

## **Рішення спеціалізованої вченої ради про присудження ступеня доктора філософії**

Спеціалізована вчена рада ДФ 70.895.025 Хмельницького університету управління та права імені Леоніда Юзькова, м. Хмельницький, прийняла рішення про присудження Коломійчуку В'ячеславу Олеговичу ступеня доктора філософії з галузі знань 08 Право за спеціальністю 081 Право на підставі прилюдного захисту дисертації – «Правові засади кримінальної відповідальності та протидії рейдерству в Україні».

«13» грудня 2022 року.

**КОЛОМІЙЧУК В'ячеслав Олегович**, 1995 року народження, громадянин України. Освіта вища: у 2018 році закінчив Київський національний торговельно-економічний університет за спеціальністю «Правознавство» і здобув кваліфікацію магістр.

З 2020 рік по теперішній час працює у адвокатському бюро «Штокалов та Партнери» на посаді адвоката.

Аспірант Хмельницького університету управління та права імені Леоніда Юзькова. Дисертацію виконано у Хмельницькому університеті управління та права імені Леоніда Юзькова, м. Хмельницький.

Науковий керівник: **САМСІН Ігор Леонович**, доктор юридичних наук, професор, заслужений юрист України, професор кафедри конституційного, адміністративного та фінансового права Хмельницького університету управління та права імені Леоніда Юзькова.

Здобувач має 13 наукових публікацій, зокрема: шість наукових статей в наукових фахових виданнях, визнаних МОН України, сім тез доповідей, оприлюднених на науково-практичних конференціях:

1. Коломійчук В.О. Сучасний стан та ефективність кримінально-правової політики України у сфері запобігання та протидії злочинам, які охоплюються поняттям «рейдерство». *Юридичний бюлетень*. 2019. № 9. С. 239- 245. URL: [http://lawbulletin.oduvs.od.ua/archive/2019/9\\_2019/34.pdf](http://lawbulletin.oduvs.od.ua/archive/2019/9_2019/34.pdf) (DOI: <https://doi.org/10.32850/2414-4207.2019-9.32>).

2. Коломійчук В.О. Теоретичні підходи до визначення поняття "рейдерство". *Юридичний бюлетень*. 2021. № 18. С. 172-177. URL : <http://www.lawbulletin.oduvs.od.ua/archive/2021/18/25.pdf> (DOI : <https://doi.org/10.32850/LB2414-4207.2021.18.23>).

3. Коломійчук В.О. Щодо криміналізації рейдерства як окремого складу кримінального правопорушення. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2022. №2. С. 123-127. URL: [http://www.lsej.org.ua/2\\_2022/27.pdf](http://www.lsej.org.ua/2_2022/27.pdf) (DOI : <https://doi.org/10.32782/2524-0374/2022-2/27>).

4. Коломійчук В.О. Аналіз проблеми поширення рейдерства в Україні. *Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції*. 2022. № 1. С. 186- 192. URL : [http://apnl.dnu.in.ua/1\\_2022/31.pdf](http://apnl.dnu.in.ua/1_2022/31.pdf) (DOI: <https://doi.org/10.32782/392263>).

5. Коломійчук В.О. Окремі аспекти розмежування кримінальних правопорушень, передбачених ст. 190 та 206-2 Кримінального кодексу

України. *Нове українське право*. 2022. №3. С. 240-245. URL : <http://newukrainianlaw.in.ua/index.php/journal/issue/view/9/9> (DOI : <https://doi.org/10.51989/NUL.2022.3.33>).

6. Коломійчук В.О. Розвиток законодавства, спрямованого на протидію рейдерству. *Науковий вісник Ужгородського національного університету*. 2021. Серія «Право». № 66. С. 197-205. URL: <http://visnyk-pravo.uzhnu.edu.ua/article/view/245279/242960> (DOI : <https://doi.org/10.24144/2307-3322.2021.66.32>).

7. Коломійчук В.О. Протидія неправомірному заволодінню активами суб'єктів підприємництва. Матеріали всеукр. студ. наук.- практ. конф. (28 квітня 2020, м. Київ). Київ: КНТЕУ. 2020. С. 333-336.

8. Коломійчук В.О. Рейдерство в Україні та за кордоном: співвідношення понять. Матеріали міжнар. наук.-практ. конф. «Сучасний стан та перспективи розвитку економіки, фінансів, обліку і права» (01 березня 2021, м. Полтава). Полтава: ЦФЕНД. 2021. С. 82-84.

9. Коломійчук В.О. «Антирейдерська» комісія як орган протидії рейдерству. Матеріали наук.-практ. конф. "Реформування законодавства і державних інституцій" (10-11 вересня 2021 року, м. Запоріжжя), Запоріжжя. 2021. С. 88-92.

10. Коломійчук В.О. Етапи розвитку рейдерства: зб. наукових праць НДІ ПЗІР НАПрН України. Вип. 5: Цифрові трансформації України 2021: виклики та реалії : за матеріалами II круглого столу (м. Харків, 20 вересня 2021 року). Харків: НДІ ПЗІР НАПрН України, 2021. С. 97-102.

11. Коломійчук В.О. Рейдерство на території України. Причини та наслідки поширення. Матеріали II Матеріали наук.-практ. конф. «Глобалізаційні виклики розвитку національних економік» (19 жовтня 2021 року, м. Київ). Київ. 2021. С. 109-112.

12. Коломійчук В.О. Інші тяжкі наслідки як особливо кваліфікуюча ознака кримінальних правопорушень, передбачених ст. 206 та 206-2 Кримінального кодексу України. Матеріали міжнар. наук.-практ. конф. «Правові засоби забезпечення та захисту прав людини: вітчизняний та зарубіжний досвід» (19-20 листопада 2021 року, м. Харків). Харків : ГО «Асоціація аспірантів-юристів». 2021. С. 96-99.

13. Коломійчук В.О. Незаконність як обов'язкова ознака рейдерства. Матеріали міжнар. наук.-практ. конф. «Теоретичні та практичні проблеми правового регулювання суспільних відносин» (4-5 лютого 2022 року, м. Харків). Харків: ГО «Асоціація аспірантів-юристів». 2022. С. 52-57.

**У дискусії взяли участь голова і члени спеціалізованої вченої ради:**

**Рецензент** – кандидат юридичних наук, доцент, завідувач кафедри кримінального права та процесу Хмельницького університету управління та права імені Леоніда Юзькова **Сергій Антонович КРУШИНСЬКИЙ**. Виступ позитивний із зауваженнями:

«1. До сутнісних ознак рейдерства автор відносить, у тому числі, спільну участь декількох осіб. Видається, що таке твердження не є безспірним. Безумовно, рейдерські атаки дуже складно реалізувати

одноособово, у більшості випадків це здійснює стійка група з чітким розподілом ролей та функцій. Однак, судова практика засвідчує наявність окремих випадків, коли рейдерське захоплення майна суб'єкта господарювання здійснювалося однією особою. Див., наприклад, вирок Шевченківського районного суду м. Львова від 18 лютого 2020 року (справа № 466/715/18) URL : <https://reyestr.court.gov.ua/Review/88478792>.

2. Пропонуючи редакцію ст. 206-2 КК України «Рейдерство», дисертант оперує терміном «юридична особа». У зв'язку з цим, цікавою є його думка щодо можливості і доцільності використання, натомість, терміну «суб'єкт господарювання», який охоплює усі види юридичних осіб різних організаційно-правових форм та форм власності, а також фізичних осіб, що здійснюють господарську діяльність.

У запропонованій редакції ст. 206-2 КК України «Рейдерство» в якості одного з альтернативних діянь, що складають об'єктивну сторону рейдерства, зазначено «захоплення єдиного майнового комплексу або його частини, поєднане з незаконним припиненням або обмеженням діяльності на цих об'єктах». При цьому в якості покарання за вчинення такого діяння передбачено штраф від 10 тисяч до 15 тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян з можливістю застосування позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю на строк до трьох років. Видається, що протидія такого роду діянням за допомогою покарань, не пов'язаних з позбавленням волі, буде недостатньою».

**Рецензент** – кандидат юридичних наук, доцент, декан юридичного факультету Хмельницького університету управління та права імені Леоніда Юзькова **Віктор Миколайович ЗАХАРЧУК**. Виступ позитивний із зауваженнями:

«1. Варто уточнити перелік кримінальних правопорушень, які слід віднести суто до рейдерства, а які є суміжними. Оскільки у різних підрозділах висловлені різні думки з цього приводу. Особливо це стосується відповідальності за підроблення документів, які подаються для проведення державної реєстрації юридичної особи та фізичних осіб – підприємців (ст. 205-1 КК України). Такі дії, хоч і можуть бути готуванням до рейдерства (що автор підтверджує матеріалами практики), однак дане кримінальне правопорушення може не мати відношення до рейдерства. Також сумнівним видається декриміналізація підробки документів, які подаються для проведення державної реєстрації юридичної особи та фізичних осіб – підприємців без подальшого їх використання. Видається, що вирішення цього питання має перебувати поза межами цього дослідження.

2. У завданнях автор зазначає про аналіз суб'єкт злочинів, які охоплюються поняттям рейдерство. Однак у тексті роботи також автор детально аналізує і особу злочинця, що є більш кримінологічним аспектом. Тому варто додати до завдань також характеристику особи злочинця.

3. Видається, що сформульований об'єкт дослідження є занадто широким. Варто його звужити відповідно до того, що реально аналізується у роботі.

4. Автором наведено безліч позицій авторів щодо поняття рейдерство. А для характеристики ознак подана позиція лише одного автора, при цьому майже на сторінку роботи. Видається, що варто це видалити, адже виходить дисбаланс – чому тут саме позиція одного автора, а раніше багатьох. При цьому далі є короткий аналіз позицій інших науковців щодо ознак рейдерства.

5. Автор вказує про те, що сутнісною ознакою є вчинення рейдерських дій є їх вчинення кількома співучасниками. Можливо варто виключити кваліфікуючу ознаку «Ті самі дії, вчинені повторно або за попередньою змовою групою осіб», якщо вони й так є «органічними» для цих діянь?

6. Для характеристики соціальної зумовленості кримінальної відповідальності автор наводить дані за період 2004 року по 2015 рік. Виникає логічне питання - а в останні роки які дані? Може це явище вже зникло?

7. Традиційно для науки кримінального права видовий об'єкт є вузьким за родовий. Однак у роботі пропонується розуміння видового об'єкта майже повністю дублює родовий об'єкт. Визначення видового об'єкта варто уточнити і звужити. При цьому більше двох сторінок відведено для класифікації видових об'єктів.

8. Виділяючи додатковий факультативний об'єкт протидії законній господарській діяльності автор вказує про права людей. Однак очевидно, що в першу чергу порушення можуть зазнавати права юридичної особи, відмінні від майнових.

9. Сумнівним видається виключення ознаки про протиправну вимогу укласти угоду, як складову протидії законній господарській діяльності. У пропонованій автором редакції ст. 206 КК України фактично є відповідальність за схиляння до бездіяльності, а чинна редакція містить відповідальність і за схиляння до дії.

10. При характеристиці суб'єктивної сторони автор вказує, що у разі відсутності усвідомлення того, що особа подає підроблені документи, відповідальність за ст. 206-2 КК повинна виключатись. На мою думку, у подібних випадках можна вести мову про опосередковане виконання, коли одна особа, використовуючи необережність іншої особи або її необізнаність використовує її дії. Адже у роботі було вказано про те, що до таких дій досить залучаються особи, які лише формально подають документи для реєстрації юридичної особи і можуть не знати і не розуміти дійсний характер своїх дій».

**Офіційна опонентка** – докторка юридичних наук, професорка, професорка кафедри цивільного, господарського та екологічного права Національного технічного університету «Дніпровська політехніка» **Юлія Олександрівна ЛЕГЕЗА**. Виступ позитивний без додаткових до відгуку опонетки зауважень.

**Офіційна опонентка** – докторка юридичних наук, професорка, професорка кафедри адміністративного права та процесу Київського національного університету імені Тараса Шевченка **Юлія Анатоліївна ВОЛКОВА**. Виступ позитивний без додаткових до відгуку опонетки зауважень.

**Голова ради** – доктор юридичних наук, професор, професор кафедри кримінального права та процесу Хмельницького університету управління та права імені Леоніда Юзькова **Віктор Володимирович НАЛУЦИШИН**. Виступ позитивний без зауважень.

Результати голосування: «За» **5** членів ради,  
«Проти» **НЕМАЄ**.

На підставі результатів відкритого голосування спеціалізована вчена рада присуджує Коломійчуку В'ячеславу Олеговичу ступінь доктора філософії з галузі знань 08 Право за спеціальністю 081 Право.

Голова спеціалізованої  
вченої ради ДФ 70.895.025



**Віктор НАЛУЦИШИН**