Хмельницький університет управління та права імені Леоніда Юзькова

ЗВІТ

за результатами опитування здобувачів вищої освіти освітньо-професійної програми «Магістр права» (2026 р.)

Здобувачі оцінюють освітню програму «Магістр права» високо: загальний рівень підготовки 18 із 19 респондентів (94,7 %) оцінили як відмінний або добрий, теоретичну й практичну підготовку – усі 19 як високу або достатню, а відповідність знань вимогам ринку праці 14 із 19 (73,7 %) вважають повною. Основні зауваження стосуються переважання теорії над практикою (36,8 %), організації перескладань для працюючих здобувачів і доцільності курсових робіт; 68,4 % не підтримують включення до програми кваліфікаційної роботи. 94,7 % віддають перевагу навчанню із застосуванням дистанційних технологій, а долучитися до обговорення змін у програмі готові лише 4 здобувачі.

1. Загальні відомості про опитування

- **Мета:** з'ясувати думку здобувачів щодо змісту, якості та організації освітньо-професійної програми «Магістр права» для її перегляду та вдосконалення.
- **Інструмент:** анкета Google Forms «Опитування здобувачів освіти освітньої програми «Магістр права» 2026»: запитання з одним варіантом відповіді, запитання з множинним вибором (обов'язкові та вибіркові дисципліни) та відкриті запитання.
- **Респонденти:** 19 здобувачів освітньої програми (10 – денної, 9 – заочної форми навчання).

2. Профіль респондентів

Респонденти майже порівну розподілені між денною та заочною формами навчання. Переважна більшість (84,2 %) поєднує навчання з роботою, зокрема 57,9 % – у сфері юриспруденції, що слід враховувати під час організації освітнього процесу.

Таблиця 1. Форма навчання, на якій здобувається освітній ступінь магістра

Варіант відповіді	Кількість	Частка
денна	10	52,6 %
заочна	9	47,4 %
Усього	**19**	**100 %**

Таблиця 2. Поєднання навчання на освітній програмі з роботою

Варіант відповіді	Кількість	Частка
поєдную навчання з роботою у сфері юриспруденції	11	57,9 %
поєдную навчання з роботою не за спеціальністю	5	26,3 %
навчаюсь і не працюю	3	15,8 %
Усього	**19**	**100 %**

3. Оцінка якості підготовки

Жодний респондент не оцінив теоретичну чи практичну підготовку як недостатню або критичну, а відповідність знань ринку праці – як невідповідну. Єдина стримана оцінка – «середній» загальний рівень підготовки (1 респондент). Практичну підготовку оцінено дещо нижче, ніж теоретичну: «високий рівень» – 52,6 % проти 57,9 %.

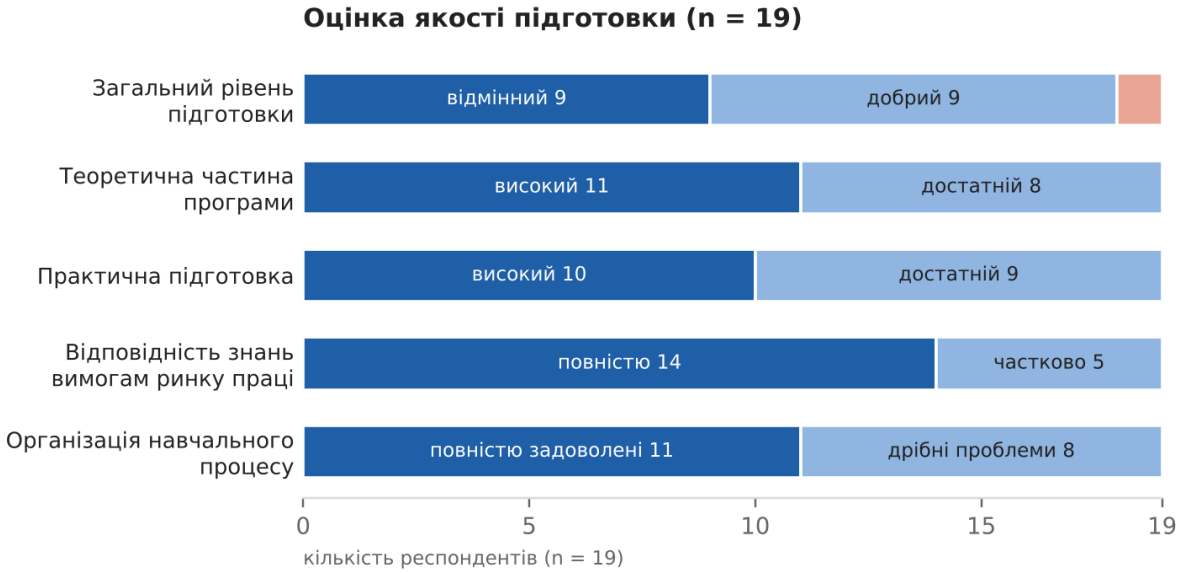


Рис. 1. Оцінка якості підготовки та організації навчального процесу

Таблиця 3. Загальний рівень підготовки на програмі «Магістр права»

Варіант відповіді	Кількість	Частка
відмінний	9	47,4 %
добрий	9	47,4 %
середній	1	5,3 %
низький	0	0,0 %
Усього	**19**	**100 %**

Таблиця 4. Оцінка теоретичної частини освітньої програми

Варіант відповіді	Кількість	Частка
високий рівень	11	57,9 %

Варіант відповіді	Кількість	Частка
достатній рівень	8	42,1 %
недостатній рівень	0	0,0 %
критичний рівень	0	0,0 %
мені не вистачає теоретичних знань у деяких галузях	0	0,0 %
Усього	**19**	**100 %**

Таблиця 5. Оцінка практичної підготовки під час навчання

Варіант відповіді	Кількість	Частка
високий рівень	10	52,6 %
достатній рівень	9	47,4 %
недостатній рівень	0	0,0 %
критичний рівень	0	0,0 %
мені не вистачає практичних навичок у деяких галузях	0	0,0 %
Усього	**19**	**100 %**

Таблиця 6. Відповідність знань і навичок вимогам ринку праці

Варіант відповіді	Кількість	Частка
повністю відповідають	14	73,7 %
частково відповідають	5	26,3 %
не відповідають	0	0,0 %
Усього	**19**	**100 %**

4. Зміст і структура освітньої програми

4.1. Співвідношення теорії і практики та навчального навантаження

Більшість опитаних вважає співвідношення теорії і практики ідеальним (57,9 %), але понад третина (36,8 %) зазначає, що теорія переважає практику. Співвідношення аудиторного навантаження і самостійної роботи 89,5 % вважають оптимальним; ніхто не пропонує збільшити самостійну роботу.

Таблиця 7. Співвідношення теорії і практики в освітній програмі

Варіант відповіді	Кількість	Частка
ідеальне співвідношення	11	57,9 %
теорія перевищує практику	7	36,8 %
практика перевищує теорію	1	5,3 %
не вистачає ні теорії, ні практики	0	0,0 %
Усього	**19**	**100 %**

Таблиця 8. Співвідношення аудиторного навантаження і самостійної роботи

Варіант відповіді	Кількість	Частка
таке співвідношення є оптимальним	17	89,5 %
потрібно збільшити обсяг аудиторного навантаження	2	10,5 %
потрібно збільшити обсяг самостійної роботи	0	0,0 %
Усього	**19**	**100 %**

4.2. Обов'язкові навчальні дисципліни

Найкориснішими для формування компетентностей здобувачі вважають процесуальні та практико-орієнтовані дисципліни: «Практика цивільного судочинства» (14 із 19, 73,7 %) та «Процесуальні рішення у кримінальному провадженні» (12, 63,2 %). Найменше голосів отримали «Проблеми нормотворення та правозастосування» (4, 21,1 %) – цю ж дисципліну один респондент назвав такою, що потребує вдосконалення, – та «Практика забезпечення конституційних прав людини» (5, 26,3 %).

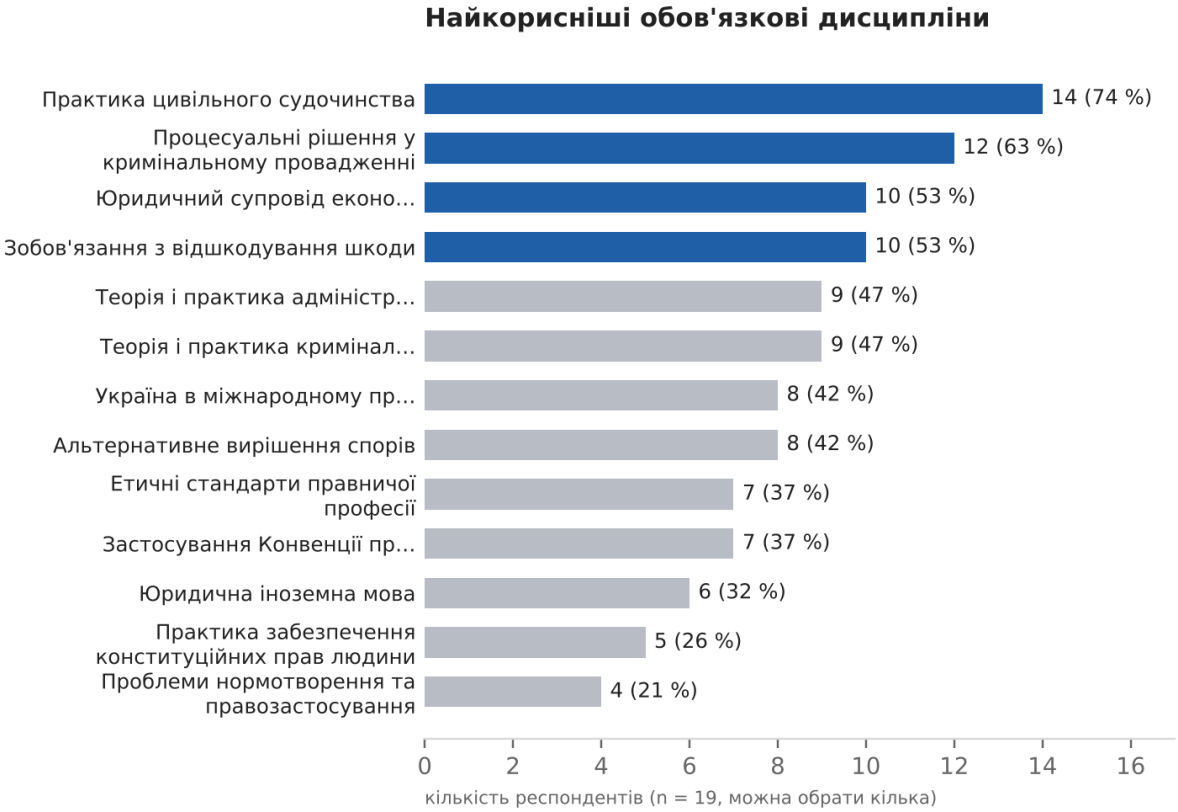


Рис. 2. Обов'язкові дисципліни, які здобувачі вважають найкориснішими

4.3. Вибіркові навчальні дисципліни

Каталог вибіркових дисциплін дуже широкий (понад 40 позицій), тож голоси розпорошені: жодна дисципліна не набрала більше 8 голосів (42,1 %). Найпопулярніші – дисципліни земельного, цивільного (нерухомість,

спадкування, інтелектуальна власність) та кримінально-процесуального спрямування. Дев'ять дисциплін отримали лише один голос, а «Діджиталізація та інформаційні технології у правозастосовній діяльності» – жодного (варто проаналізувати на предмет актуальності або змісту).

Таблиця 9. Вибіркові дисципліни, які здобувачі вважають найкориснішими (у порядку спадання)

Дисципліна	Голосів	Частка
Правова охорона земель	8	42,1 %
Особливі порядки кримінального провадження	7	36,8 %
Право інтелектуальної власності	7	36,8 %
Правочини з нерухомістю	7	36,8 %
Судова експертологія	6	31,6 %
Міжнародне кримінальне право	6	31,6 %
Проблеми виконання судових рішень	6	31,6 %
Митне право	5	26,3 %
Теорія та практика спадкового права	5	26,3 %
Проблеми земельного права	5	26,3 %
Судовий контроль	5	26,3 %
Практика вчинення нотаріальних дій	4	21,1 %
Проблеми господарського права та процесу	4	21,1 %
Змагальні засади кримінального судочинства	4	21,1 %
Проблеми сімейного права	4	21,1 %
Четверте покоління прав людини	4	21,1 %
Громадянське суспільство в умовах правової реальності Європи та України	3	15,8 %
Захист прав споживачів за законодавством України та Європейського Союзу	3	15,8 %
Особливі порядки кримінального провадження	3	15,8 %
Теорія і практика кримінально-процесуального доказування	3	15,8 %
Захист прав у мережі «Інтернет» в Україні та Європейському Союзі	3	15,8 %
Охорона і захист трудових прав та законних інтересів працівників	3	15,8 %
Техніка переговорів та комунікація	3	15,8 %
Правове регулювання девелоперської діяльності	2	10,5 %
Публічна служба	2	10,5 %
Медичне право	2	10,5 %
Практичні аспекти застосування антикорупційного законодавства	2	10,5 %
Порівняльне кримінальне право України та держав Європейського Союзу	2	10,5 %
Муніципальний процес	2	10,5 %

Дисципліна	Голосів	Частка
Правові засади ведення агробізнесу	2	10,5 %
Протидія корисливій злочинності	2	10,5 %
Перегляд судових рішень у кримінальному провадженні	2	10,5 %
Організація діяльності приватного виконавця	1	5,3 %
Теоретико-прикладні проблеми юридичної відповідальності	1	5,3 %
Філософія права	1	5,3 %
Форми безпосереднього народовладдя	1	5,3 %
Перегляд судових рішень у цивільних справах	1	5,3 %
Теорія і практика застосування заходів кримінально-правового характеру	1	5,3 %
Інформаційна безпека	1	5,3 %
Діджиталізація та інформаційні технології у правозастосовній діяльності	0	0,0 %

4.4. Кваліфікаційна робота

Більшість здобувачів (13 із 19, 68,4 %) не вважає доцільним включати до програми кваліфікаційну роботу з метою розвитку дослідницьких навичок; підтримують це 6 респондентів (31,6 %). У відкритих відповідях також висловлено пропозицію відмінити курсові роботи. Така позиція узгоджується з тим, що більшість здобувачів уже працює і орієнтується на практичну складову.

Таблиця 10. Доцільність включення кваліфікаційної роботи до освітньої програми

Варіант відповіді	Кількість	Частка
так	6	31,6 %
ні	13	68,4 %
Усього	**19**	**100 %**

5. Організація освітнього процесу

Організацією навчального процесу (розклад, підтримка викладачів і навчального відділу, доступ до матеріалів, ресурси університету) повністю задоволені 57,9 % здобувачів, решта (42,1 %) – задоволені, але відзначають дрібні проблеми. Незадоволених немає. Відкриті відповіді конкретизують ці проблеми (розділ 6).

Таблиця 11. Задоволеність організацією навчального процесу

Варіант відповіді	Кількість	Частка
повністю задоволений(-а)	11	57,9 %
задоволений(-а), але були дрібні проблеми	8	42,1 %
незадоволений(-а)	0	0,0 %

Варіант відповіді	Кількість	Частка
взагалі не задоволений(-а)	0	0,0 %
Усього	**19**	**100 %**

5.1. Бажана форма і режим навчання

Лише 1 із 19 респондентів (5,3 %) вважає найприйнятнішим аудиторне денне навчання. Решта віддає перевагу навчанню із застосуванням дистанційних технологій: денній формі в режимі реального часу – 52,6 %, заочній формі – 42,1 %. Це узгоджується з тим, що 84,2 % здобувачів поєднують навчання з роботою.

Таблиця 12. Найприйнятніша форма і режим навчання на програмі «Магістр права»

Варіант відповіді	Кількість	Частка
денна форма (із застосуванням дистанційних технологій у режимі реального часу)	10	52,6 %
заочна форма (із застосуванням дистанційних технологій)	8	42,1 %
денна форма (в режимі аудиторного навчання)	1	5,3 %
Усього	**19**	**100 %**

5.2. Готовність до участі в обговоренні змін в освітній програмі

Залишити контакти для подальшого обговорення змін в освітній програмі погодилися 4 здобувачі (21,1 %); 15 (78,9 %) не хочуть брати участь у подальших обговореннях. Контактні дані респондентів у звіті не наводяться.

Таблиця 13. Готовність поділитися контактами для залучення до обговорення змін в освітній програмі

Варіант відповіді	Кількість	Частка
так, готовий(-а) поділитися контактами	4	21,1 %
ні, не хочу брати участь у подальших обговореннях	15	78,9 %
Усього	**19**	**100 %**

6. Пропозиції та зауваження здобувачів

На кожне відкрите запитання надано 19 відповідей; частина з них – формальні («-», «.», «/», «немає»). Нижче наведено змістовні відповіді.

6.1. Дисципліни, що потребують удосконалення

– «Удосконалення потребують усі, так як законодавство постійно змінюється і відповідно треба постійно удосконалюватися»

– «Кожна навчальна дисципліна є важливою в залежності від того, в якій сфері юриспруденції буде працювати студент в майбутньому»

– «Проблеми нормотворення та правозастосування»

Інші відповіді: «Жодних», «Все влаштовує», «Задоволений освітньою програмою», «Все добре», «Не можу наразі дати відповідь».

6.2. Пропозиції щодо змін в освітній програмі

– «Збільшити практичні заняття»

– «Відмінити курсові роботи»

– «Зменшити обсяг юридичної іноземної мови»

Інші відповіді: «В цілому освітня програма є хорошою», «Жодних змін», «Пропозиції відсутні», «Немає».

6.3. Навички та компетентності, які варто додатково розвивати

– «Залучення практикуючих спікерів»

– «Комунікація в перемовинах»

Інші відповіді: «Всі навички достатньо розвиваються», «Немає».

6.4. Проблеми, з якими стикаються здобувачі

– «Через неможливість відвідування всіх семінарів у зв'язку з роботою (по спеціальності) під час перездачі та оцінювання не виставляється максимальний бал (5)»

– «Перездачі семінарів у робочий час»

– «Поєднання роботи і навчання»

– «Відсутність деяких потрібних матеріалів на сайті університету»

– «Гірша організація освітнього процесу, ніж на бакалавраті, але в цілому нормальна»

Інші відповіді: «Немає проблем», «Відсутні проблеми», «Не стикався з проблемами», «Ніяких проблем не виникло», «Немає».

Три з п'яти змістовних зауважень пов'язані з поєднанням навчання і роботи – це узгоджується з тим, що 84,2 % респондентів працюють. Зауваження щодо оцінювання перескладань повторює відповідь, отриману в опитуванні здобувачів цієї програми щодо якості освітньої програми.

7. Сильні сторони та зони для вдосконалення

Сильні сторони:

- висока оцінка загального рівня підготовки (94,7 % – відмінний або добрий) та теоретичної і практичної підготовки (100 % – високий або достатній рівень);
- відповідність знань і навичок вимогам ринку праці – повністю для 73,7 %, частково для решти, негативних оцінок немає;
- практико-орієнтовані процесуальні дисципліни, які здобувачі називають найкориснішими («Практика цивільного судочинства», «Процесуальні рішення у кримінальному провадженні»);
- оптимальне, на думку 89,5 % здобувачів, співвідношення аудиторного навантаження і самостійної роботи;
- відсутність незадоволених організацією навчального процесу.

Зони для вдосконалення:

- переважання теорії над практикою (36,8 %) і запит на більше практичних занять та залучення практиків;
- організація перескладань і оцінювання для здобувачів, які працюють за спеціальністю;
- дрібні організаційні проблеми, які відзначають 42,1 %, зокрема відсутність частини матеріалів на сайті;
- надмірно широкий каталог вибіркових дисциплін із низьким попитом на значну їх частину;
- низька підтримка кваліфікаційної роботи (31,6 %) та пропозиція відмінити курсові роботи;
- низька готовність здобувачів долучатися до обговорення змін у програмі (21,1 %).

8. Висновки та рекомендації

Здобувачі загалом задоволені якістю освітньої програми «Магістр права» та вважають її такою, що відповідає вимогам ринку праці. Оскільки більшість здобувачів поєднує навчання з роботою, головні напрями вдосконалення – посилення практичної складової та гнучкіша організація освітнього процесу.

1. **Посилити практичну складову:** збільшити частку практичних занять, кейсів з правозастосовної практики, модельних судових засідань; залучати практикуючих юристів, суддів, адвокатів до проведення занять.
2. **Удосконалити порядок перескладань і оцінювання для працюючих здобувачів:** визначити в положенні про оцінювання порядок відпрацювання пропусків з поважних причин без обмеження максимального бала, передбачити можливість відпрацювання поза робочим часом або дистанційно.
3. **Забезпечити повноту навчальних матеріалів** на сайті та платформі дистанційного навчання для всіх освітніх компонентів.
4. **Переглянути каталог вибіркових дисциплін:** проаналізувати дисципліни з низьким попитом, об'єднати споріднені, оновити зміст дисциплін цифрового спрямування.
5. **Обговорити зі здобувачами та стейкхолдерами атестацію і письмові роботи:** з урахуванням позиції 68,4 % здобувачів щодо кваліфікаційної роботи та пропозиції щодо курсових робіт розглянути їх формат (наприклад, прикладний характер, зв'язок із місцем роботи).
6. **Переглянути зміст дисциплін** «Проблеми нормотворення та правозастосування» та «Юридична іноземна мова» з урахуванням зауважень здобувачів.
7. **Зберегти та розвивати навчання із застосуванням дистанційних технологій** (синхронні онлайн-заняття, записи занять, матеріали на платформі), яке обирають 18 із 19 здобувачів.
8. **Залучити до робочої групи з перегляду програми здобувачів, які погодилися поділитися контактами,** та мотивувати інших до участі в обговореннях.

Звіт підготували:

начальниця відділу внутрішнього забезпечення якості вищої освіти	ПІДПИС	Ірина СОЛОДКА
гарант освітньої програми	ПІДПИС	Сергій КРУШИНСЬКИЙ

«6» квітня 2026 р.