

ЗВІТ

**за результатами опитування здобувачів вищої освіти
щодо якості освітніх програм**

ЗМІСТ

Зведені результати опитувань	3
Розділ 1. Перший (бакалаврський) рівень вищої освіти	4
1.1. «Бакалавр права» (53 респ.)	4
1.2. «Бакалавр міжнародного права» (10 респ.).....	18
1.3. «Бакалавр фінансів, банківської справи та страхування» (3 респ.)	32
1.4. «Бакалавр менеджменту» (9 респ.).....	46
1.5. «Податкова та митна справа» (4 респ.)	61
1.6. «Бакалавр психології» (10 респ.).....	74
1.7. «Бакалавр туризму» (11 респ.).....	88
1.8. «Бакалавр філології. Германські мови та літератури (переклад включно), перша – англійська» (9 респ.)	101
1.9. «Бакалавр соціального забезпечення» (16 респ.).....	115
Розділ 2. Другий (магістерський) рівень вищої освіти	129
2.1. «Магістр права» (20 респ.).....	129
2.2. «Магістр менеджменту» (5 респ.).....	143
2.3. «Магістр фінансів, банківської справи, страхування та фондового ринку» (7 респ.)	156
2.4. «Магістр публічного управління та адміністрування. Територіальне управління та місцеве самоврядування» (9 респ.)	170
Розділ 3. Третій (освітньо-науковий) рівень вищої освіти.....	184
3.1. «Доктор філософії з права» (9 респ.).....	184
3.2. «Доктор філософії з публічного управління та адміністрування» (2 респ.)	197
3.3. «Доктор філософії з фінансів, банківської справи, страхування та фондового ринку» (2 респ.)	210

Зведені результати опитувань

У таблиці наведено загальні показники опитування за кожною освітньою програмою: кількість респондентів, середній бал за анкетною (шкала 1–5) і частку позитивних оцінок («4» і «5»). Методика розрахунку та обмеження даних описано у звіті за кожною програмою.

Таблиця 1. Загальні показники опитування за освітніми програмами

№	Освітня програма	Респондентів	Сер. бал	«4»+«5», %
Бакалаврський рівень				
1.1	Бакалавр права	53	4,66	92,8
1.2	Бакалавр міжнародного права	10	4,45	86,5
1.3	Бакалавр фінансів, банківської справи та страхування	3	4,57	94
1.4	Бакалавр менеджменту	9	3,66	60,2
1.5	Податкова та митна справа	4	4,78	98,2
1.6	Бакалавр психології	10	4,48	88,9
1.7	Бакалавр туризму	11	4,47	87,5
1.8	Бакалавр філології. Германські мови та літератури (переклад включно), перша – англійська	9	4,50	90
1.9	Бакалавр соціального забезпечення	16	4,60	91,2
Магістерський рівень				
2.1	Магістр права	20	4,48	89,2
2.2	Магістр менеджменту	5	4,99	100
2.3	Магістр фінансів, банківської справи, страхування та фондового ринку	7	4,66	95,6
2.4	Магістр публічного управління та адміністрування. Територіальне управління та місцеве самоврядування	9	4,73	95,7
Освітньо-науковий рівень (доктор філософії)				
3.1	Доктор філософії з права	9	4,99	100
3.2	Доктор філософії фінансів, банківської справи, страхування та фондового ринку	2	4,98	100
3.3	Доктор філософії з публічного управління та адміністрування	2	4,33	85,1

Розділ 1. Перший (бакалаврський) рівень вищої освіти

1.1. Освітня програма «Бакалавр права»

Здобувачі оцінюють освітню програму позитивно: середній бал за анкетною – **4,66 з 5**, частка позитивних оцінок («4» і «5») – **92,8 %**. Усі десять блоків оцінено на 4,57–4,79: найвище – прозорість (4,79), людські ресурси та практичну підготовку (по 4,76), найнижче – навчання і викладання (4,57) та структуру й зміст програми (4,58).

1. Загальні відомості про опитування

- **Мета:** з'ясувати думку здобувачів щодо якості освітньої програми «Бакалавр права» в межах внутрішньої системи забезпечення якості освіти.
- **Інструмент:** анонімна анкета Google Forms «Опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освітньої програми»: 47 тверджень, згрупованих у 10 блоків відповідно до критеріїв оцінювання якості освітньої програми, та відкрите запитання для пропозицій і зауважень.
- **Шкала:** 1 – зовсім не погоджуюсь, 2 – скоріше не погоджуюсь, 3 – важко відповісти, 4 – скоріше погоджуюсь, 5 – повністю погоджуюсь.
- **Респонденти:** 53 здобувачів; на блок «Практична підготовка» відповідали 41–43 здобувачі, які вже проходили практику.
- **Опрацьовані дані:** розподіл відповідей зафіксовано для всіх 47 тверджень.

Для кожного твердження розраховано середній бал і частку позитивних відповідей (сума оцінок «4» та «5» від кількості тих, хто відповів на твердження). Показники блоків розраховано за всіма відповідями на твердження блоку, для яких є дані.

2. Узагальнені результати

Із 2405 позначок 1823 (76 %) – «5», 409 (17 %) – «4», 126 – «3», 42 – «2» і 5 – «1». Різниця між найкращим і найслабшим блоком становить лише 0,22 бала. Нижчі бали мають блоки навчання і викладання та структури і змісту програми, де частіше обирали «скоріше погоджуюсь».



Рис. 1.1.1. Середній бал за блоками анкети та частка позитивних оцінок

Таблиця 1.1.1. Середні показники за блоками анкети

№	Блок анкети	Тверджень (з даними / усього)	Сер. бал	«4»+«5», %
3.1	Цілі та проектування освітньої програми	4 / 4	4,70	96
3.2	Структура та зміст освітньої програми	6 / 6	4,58	92
3.3	Практична підготовка	8 / 8	4,76	95
3.4	Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	3 / 3	4,65	91
3.5	Навчання і викладання	5 / 5	4,57	90
3.6	Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність	6 / 6	4,63	92
3.7	Людські ресурси	3 / 3	4,76	95
3.8	Освітнє середовище та матеріальні ресурси	6 / 6	4,64	93
3.9	Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	3 / 3	4,64	89
3.10	Прозорість і публічність	3 / 3	4,79	96
	Загалом за анкетой	47 / 47	4,66	92,8

3. Результати за блоками

Нижче для кожного блоку наведено розподіл відповідей за кожним твердженням (кількість респондентів), середній бал і частку позитивних оцінок. Твердження подано в повних формулюваннях анкети.

3.1. Цілі та проєктування освітньої програми

Середній бал – **4,70**, позитивних оцінок – **96 %**. Позитивні оцінки становлять 96 %. Цілі програми зрозумілі майже всім (4,75: 42 із 53 поставили «5»), як і очікувані результати навчання (4,70). Відображення актуальних тенденцій розвитку спеціальності та ринку праці оцінено дещо нижче (4,62: 4 відповіді «важко відповісти»).

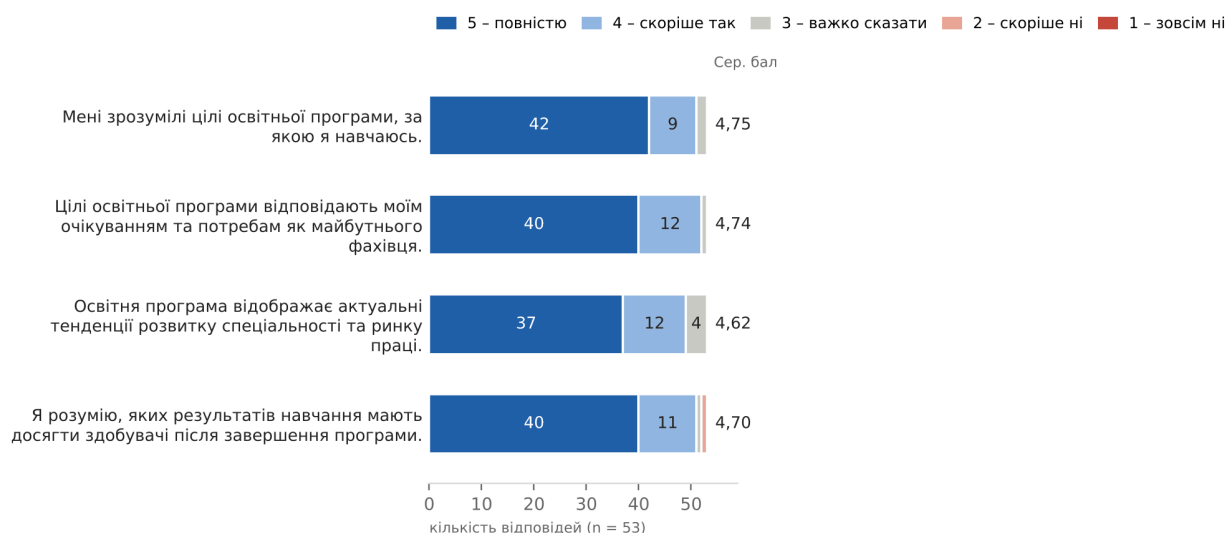


Рис. 1.1.2. Розподіл відповідей: цілі та проєктування освітньої програми

Таблиця 1.1.2. Цілі та проєктування освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Мені зрозумілі цілі освітньої програми, за якою я навчаюсь.	42	9	2	0	0	4,75	96
2. Цілі освітньої програми відповідають моїм очікуванням та потребам як майбутнього фахівця.	40	12	1	0	0	4,74	98
3. Освітня програма відображає актуальні тенденції розвитку спеціальності та ринку праці.	37	12	4	0	0	4,62	92
4. Я розумію, яких результатів навчання мають досягти здобувачі після завершення програми.	40	11	1	1	0	4,70	96
Разом за блоком (4 із 4 тверджень)	159	44	8	1	0	4,70	96

3.2. Структура та зміст освітньої програми

Середній бал – **4,58**, позитивних оцінок – **92 %**. Зміст програми відповідає спеціальності (4,75), а можливість обирати дисципліни оцінено на 4,72. Найнижче в блоці та в усій анкеті – логічний зв'язок дисциплін і цілісність програми (4,38): «повністю погоджуються» лише 26 із 53, ще 23 – «скоріше погоджуються». Адекватність обсягу навчального навантаження – 4,51 (7 відповідей «важко відповісти»).

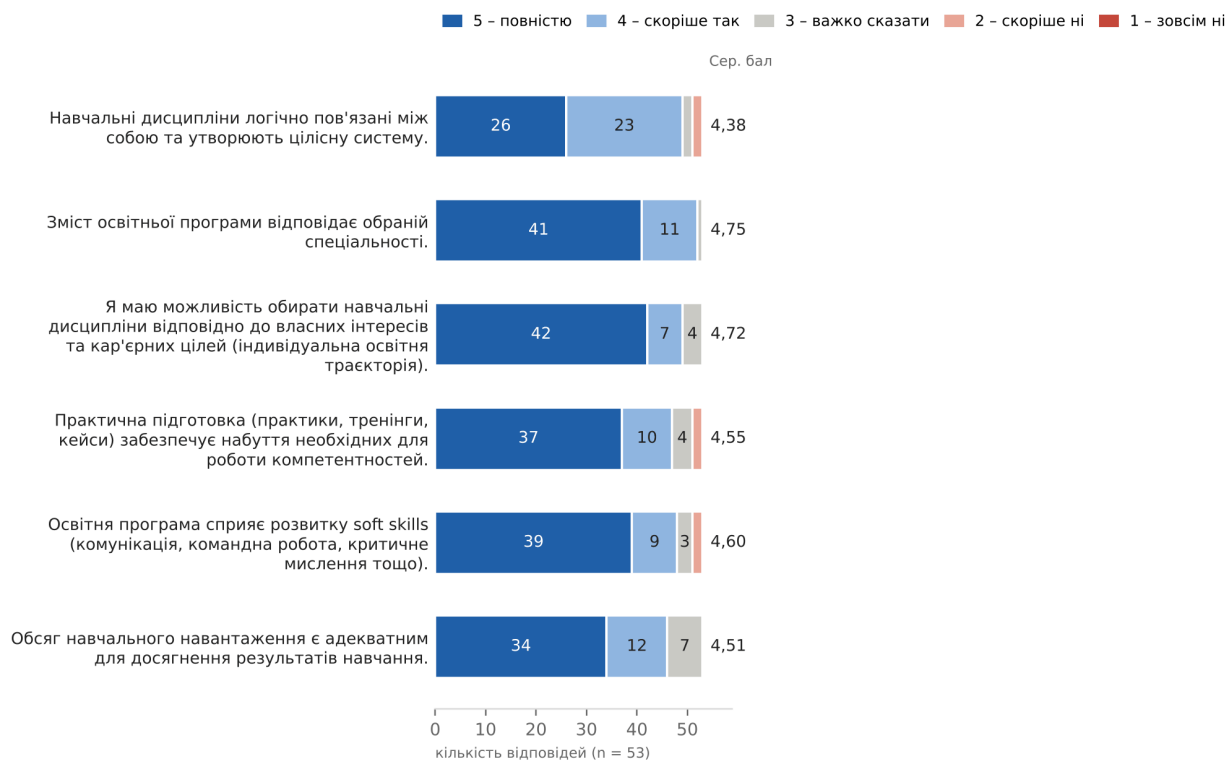


Рис. 1.1.3. Розподіл відповідей: структура та зміст освітньої програми

Таблиця 1.1.3. Структура та зміст освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Навчальні дисципліни логічно пов'язані між собою та утворюють цілісну систему.	26	23	2	2	0	4,38	92
2. Зміст освітньої програми відповідає обраній спеціальності.	41	11	1	0	0	4,75	98
3. Я маю можливість обирати навчальні дисципліни відповідно до власних інтересів та кар'єрних цілей (індивідуальна освітня траєкторія).	42	7	4	0	0	4,72	92
4. Практична підготовка (практики, тренінги, кейси) забезпечує набуття необхідних для роботи компетентностей.	37	10	4	2	0	4,55	89
5. Освітня програма сприяє розвитку soft skills (комунікація, командна робота, критичне мислення тощо).	39	9	3	2	0	4,60	91

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
6. Обсяг навчального навантаження є адекватним для досягнення результатів навчання.	34	12	7	0	0	4,51	87
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	219	72	21	6	0	4,58	92

3.3. Практична підготовка

Середній бал – **4,76**, позитивних оцінок – **95 %**. Блок заповнювали 41–43 із 53 респондентів – ті, хто вже проходив практику. Це один із найкраще оцінених блоків (4,76; 95 % позитивних оцінок). Тривалість і обсяг практики оцінено на 4,83, об'єктивність оцінювання результатів – на 4,81. Дещо нижче – завчасне отримання інформації про цілі й вимоги практики (4,70: 10 відповідей «скоріше погоджуюсь»).



Рис. 1.1.4. Розподіл відповідей: практична підготовка

Таблиця 1.1.4. Практична підготовка: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Я проходив(-ла) навчальну та/або навчальну практику в межах освітньої програми.	36	2	2	1	0	4,78	93

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. База практики відповідала моїй спеціальності та забезпечувала можливість набуття фахових компетентностей.	33	7	1	0	0	4,78	98
3. Я отримав(-ла) чітку інформацію про цілі, завдання та вимоги до проходження практики завчасно.	32	10	0	1	0	4,70	98
4. Керівник практики від університету надавав(-ла) належну методичну підтримку під час практики.	35	5	2	1	0	4,72	93
5. Керівник практики від підприємства/установи/організації сприяв(-ла) моєму професійному розвитку.	35	4	2	0	1	4,71	93
6. Тривалість та обсяг практики є достатніми для набуття необхідного практичного досвіду.	37	3	2	0	0	4,83	95
7. Результати практики були об'єктивно оцінені відповідно до заздалегідь оголошених критеріїв.	37	4	2	0	0	4,81	95
8. Практика підвищила мою готовність до майбутньої професійної діяльності.	34	7	2	0	0	4,74	95
Разом за блоком (8 із 8 тверджень)	279	42	13	3	1	4,76	95

3.4. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Середній бал – **4,65**, позитивних оцінок – **91 %**. Правила вступу чіткі для 98 % здобувачів (4,83). Обізнаність із правилами визнання результатів навчання, здобутих в інших закладах, та неформальної освіти нижча (4,55 і 4,57): по 4 відповіді «важко відповісти» і 2–3 «скоріше не погоджуюсь».

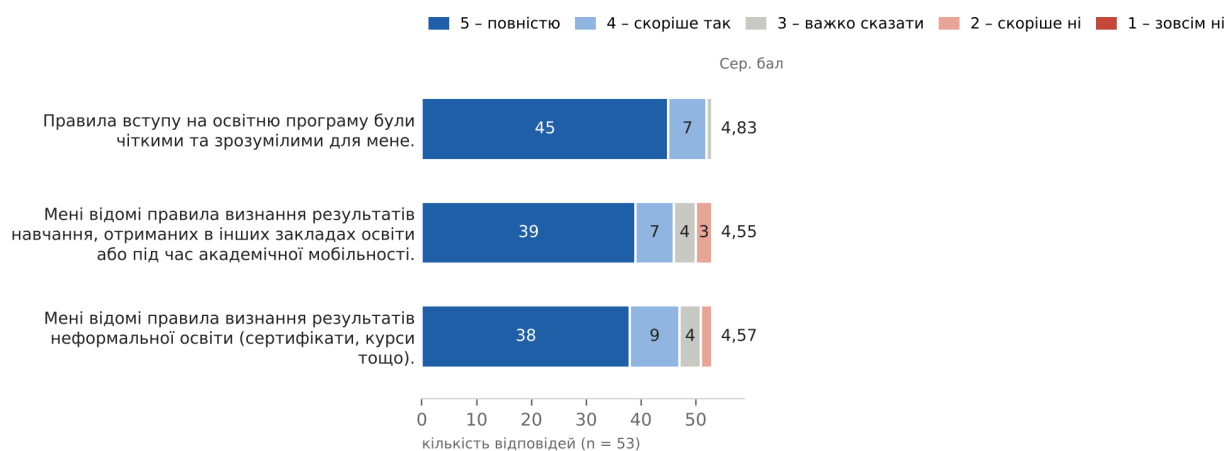


Рис. 1.1.5. Розподіл відповідей: доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Таблиця 1.1.5. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Правила вступу на освітню програму були чіткими та зрозумілими для мене.	45	7	1	0	0	4,83	98
2. Мені відомі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти або під час академічної мобільності.	39	7	4	3	0	4,55	87
3. Мені відомі правила визнання результатів неформальної освіти (сертифікати, курси тощо).	38	9	4	2	0	4,57	89
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	122	23	9	5	0	4,65	91

3.5. Навчання і викладання

Середній бал – **4,57**, позитивних оцінок – **90 %**. Інформацію про курс на його початку оцінено найвище в блоці (4,72). Нижче – використання викладачами актуальних наукових досягнень (4,49), методи навчання (4,51: 7 відповідей «важко відповісти») та можливість поєднувати навчання з науковою діяльністю (4,53). Міжнародний складник – 4,60.

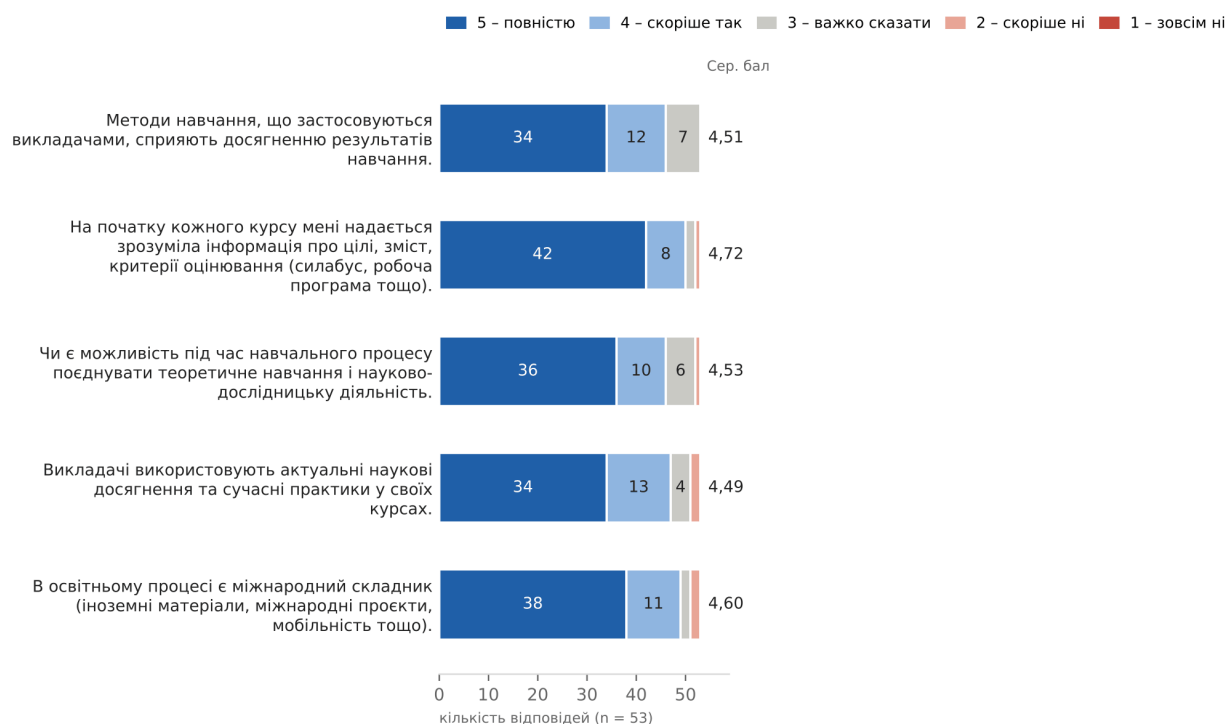


Рис. 1.1.6. Розподіл відповідей: навчання і викладання

Таблиця 1.1.6. Навчання і викладання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Методи навчання, що застосовуються викладачами, сприяють досягненню результатів навчання.	34	12	7	0	0	4,51	87

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. На початку кожного курсу мені надається зрозуміла інформація про цілі, зміст, критерії оцінювання (силабус, робоча програма тощо).	42	8	2	1	0	4,72	94
3. Чи є можливість під час навчального процесу поєднувати теоретичне навчання і науково-дослідницьку діяльність.	36	10	6	1	0	4,53	87
4. Викладачі використовують актуальні наукові досягнення та сучасні практики у своїх курсах.	34	13	4	2	0	4,49	89
5. В освітньому процесі є міжнародний складник (іноземні матеріали, міжнародні проекти, мобільність тощо).	38	11	2	2	0	4,60	92
Разом за блоком (5 із 5 тверджень)	184	54	21	6	0	4,57	90

3.6. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Середній бал – **4,63**, позитивних оцінок – **92 %**. Пропагування академічної доброчесності оцінено на 4,77, справедливість перевірки на плагіат – на 4,72. Найнижче в блоці – зрозумілість і завчасне оприлюднення форм і критеріїв оцінювання (4,51) та можливість оскарження результатів (4,57).

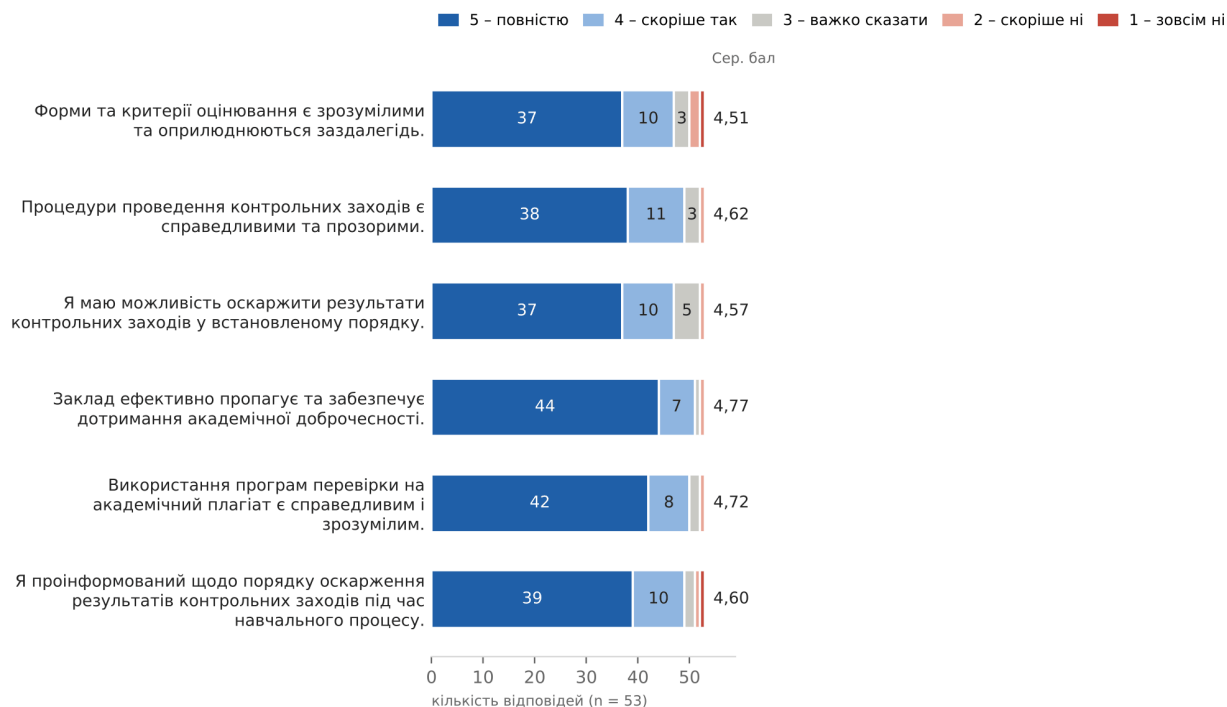


Рис. 1.1.7. Розподіл відповідей: контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Таблиця 1.1.7. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
------------	---	---	---	---	---	----------	------------

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Форми та критерії оцінювання є зрозумілими та оприлюднюються заздалегідь.	37	10	3	2	1	4,51	89
2. Процедури проведення контрольних заходів є справедливими та прозорими.	38	11	3	1	0	4,62	92
3. Я маю можливість оскаржити результати контрольних заходів у встановленому порядку.	37	10	5	1	0	4,57	89
4. Заклад ефективно пропагує та забезпечує дотримання академічної доброчесності.	44	7	1	1	0	4,77	96
5. Використання програм перевірки на академічний плагіат є справедливим і зрозумілим.	42	8	2	1	0	4,72	94
6. Я проінформований щодо порядку оскарження результатів контрольних заходів під час навчального процесу.	39	10	2	1	1	4,60	92
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	237	56	16	7	2	4,63	92

3.7. Людські ресурси

Середній бал – **4,76**, позитивних оцінок – **95 %**. Один із найкраще оцінених блоків (4,76). Кваліфікацію та компетентність викладачів оцінено на 4,83, залучення практиків, роботодавців і галузевих експертів – на 4,75, професійний розвиток викладачів – на 4,70.

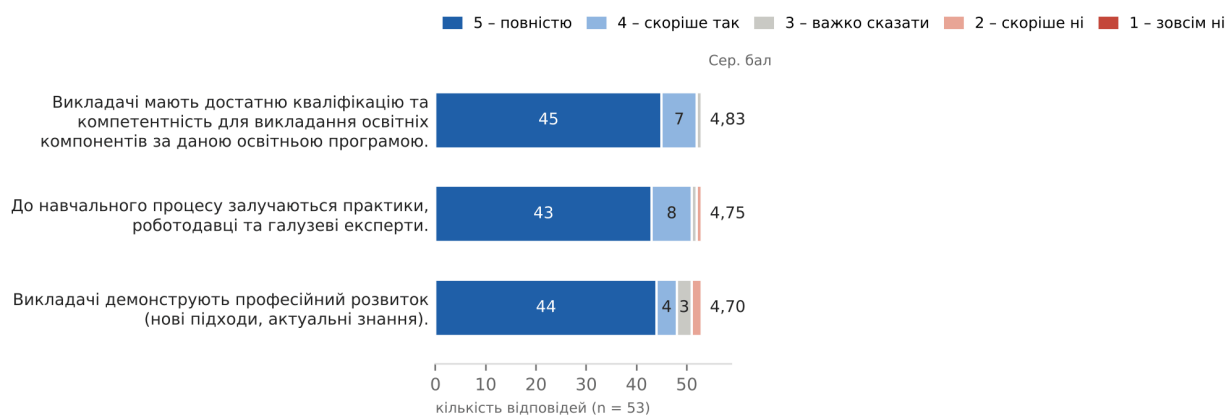


Рис. 1.1.8. Розподіл відповідей: людські ресурси

Таблиця 1.1.8. Людські ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Викладачі мають достатню кваліфікацію та компетентність для викладання освітніх компонентів за даною освітньою програмою.	45	7	1	0	0	4,83	98

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. До навчального процесу залучаються практики, роботодавці та галузеві експерти.	43	8	1	1	0	4,75	96
3. Викладачі демонструють професійний розвиток (нові підходи, актуальні знання).	44	4	3	2	0	4,70	91
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	132	19	5	3	0	4,76	95

3.8. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Середній бал – **4,64**, позитивних оцінок – **93 %**. Підтримку університету оцінено на 4,77, безпечність середовища – на 4,75. Найнижче в блоці – бібліотека та інформаційні ресурси (4,51: 16 із 53 лише «скоріше погоджуються»).

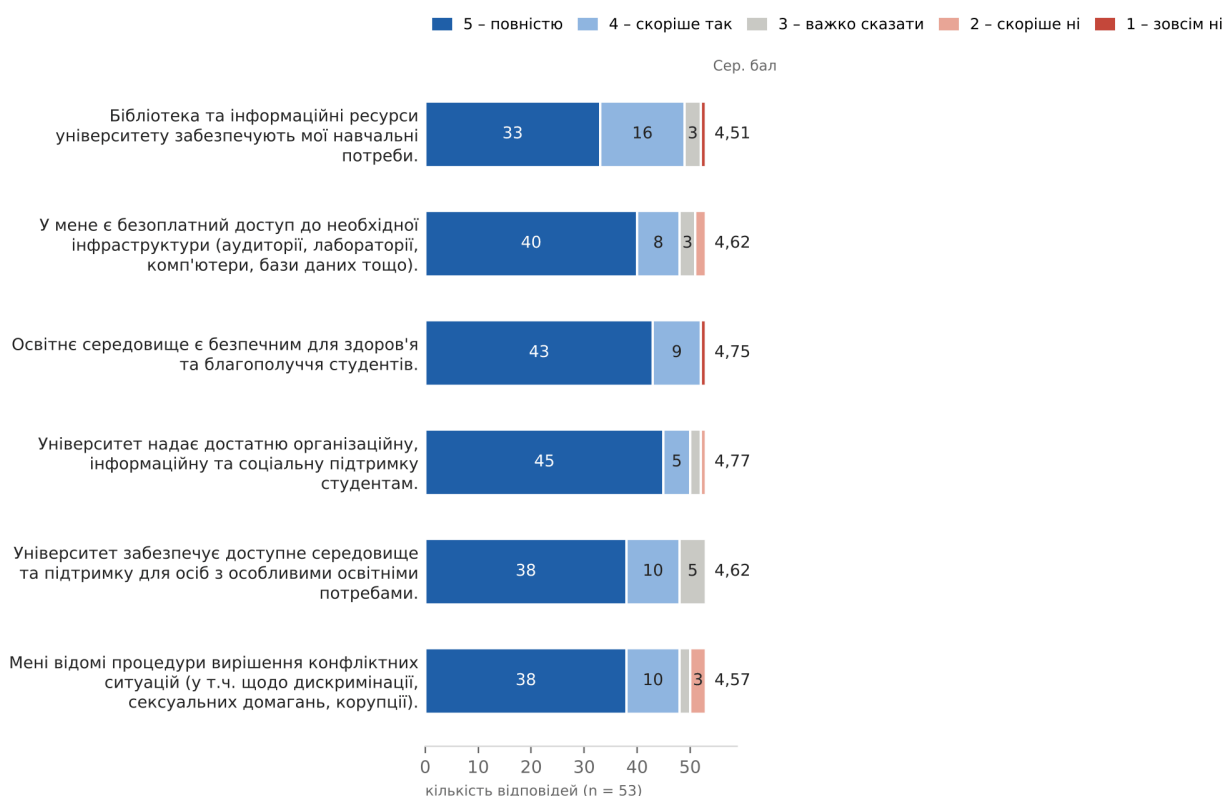


Рис. 1.1.9. Розподіл відповідей: освітнє середовище та матеріальні ресурси

Таблиця 1.1.9. Освітнє середовище та матеріальні ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Бібліотека та інформаційні ресурси університету забезпечують мої навчальні потреби.	33	16	3	0	1	4,51	92
2. У мене є безоплатний доступ до необхідної інфраструктури (аудиторії, лабораторії, комп'ютери, бази даних тощо).	40	8	3	2	0	4,62	91

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Освітнє середовище є безпечним для здоров'я та благополуччя студентів.	43	9	0	0	1	4,75	98
4. Університет надає достатню організаційну, інформаційну та соціальну підтримку студентам.	45	5	2	1	0	4,77	94
5. Університет забезпечує доступне середовище та підтримку для осіб з особливими освітніми потребами.	38	10	5	0	0	4,62	91
6. Мені відомі процедури вирішення конфліктних ситуацій (у т.ч. щодо дискримінації, сексуальних домагань, корупції).	38	10	2	3	0	4,57	91
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	237	58	15	6	2	4,64	93

3.9. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Середній бал – **4,64**, позитивних оцінок – **89 %**. Залучення студентів до перегляду програми оцінено на 4,75. Врахування думки студентів (4,60) і помітність реальних покращень (4,55) нижчі: по 5–6 відповідей «важко відповісти».

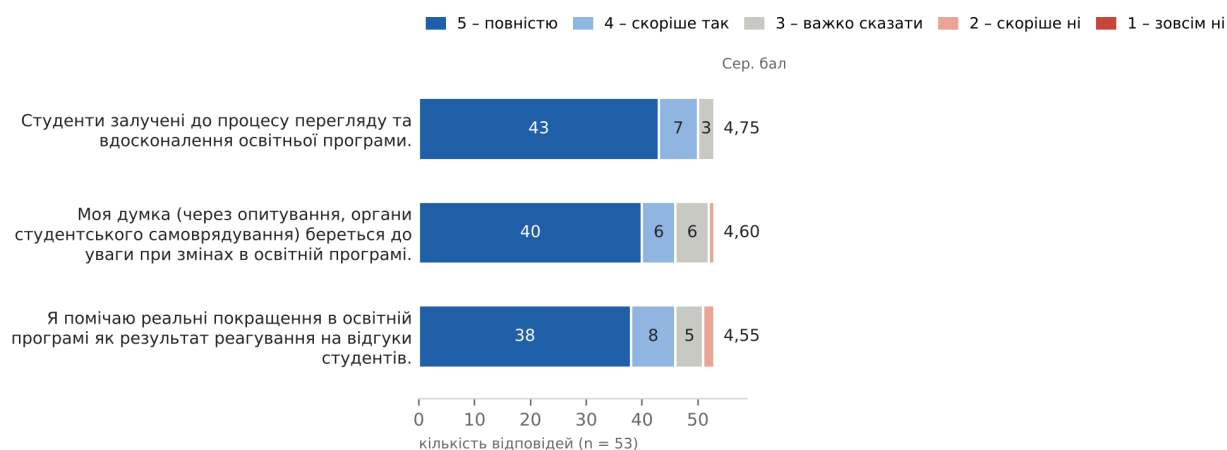


Рис. 1.1.10. Розподіл відповідей: внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Таблиця 1.1.10. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Студенти залучені до процесу перегляду та вдосконалення освітньої програми.	43	7	3	0	0	4,75	94
2. Моя думка (через опитування, органи студентського самоврядування) береться до уваги при змінах в освітній програмі.	40	6	6	1	0	4,60	87
3. Я помічаю реальні покращення в освітній програмі як результат реагування на відгуки студентів.	38	8	5	2	0	4,55	87
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	121	21	14	3	0	4,64	89

3.10. Прозорість і публічність

Середній бал – **4,79**, позитивних оцінок – **96 %**. Найкраще оцінений блок анкети (4,79; 96 % позитивних оцінок). Поінформованість про права та обов'язки – 4,85, їх чіткість – 4,81, відкритість інформації про програму – 4,70.

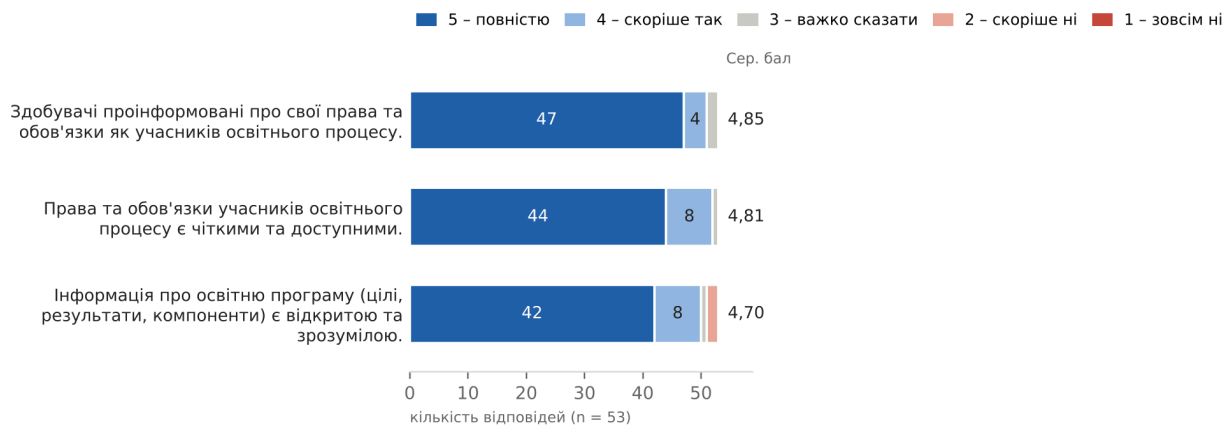


Рис. 1.1.11. Розподіл відповідей: прозорість і публічність

Таблиця 1.1.11. Прозорість і публічність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Здобувачі проінформовані про свої права та обов'язки як учасників освітнього процесу.	47	4	2	0	0	4,85	96
2. Права та обов'язки учасників освітнього процесу є чіткими та доступними.	44	8	1	0	0	4,81	98
3. Інформація про освітню програму (цілі, результати, компоненти) є відкритою та зрозумілою.	42	8	1	2	0	4,70	94
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	133	20	4	2	0	4,79	96

4. Пропозиції та зауваження здобувачів

Відкриті відповіді переважно позитивні або констатують відсутність зауважень. Змістовна пропозиція одна, і вона стосується манери викладання. На запитання «Ваші пропозиції та зауваження щодо освітньої програми» надано 53 відповіді:

- **Манера викладання:** «бажано, щоб окремі лектори не читали лекцію, а розповідали».
- **Позитивні оцінки:** «Все чудово!», «Все чітко та зрозуміло», «Програма розроблена логічно», «Зауважень немає, все чудово»,

«Загалом все влаштовує», «Мене все влаштовує», «Все добре», «Розвиваємось»)), «Суттєвих зауважень до освітньої програми немає.», а також відповіді з емодзі «❤️».

- **Відсутність зауважень:** «Немає», «Відсутні», «Зауважень немає», «Не маю зауважень», «Не має що додати», «Пропозицій та зауважень немає», «Пропозиції або зауваження відсутні» тощо.
- **Відповіді без змісту** – символи «-», «.», «-».

5. Сильні сторони та зони для вдосконалення

Сильні сторони (середній бал 4,80 і вище):

- прозорість і публічність: поінформованість про права та обов'язки (4,85), їх чіткість і доступність (4,81);
- кваліфікація та компетентність викладачів (4,83), професійний розвиток викладачів і залучення практиків (по 4,70–4,75);
- чіткі правила вступу на програму (4,83);
- практична підготовка: тривалість і обсяг практики (4,83), об'єктивність оцінювання її результатів і методична підтримка керівників (4,70–4,83);
- зрозумілість цілей програми (4,75), пропагування академічної доброчесності (4,77), підтримка університету (4,77).

Зони для вдосконалення (найнижчі бали, водночас усі вищі за 4,3):

- логічний зв'язок навчальних дисциплін і цілісність програми – 4,38: майже половина здобувачів (23 з 53) лише «скоріше погоджується»;
- використання викладачами актуальних наукових досягнень і сучасних практик – 4,49;
- методи навчання та адекватність обсягу навчального навантаження – по 4,51 (по 7 відповідей «важко відповісти»);
- зрозумілість і завчасне оприлюднення форм і критеріїв оцінювання, бібліотека та інформаційні ресурси – по 4,51;
- можливість поєднувати навчання з науковою діяльністю – 4,53; обізнаність із правилами визнання результатів навчання – 4,55–4,57 (3 і 2 оцінки «2»).

6. Висновки та рекомендації

Здобувачі задоволені якістю освітньої програми: середній бал 4,66, позитивних оцінок 92,8 %, усі блоки оцінено на 4,57–4,79. Пріоритети вдосконалення – цілісність структури програми та сучасні, інтерактивні методи викладання.

1. **Переглянути структурно-логічну схему програми:** перевірити послідовність і взаємозв'язок дисциплін, пояснити здобувачам логіку побудови програми (наприклад, на початку навчального року).
2. **Урізноманітнити методи викладання:** замінити читання лекцій на інтерактивний виклад – проблемні лекції, обговорення судової практики, кейс-метод, модельні судові засідання; провести для викладачів методичні семінари з інтерактивного навчання.
3. **Ширше використовувати актуальну судову практику та наукові досягнення** в освітніх компонентах, зокрема практику Верховного Суду та ЄСПЛ.
4. **Оприлюднювати форми й критерії оцінювання** заздалегідь у силабусах і пояснювати їх на першому занятті; переглянути обсяг навчального навантаження.
5. **Поінформувати здобувачів** про правила визнання результатів навчання (академічна мобільність, неформальна освіта) та можливості для наукової діяльності (гуртки, конференції, конкурси).
6. **Зберегти сильні сторони:** організацію практики, кадровий склад і прозорість інформації про програму.

1.2. Освітня програма «Бакалавр міжнародного права»

Здобувачі оцінюють освітню програму позитивно: середній бал за анкетною – **4,45 з 5**, частка позитивних оцінок («4» і «5») – **86,5 %**. Дев'ять із десяти блоків оцінено на 4,30–4,77, найвище – прозорість (4,77) і доступ до програми (4,73). Різко вирізняється практична підготовка (3,75; 57 % позитивних оцінок). На потребу в якіснішій практиці вказують і відкриті відповіді здобувачів.

1. Загальні відомості про опитування

- **Мета:** з'ясувати думку здобувачів щодо якості освітньої програми «Бакалавр міжнародного права» в межах внутрішньої системи забезпечення якості освіти.
- **Інструмент:** анонімна анкета Google Forms «Опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освітньої програми»: 47 тверджень, згрупованих у 10 блоків відповідно до критеріїв оцінювання якості освітньої програми, та відкрите запитання для пропозицій і зауважень.
- **Шкала:** 1 – зовсім не погоджуюсь, 2 – скоріше не погоджуюсь, 3 – важко відповісти, 4 – скоріше погоджуюсь, 5 – повністю погоджуюсь.
- **Респонденти:** 10 здобувачів; на блок «Практична підготовка» відповідали 8 здобувачів, які вже проходили практику.

Для кожного твердження розраховано середній бал і частку позитивних відповідей (сума оцінок «4» та «5» від кількості тих, хто відповів на твердження). Показники блоків розраховано за всіма відповідями на твердження блоку, для яких є дані.

2. Узагальнені результати

Із 446 позначок 282 (63 %) – «5», 104 (23 %) – «4», 43 – «3», 11 – «2» і 6 – «1». Дев'ять блоків оцінено на 4,30–4,77, і різниця між ними невелика. Практична підготовка (3,75) помітно відстає: на неї припадає 17 з 43 відповідей «важко відповісти» в анкеті.



Рис. 1.2.1. Середній бал за блоками анкети та частка позитивних оцінок

Таблиця 1.2.1. Середні показники за блоками анкети

№	Блок анкети	Тверджень (з даними / усього)	Сер. бал	«4»+«5», %
3.1	Цілі та проектування освітньої програми	4 / 4	4,40	85
3.2	Структура та зміст освітньої програми	6 / 6	4,30	83
3.3	Практична підготовка	7 / 8	3,75	57
3.4	Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	3 / 3	4,73	97
3.5	Навчання і викладання	5 / 5	4,50	92
3.6	Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність	6 / 6	4,60	92
3.7	Людські ресурси	3 / 3	4,40	87
3.8	Освітнє середовище та матеріальні ресурси	6 / 6	4,70	95
3.9	Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	3 / 3	4,63	93
3.10	Прозорість і публічність	3 / 3	4,77	97
	Загалом за анкетой	46 / 47	4,45	86,5

3. Результати за блоками

Нижче для кожного блоку наведено розподіл відповідей за кожним твердженням (кількість респондентів), середній бал і частку позитивних оцінок. Твердження подано в повних формулюваннях анкети.

3.1. Цілі та проєктування освітньої програми

Середній бал – **4,40**, позитивних оцінок – **85 %**. Цілі програми та очікувані результати навчання зрозумілі більшості (по 4,60: 7 із 10 поставили «5»). Нижче оцінено відповідність цілей очікуванням здобувачів (4,30) та відображення актуальних тенденцій розвитку спеціальності й ринку праці (4,10: одна оцінка «2»).

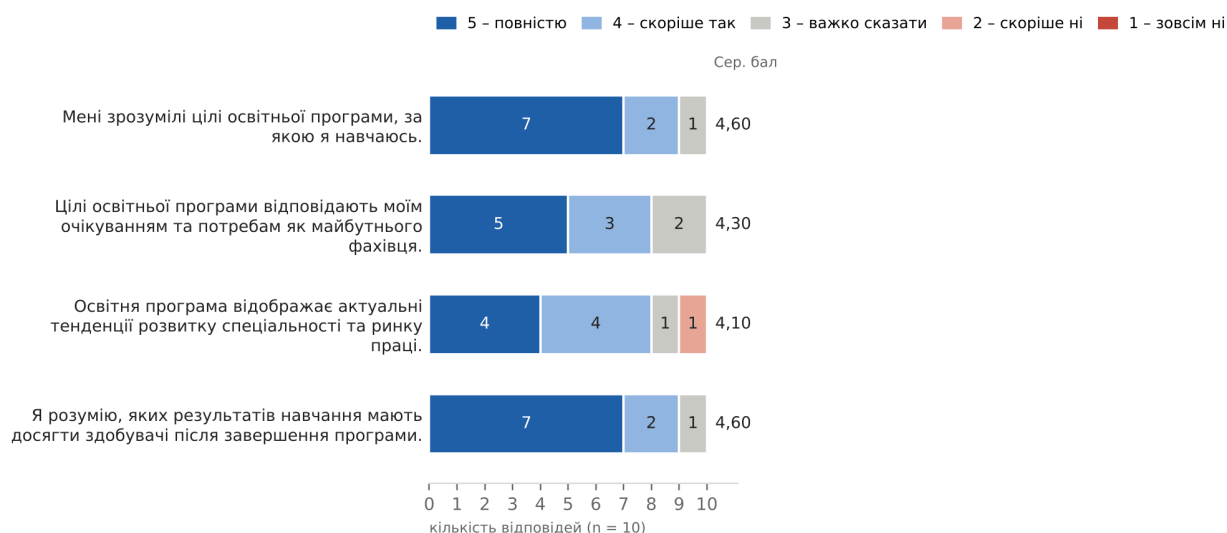


Рис. 1.2.2. Розподіл відповідей: цілі та проєктування освітньої програми

Таблиця 1.2.2. Цілі та проєктування освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Мені зрозумілі цілі освітньої програми, за якою я навчаюсь.	7	2	1	0	0	4,60	90
2. Цілі освітньої програми відповідають моїм очікуванням та потребам як майбутнього фахівця.	5	3	2	0	0	4,30	80
3. Освітня програма відображає актуальні тенденції розвитку спеціальності та ринку праці.	4	4	1	1	0	4,10	80
4. Я розумію, яких результатів навчання мають досягти здобувачі після завершення програми.	7	2	1	0	0	4,60	90
Разом за блоком (4 із 4 тверджень)	23	11	5	1	0	4,40	85

3.2. Структура та зміст освітньої програми

Середній бал – **4,30**, позитивних оцінок – **83 %**. Відповідність змісту спеціальності оцінено на 4,60, можливість обирати дисципліни – на 4,50. Найнижче в блоці – адекватність обсягу навчального навантаження (4,00: одна оцінка «1») та практична підготовка в межах освітніх компонентів (4,10: 70 % позитивних оцінок).

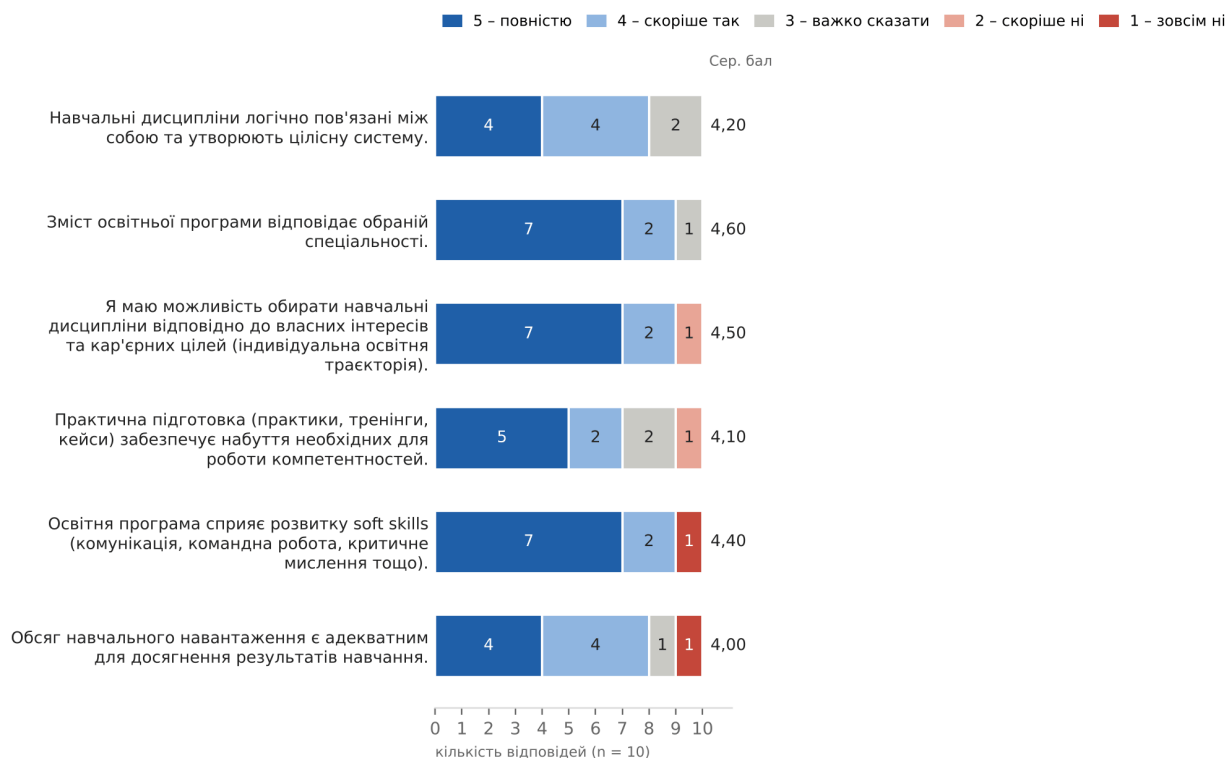


Рис. 1.2.3. Розподіл відповідей: структура та зміст освітньої програми

Таблиця 1.2.3. Структура та зміст освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Навчальні дисципліни логічно пов'язані між собою та утворюють цілісну систему.	4	4	2	0	0	4,20	80
2. Зміст освітньої програми відповідає обраній спеціальності.	7	2	1	0	0	4,60	90
3. Я маю можливість обирати навчальні дисципліни відповідно до власних інтересів та кар'єрних цілей (індивідуальна освітня траєкторія).	7	2	0	1	0	4,50	90
4. Практична підготовка (практики, тренінги, кейси) забезпечує набуття необхідних для роботи компетентностей.	5	2	2	1	0	4,10	70
5. Освітня програма сприяє розвитку soft skills (комунікація, командна робота, критичне мислення тощо).	7	2	0	0	1	4,40	90
6. Обсяг навчального навантаження є адекватним для досягнення результатів навчання.	4	4	1	0	1	4,00	80

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	34	16	6	2	2	4,30	83

3.3. Практична підготовка

Середній бал – **3,75**, позитивних оцінок – **57 %**. Це найслабший блок анкети з помітним відривом (3,75; 57 % позитивних оцінок). Його заповнювали 8 із 10 респондентів. Найнижче оцінено сприяння керівника практики від підприємства професійному розвитку та тривалість і обсяг практики (по 3,38: 4 із 8 відповіли «важко відповісти»), відповідність бази практики спеціальності (3,50: 2 оцінки «2») та завчасне інформування про вимоги до практики (3,62: 2 оцінки «2»). Найвище в блоці – об'єктивність оцінювання результатів практики, методична підтримка керівника від університету та проходження практики в межах програми (по 4,12).

Дані для 1 з 8 тверджень блоку потрібно внести з таблиці відповідей.



Рис. 1.2.4. Розподіл відповідей: практична підготовка

Таблиця 1.2.4. Практична підготовка: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Я проходив(-ла) навчальну та/або навчальну практику в межах освітньої програми.	5	1	1	0	1	4,12	75

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. База практики відповідала моїй спеціальності та забезпечувала можливість набуття фахових компетентностей.	2	2	2	2	0	3,50	50
3. Я отримав(-ла) чітку інформацію про цілі, завдання та вимоги до проходження практики завчасно.	2	3	1	2	0	3,62	62
4. Керівник практики від університету надавав(-ла) належну методичну підтримку під час практики.	4	1	3	0	0	4,12	62
5. Керівник практики від підприємства/установи/організації сприяв(-ла) моєму професійному розвитку.	2	1	4	0	1	3,38	38
6. Тривалість та обсяг практики є достатніми для набуття необхідного практичного досвіду.	2	1	4	0	1	3,38	38
7. Результати практики були об'єктивно оцінені відповідно до заздалегідь оголошених критеріїв.	3	3	2	0	0	4,12	75
8. Практика підвищила мою готовність до майбутньої професійної діяльності.							
Разом за блоком (7 із 8 тверджень)	20	12	17	4	3	3,75	57

3.4. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Середній бал – **4,73**, позитивних оцінок – **97 %**. Правила вступу та визнання результатів, здобутих в інших закладах, оцінено по 4,80 (8 із 10 – «5»). Правила визнання результатів неформальної освіти – 4,60.

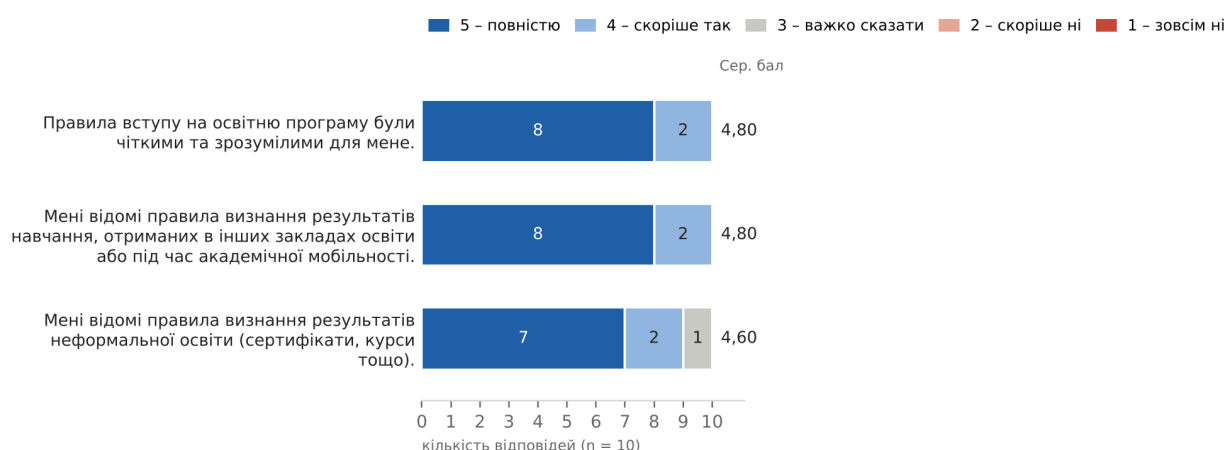


Рис. 1.2.5. Розподіл відповідей: доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Таблиця 1.2.5. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
------------	---	---	---	---	---	----------	------------

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Правила вступу на освітню програму були чіткими та зрозумілими для мене.	8	2	0	0	0	4,80	100
2. Мені відомі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти або під час академічної мобільності.	8	2	0	0	0	4,80	100
3. Мені відомі правила визнання результатів неформальної освіти (сертифікати, курси тощо).	7	2	1	0	0	4,60	90
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	23	6	1	0	0	4,73	97

3.5. Навчання і викладання

Середній бал – **4,50**, позитивних оцінок – **92 %**. Міжнародний складник освітнього процесу оцінено найвище в блоці (4,80). Методи навчання – 4,40, інформацію про курс на його початку – 4,50 (половина «скоріше погоджується»). Можливість поєднувати навчання з науковою діяльністю – 4,40 (одна оцінка «2»).

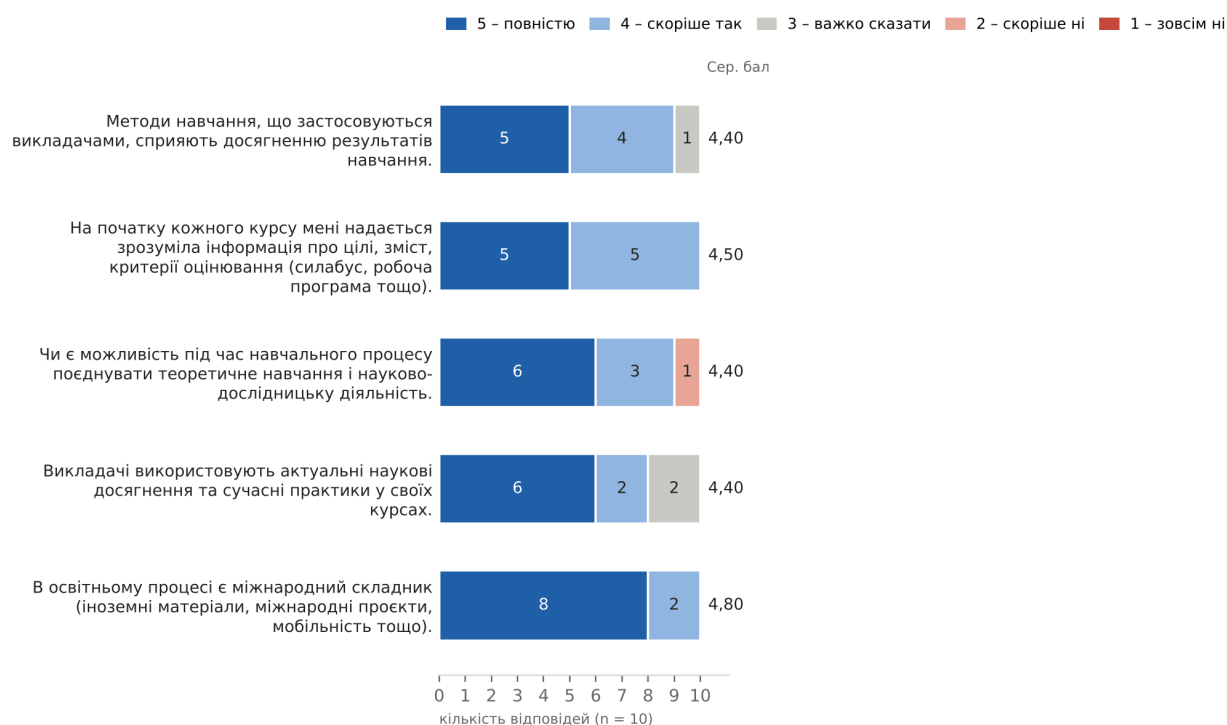


Рис. 1.2.6. Розподіл відповідей: навчання і викладання

Таблиця 1.2.6. Навчання і викладання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Методи навчання, що застосовуються викладачами, сприяють досягненню результатів навчання.	5	4	1	0	0	4,40	90

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. На початку кожного курсу мені надається зрозуміла інформація про цілі, зміст, критерії оцінювання (силабус, робоча програма тощо).	5	5	0	0	0	4,50	100
3. Чи є можливість під час навчального процесу поєднувати теоретичне навчання і науково-дослідницьку діяльність.	6	3	0	1	0	4,40	90
4. Викладачі використовують актуальні наукові досягнення та сучасні практики у своїх курсах.	6	2	2	0	0	4,40	80
5. В освітньому процесі є міжнародний складник (іноземні матеріали, міжнародні проєкти, мобільність тощо).	8	2	0	0	0	4,80	100
Разом за блоком (5 із 5 тверджень)	30	16	3	1	0	4,50	92

3.6. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Середній бал – **4,60**, позитивних оцінок – **92 %**. Можливість оскаржити результати контрольних заходів, поінформованість про порядок оскарження та пропагування доброчесності оцінено по 4,70–4,80. Найнижче – зрозумілість і завчасне оприлюднення форм і критеріїв оцінювання (4,30: одна оцінка «2»).

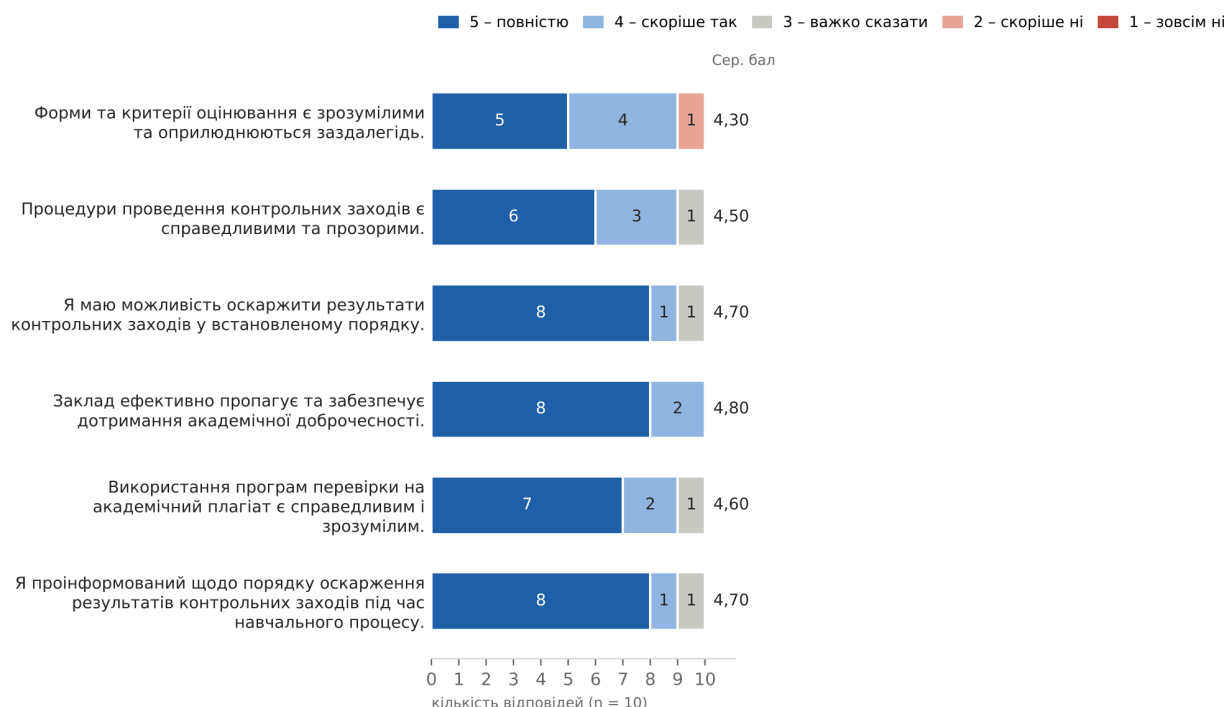


Рис. 1.2.7. Розподіл відповідей: контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Таблиця 1.2.7. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
------------	---	---	---	---	---	----------	------------

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Форми та критерії оцінювання є зрозумілими та оприлюднюються заздалегідь.	5	4	0	1	0	4,30	90
2. Процедури проведення контрольних заходів є справедливими та прозорими.	6	3	1	0	0	4,50	90
3. Я маю можливість оскаржити результати контрольних заходів у встановленому порядку.	8	1	1	0	0	4,70	90
4. Заклад ефективно пропагує та забезпечує дотримання академічної доброчесності.	8	2	0	0	0	4,80	100
5. Використання програм перевірки на академічний плагіат є справедливим і зрозумілим.	7	2	1	0	0	4,60	90
6. Я проінформований щодо порядку оскарження результатів контрольних заходів під час навчального процесу.	8	1	1	0	0	4,70	90
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	42	13	4	1	0	4,60	92

3.7. Людські ресурси

Середній бал – **4,40**, позитивних оцінок – **87 %**. Кваліфікацію викладачів оцінено на 4,60, професійний розвиток – на 4,50. Залучення практиків, роботодавців і галузевих експертів має нижчий бал (4,10): серед оцінок є «2» і «1».

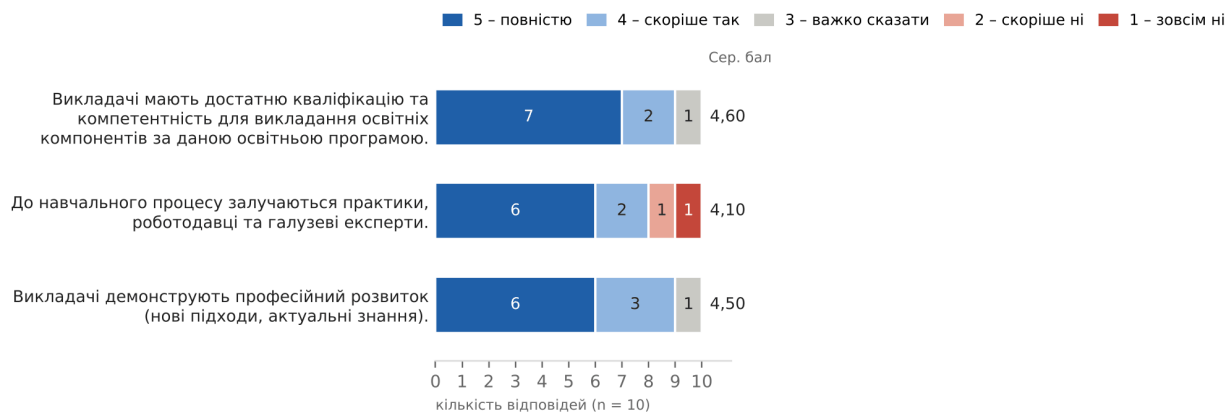


Рис. 1.2.8. Розподіл відповідей: людські ресурси

Таблиця 1.2.8. Людські ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Викладачі мають достатню кваліфікацію та компетентність для викладання освітніх компонентів за даною освітньою програмою.	7	2	1	0	0	4,60	90

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. До навчального процесу залучаються практики, роботодавці та галузеві експерти.	6	2	0	1	1	4,10	80
3. Викладачі демонструють професійний розвиток (нові підходи, актуальні знання).	6	3	1	0	0	4,50	90
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	19	7	2	1	1	4,40	87

3.8. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Середній бал – **4,70**, позитивних оцінок – **95 %**. Один із найкраще оцінених блоків (4,70; 95 % позитивних оцінок). Безоплатний доступ до інфраструктури, доступність середовища та обізнаність із процедурами вирішення конфліктів – по 4,70–4,80. Безпечність середовища – 4,70.

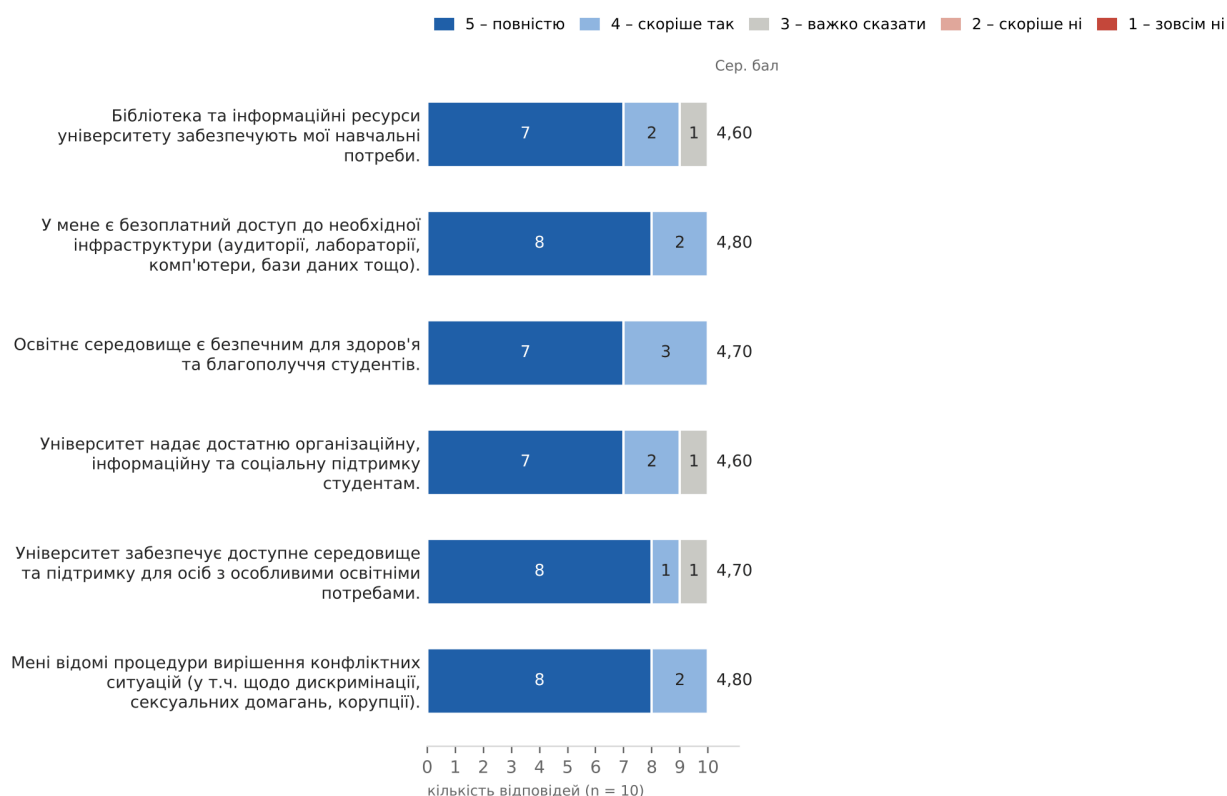


Рис. 1.2.9. Розподіл відповідей: освітнє середовище та матеріальні ресурси

Таблиця 1.2.9. Освітнє середовище та матеріальні ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Бібліотека та інформаційні ресурси університету забезпечують мої навчальні потреби.	7	2	1	0	0	4,60	90
2. У мене є безоплатний доступ до необхідної інфраструктури (аудиторії, лабораторії, комп'ютери, бази даних тощо).	8	2	0	0	0	4,80	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Освітнє середовище є безпечним для здоров'я та благополуччя студентів.	7	3	0	0	0	4,70	100
4. Університет надає достатню організаційну, інформаційну та соціальну підтримку студентам.	7	2	1	0	0	4,60	90
5. Університет забезпечує доступне середовище та підтримку для осіб з особливими освітніми потребами.	8	1	1	0	0	4,70	90
6. Мені відомі процедури вирішення конфліктних ситуацій (у т.ч. щодо дискримінації, сексуальних домагань, корупції).	8	2	0	0	0	4,80	100
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	45	12	3	0	0	4,70	95

3.9. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Середній бал – **4,63**, позитивних оцінок – **93 %**. Залучення студентів до перегляду програми оцінено на 4,80. Врахування думки студентів – 4,60, помітність реальних покращень – 4,50 (одна оцінка «2»).

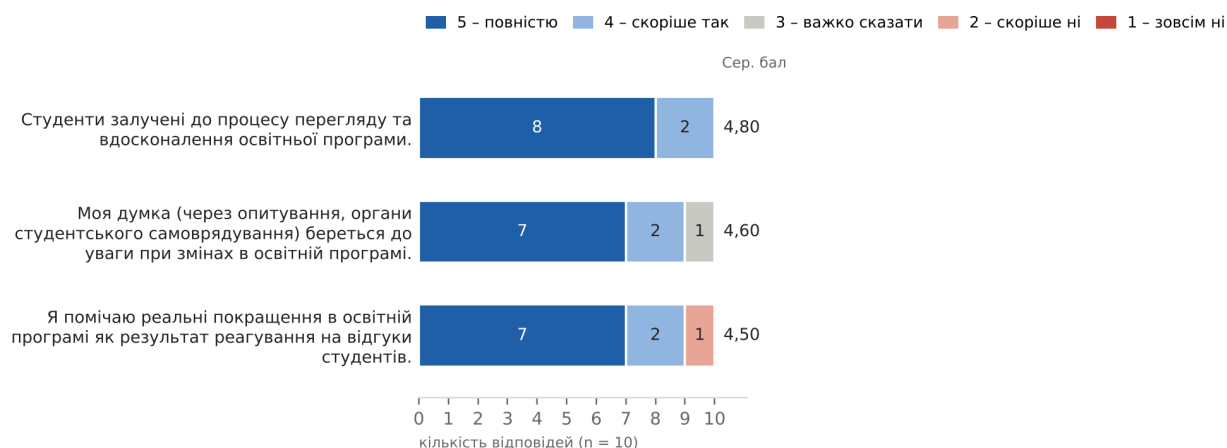


Рис. 1.2.10. Розподіл відповідей: внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Таблиця 1.2.10. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Студенти залучені до процесу перегляду та вдосконалення освітньої програми.	8	2	0	0	0	4,80	100
2. Моя думка (через опитування, органи студентського самоврядування) береться до уваги при змінах в освітній програмі.	7	2	1	0	0	4,60	90
3. Я помічаю реальні покращення в освітній програмі як результат реагування на відгуки студентів.	7	2	0	1	0	4,50	90
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	22	6	1	1	0	4,63	93

3.10. Прозорість і публічність

Середній бал – **4,77**, позитивних оцінок – **97 %**. Найкраще оцінений блок анкети (4,77; 97 % позитивних оцінок): за кожним твердженням 8 із 10 респондентів поставили «5».

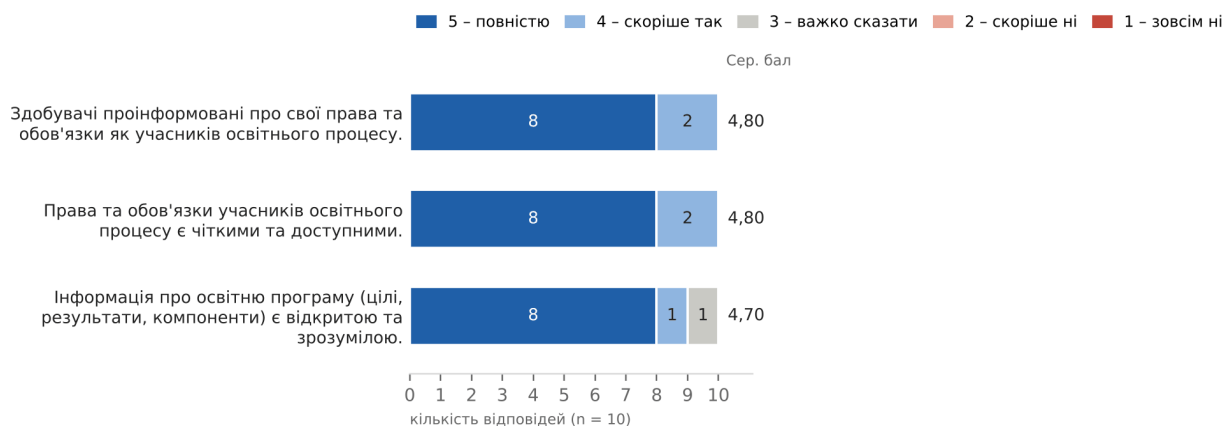


Рис. 1.2.11. Розподіл відповідей: прозорість і публічність

Таблиця 1.2.11. Прозорість і публічність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Здобувачі проінформовані про свої права та обов'язки як учасників освітнього процесу.	8	2	0	0	0	4,80	100
2. Права та обов'язки учасників освітнього процесу є чіткими та доступними.	8	2	0	0	0	4,80	100
3. Інформація про освітню програму (цілі, результати, компоненти) є відкритою та зрозумілою.	8	1	1	0	0	4,70	90
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	24	5	1	0	0	4,77	97

4. Пропозиції та зауваження здобувачів

- Більшість відкритих відповідей не містить зауважень. Змістовна відповідь одна, і вона стосується ставлення викладачів до працюючих здобувачів і якості практики.
- **Відсутність зауважень** – 2 відповіді («Відсутні», «Зауваження відсутні»).
- **Відповіді без змісту** – 3 відповіді (символи «-» та «.»).

5. Сильні сторони та зони для вдосконалення

Сильні сторони (середній бал 4,70 і вище):

- прозорість і публічність: поінформованість про права та обов'язки, їх чіткість, відкритість інформації про програму (4,70–4,80);
- чіткі правила вступу та визнання результатів навчання, здобутих в інших закладах (по 4,80);
- міжнародний складник освітнього процесу (4,80), що для програми з міжнародного права є особливо важливим;
- залучення студентів до перегляду програми, пропагування академічної доброчесності, можливість оскарження результатів (4,70–4,80);
- освітнє середовище: доступ до інфраструктури, безпечність, доступність, обізнаність із процедурами вирішення конфліктів (4,70–4,80).

Зони для вдосконалення (найнижчі бали):

- практична підготовка: роль керівника практики від підприємства, тривалість і обсяг практики (по 3,38), відповідність баз практики спеціальності (3,50), завчасне інформування про вимоги до практики (3,62), методична підтримка керівника від університету (4,12);
- адекватність обсягу навчального навантаження – 4,00 (одна оцінка «1»);
- практична підготовка в межах освітніх компонентів, відображення актуальних тенденцій ринку праці, залучення практиків і роботодавців – по 4,10;
- зрозумілість і завчасне оприлюднення форм і критеріїв оцінювання, відповідність цілей програми очікуванням здобувачів – по 4,30.

6. Висновки та рекомендації

Здобувачі загалом задоволені якістю освітньої програми: середній бал 4,45, позитивних оцінок 86,5 %. Головний пріоритет вдосконалення – практична підготовка, а також гнучкіші умови навчання для працюючих здобувачів.

1. **Переглянути організацію практики;** посилити роль керівників практики від баз.
2. **Завчасно інформувати про практику:** оприлюднювати програму практики, її цілі, завдання, вимоги та критерії оцінювання до її початку.

3. **Посилити практичну складову освітніх компонентів:** кейси з міжнародної судової практики, модельні судові процеси (moot courts), аналіз рішень міжнародних судів.
4. **Ширше залучати практиків:** юристів-міжнародників, дипломатів, представників міжнародних організацій – до гостьових лекцій і майстер-класів.
5. **Забезпечити гнучкі умови для працюючих здобувачів:** поінформувати про можливість навчання за індивідуальним графіком, затвердити єдині підходи до відпрацювання пропусків з поважних причин і обговорити з викладачами доброзичливе ставлення до таких здобувачів.
6. **Оприлюднювати форми й критерії оцінювання заздалегідь та переглянути обсяг навчального навантаження.**

1.3. Освітня програма «Бакалавр фінансів, банківської справи та страхування»

Здобувачі оцінюють освітню програму позитивно: середній бал за анкетною – **4,57 з 5**, частка позитивних оцінок – **94 %**. Із 134 позначок 86 – «5», 40 – «4», 7 – «3» і 1 – «2»; оцінок «1» немає. Найвище оцінено прозорість (5,00) і доступ до програми (4,89), найнижче – практичну підготовку (4,19) і структуру та зміст програми (4,42). Єдина змістовна пропозиція здобувачів – більше уваги практиці.

1. Загальні відомості про опитування

- **Мета:** з'ясувати думку здобувачів щодо якості освітньої програми «Бакалавр фінансів, банківської справи та страхування» в межах внутрішньої системи забезпечення якості освіти.
- **Інструмент:** анонімна анкета Google Forms «Опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освітньої програми»: 47 тверджень, згрупованих у 10 блоків відповідно до критеріїв оцінювання якості освітньої програми, та відкрите запитання для пропозицій і зауважень.
- **Шкала:** 1 – зовсім не погоджуюсь, 2 – скоріше не погоджуюсь, 3 – важко відповісти, 4 – скоріше погоджуюсь, 5 – повністю погоджуюсь.
- **Респонденти:** 3 здобувачів; на блок «Практична підготовка» відповідали 2 здобувачі, які вже проходили практику.
- **Опрацьовані дані:** розподіл відповідей зафіксовано для всіх 47 тверджень.

Для кожного твердження розраховано середній бал і частку позитивних відповідей (сума оцінок «4» та «5» від кількості тих, хто відповів на твердження). Показники блоків розраховано за всіма відповідями на твердження блоку, для яких є дані.

2. Узагальнені результати

Середні бали блоків лежать у межах 4,19–5,00. Помітно нижче за інші оцінено практичну підготовку (4,19). Далі йдуть структура та зміст програми (4,42), людські ресурси (4,44) і навчання та викладання (4,47): у цих блоках частіше обирали «скоріше погоджуюсь» або «важко відповісти». Прозорість і публічність усі 3 респонденти оцінили на «5».



Рис. 1.3.1. Середній бал за блоками анкети та частка позитивних оцінок

Таблиця 1.3.1. Середні показники за блоками анкети

№	Блок анкети	Тверджень (з даними / усього)	Сер. бал	«4»+«5», %
3.1	Цілі та проектування освітньої програми	4 / 4	4,50	100
3.2	Структура та зміст освітньої програми	6 / 6	4,42	89
3.3	Практична підготовка	8 / 8	4,19	81
3.4	Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	3 / 3	4,89	100
3.5	Навчання і викладання	5 / 5	4,47	93
3.6	Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність	6 / 6	4,78	100
3.7	Людські ресурси	3 / 3	4,44	89
3.8	Освітнє середовище та матеріальні ресурси	6 / 6	4,67	94
3.9	Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	3 / 3	4,67	100
3.10	Прозорість і публічність	3 / 3	5,00	100
	Загалом за анкетой	47 / 47	4,57	94

3. Результати за блоками

Нижче для кожного блоку наведено розподіл відповідей за кожним твердженням (кількість респондентів), середній бал і частку позитивних оцінок. Твердження подано в повних формулюваннях анкети.

3.1. Цілі та проєктування освітньої програми

Середній бал – **4,50**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі оцінки позитивні. Цілі програми та очікувані результати навчання зрозумілі (по 4,67). Відповідність цілей очікуванням здобувачів і відображення актуальних тенденцій оцінено стриманіше (по 4,33): 2 із 3 лише «скоріше погоджуються».

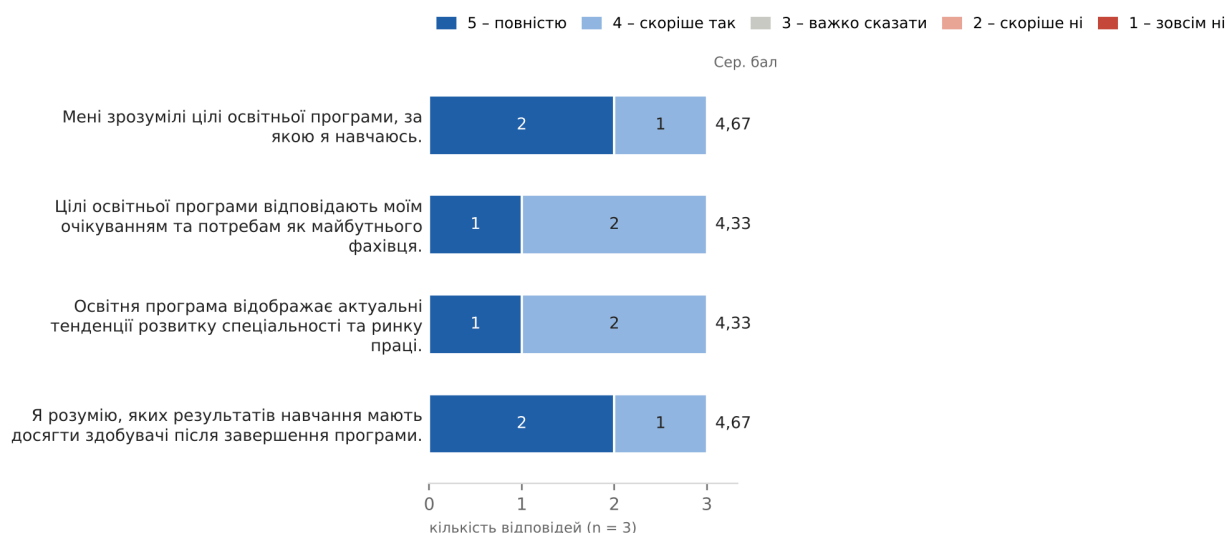


Рис. 1.3.2. Розподіл відповідей: цілі та проєктування освітньої програми

Таблиця 1.3.2. Цілі та проєктування освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Мені зрозумілі цілі освітньої програми, за якою я навчаюсь.	2	1	0	0	0	4,67	100
2. Цілі освітньої програми відповідають моїм очікуванням та потребам як майбутнього фахівця.	1	2	0	0	0	4,33	100
3. Освітня програма відображає актуальні тенденції розвитку спеціальності та ринку праці.	1	2	0	0	0	4,33	100
4. Я розумію, яких результатів навчання мають досягти здобувачі після завершення програми.	2	1	0	0	0	4,67	100
Разом за блоком (4 із 4 тверджень)	6	6	0	0	0	4,50	100

3.2. Структура та зміст освітньої програми

Середній бал – **4,42**, позитивних оцінок – **89 %**. Відповідність змісту спеціальності всі оцінили на «5». Найнижче в блоці й у всій анкеті серед

загальних тверджень – можливість обирати дисципліни (3,67): жоден респондент не поставив «5», один вагається. Адекватність обсягу навантаження – 4,00 (по одній «5», «4» і «3»). За твердженням про практичну підготовку зафіксовано 4 позначки від 3 респондентів, бо анкета дозволяє позначати кілька оцінок у рядку.

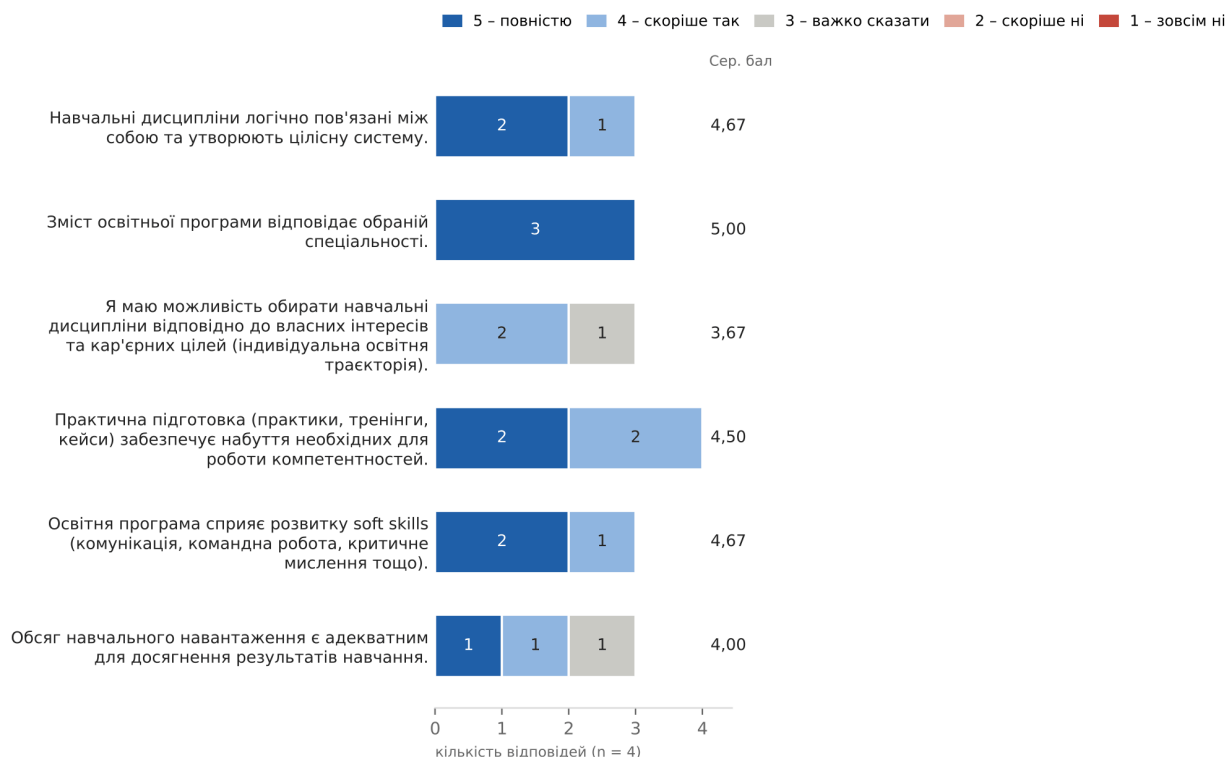


Рис. 1.3.3. Розподіл відповідей: структура та зміст освітньої програми

Таблиця 1.3.3. Структура та зміст освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Навчальні дисципліни логічно пов'язані між собою та утворюють цілісну систему.	2	1	0	0	0	4,67	100
2. Зміст освітньої програми відповідає обраній спеціальності.	3	0	0	0	0	5,00	100
3. Я маю можливість обирати навчальні дисципліни відповідно до власних інтересів та кар'єрних цілей (індивідуальна освітня траєкторія).	0	2	1	0	0	3,67	67
4. Практична підготовка (практики, тренінги, кейси) забезпечує набуття необхідних для роботи компетентностей.	2	2	0	0	0	4,50	100
5. Освітня програма сприяє розвитку soft skills (комунікація, командна робота, критичне мислення тощо).	2	1	0	0	0	4,67	100
6. Обсяг навчального навантаження є адекватним для досягнення результатів навчання.	1	1	1	0	0	4,00	67
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	10	7	2	0	0	4,42	89

3.3. Практична підготовка

Середній бал – **4,19**, позитивних оцінок – **81 %**. Це найнижче оцінений блок анкети. Його заповнювали 2 із 3 респондентів – ті, хто вже проходив практику. Відповідність бази практики спеціальності оцінено на 3,00 (одна «4» і одна «2» – єдина «2» в анкеті). Сприяння керівника від підприємства професійному розвитку та вплив практики на готовність до професійної діяльності – по 4,00 (одна «5» і одна «3»). Тривалість практики та об'єктивність оцінювання її результатів обидва оцінили на «5».



Рис. 1.3.4. Розподіл відповідей: практична підготовка

Таблиця 1.3.4. Практична підготовка: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Я проходив(-ла) навчальну та/або навчальну практику в межах освітньої програми.	1	1	0	0	0	4,50	100
2. База практики відповідала моїй спеціальності та забезпечувала можливість набуття фахових компетентностей.	0	1	0	1	0	3,00	50
3. Я отримав(-ла) чітку інформацію про цілі, завдання та вимоги до проходження практики завчасно.	0	2	0	0	0	4,00	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
4. Керівник практики від університету надавав(-ла) належну методичну підтримку під час практики.	0	2	0	0	0	4,00	100
5. Керівник практики від підприємства/установи/організації сприяв(-ла) моєму професійному розвитку.	1	0	1	0	0	4,00	50
6. Тривалість та обсяг практики є достатніми для набуття необхідного практичного досвіду.	2	0	0	0	0	5,00	100
7. Результати практики були об'єктивно оцінені відповідно до заздалегідь оголошених критеріїв.	2	0	0	0	0	5,00	100
8. Практика підвищила мою готовність до майбутньої професійної діяльності.	1	0	1	0	0	4,00	50
Разом за блоком (8 із 8 тверджень)	7	6	2	1	0	4,19	81

3.4. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Середній бал – **4,89**, позитивних оцінок – **100 %**. Правила вступу та визнання результатів неформальної освіти всі 3 оцінили на «5». Правила визнання результатів, здобутих в інших закладах, – 4,67.

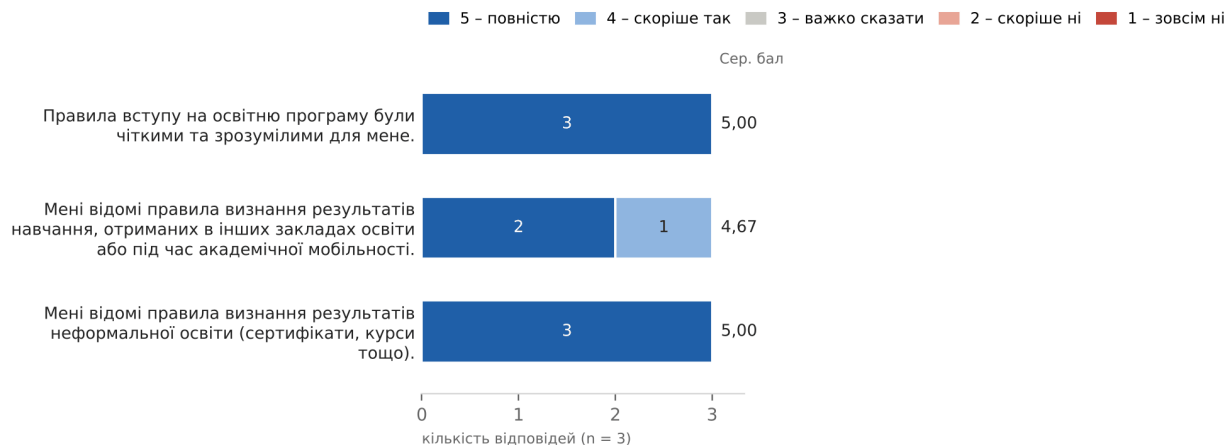


Рис. 1.3.5. Розподіл відповідей: доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Таблиця 1.3.5. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Правила вступу на освітню програму були чіткими та зрозумілими для мене.	3	0	0	0	0	5,00	100
2. Мені відомі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти або під час академічної мобільності.	2	1	0	0	0	4,67	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Мені відомі правила визнання результатів неформальної освіти (сертифікати, курси тощо).	3	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	8	1	0	0	0	4,89	100

3.5. Навчання і викладання

Середній бал – **4,47**, позитивних оцінок – **93 %**. Методи навчання всі 3 оцінили на «5». Найнижче в блоці – міжнародний складник (4,00: усі троє «скоріше погоджуються») і можливість поєднувати навчання з науковою діяльністю (4,00: по одній «5», «4» і «3»).

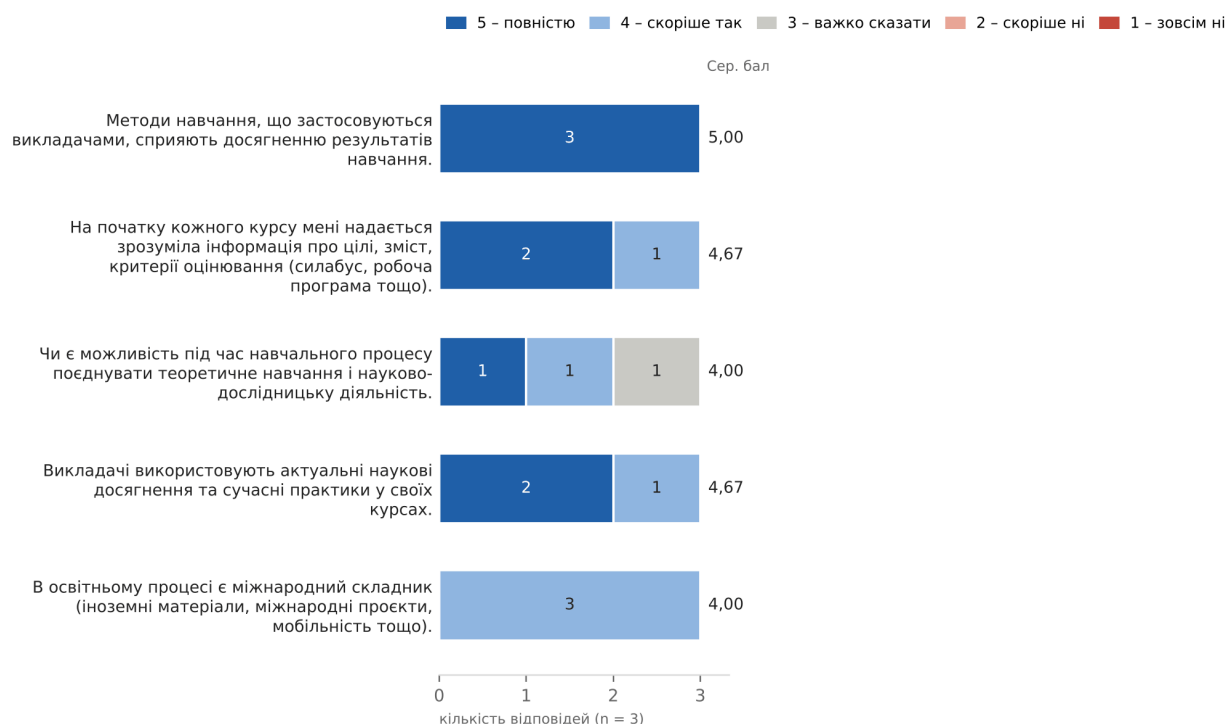


Рис. 1.3.6. Розподіл відповідей: навчання і викладання

Таблиця 1.3.6. Навчання і викладання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Методи навчання, що застосовуються викладачами, сприяють досягненню результатів навчання.	3	0	0	0	0	5,00	100
2. На початку кожного курсу мені надається зрозуміла інформація про цілі, зміст, критерії оцінювання (силабус, робоча програма тощо).	2	1	0	0	0	4,67	100
3. Чи є можливість під час навчального процесу поєднувати теоретичне навчання і науково-дослідницьку діяльність.	1	1	1	0	0	4,00	67

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
4. Викладачі використовують актуальні наукові досягнення та сучасні практики у своїх курсах.	2	1	0	0	0	4,67	100
5. В освітньому процесі є міжнародний складник (іноземні матеріали, міжнародні проєкти, мобільність тощо).	0	3	0	0	0	4,00	100
Разом за блоком (5 із 5 тверджень)	8	6	1	0	0	4,47	93

3.6. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Середній бал – **4,78**, позитивних оцінок – **100 %**. Справедливість процедур, можливість оскарження результатів і пропагування доброчесності всі оцінили на «5». Зрозумілість і завчасне оприлюднення форм і критеріїв оцінювання – 4,33.

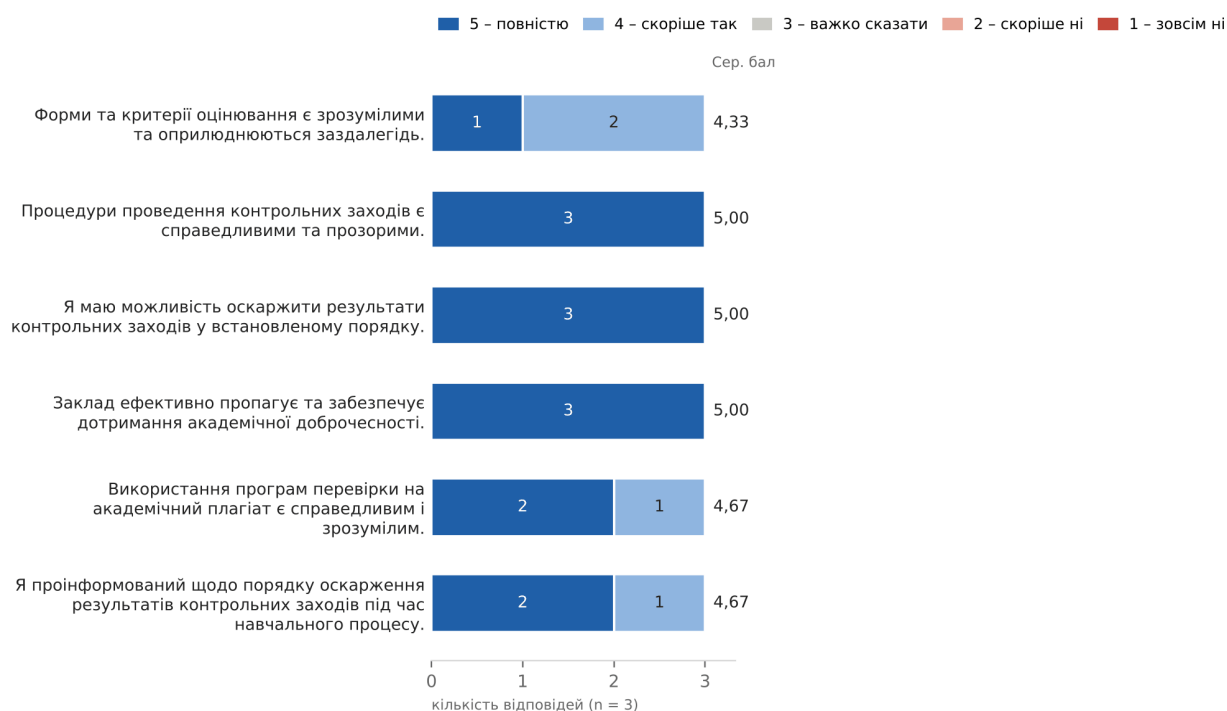


Рис. 1.3.7. Розподіл відповідей: контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Таблиця 1.3.7. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Форми та критерії оцінювання є зрозумілими та оприлюднюються заздалегідь.	1	2	0	0	0	4,33	100
2. Процедури проведення контрольних заходів є справедливими та прозорими.	3	0	0	0	0	5,00	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Я маю можливість оскаржити результати контрольних заходів у встановленому порядку.	3	0	0	0	0	5,00	100
4. Заклад ефективно пропагує та забезпечує дотримання академічної доброчесності.	3	0	0	0	0	5,00	100
5. Використання програм перевірки на академічний плагіат є справедливим і зрозумілим.	2	1	0	0	0	4,67	100
6. Я проінформований щодо порядку оскарження результатів контрольних заходів під час навчального процесу.	2	1	0	0	0	4,67	100
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	14	4	0	0	0	4,78	100

3.7. Людські ресурси

Середній бал – **4,44**, позитивних оцінок – **89 %**. Професійний розвиток викладачів усі 3 оцінили на «5». Кваліфікацію викладачів – 4,33. Залучення практиків, роботодавців і галузевих експертів – 4,00 (по одній «5», «4» і «3»).

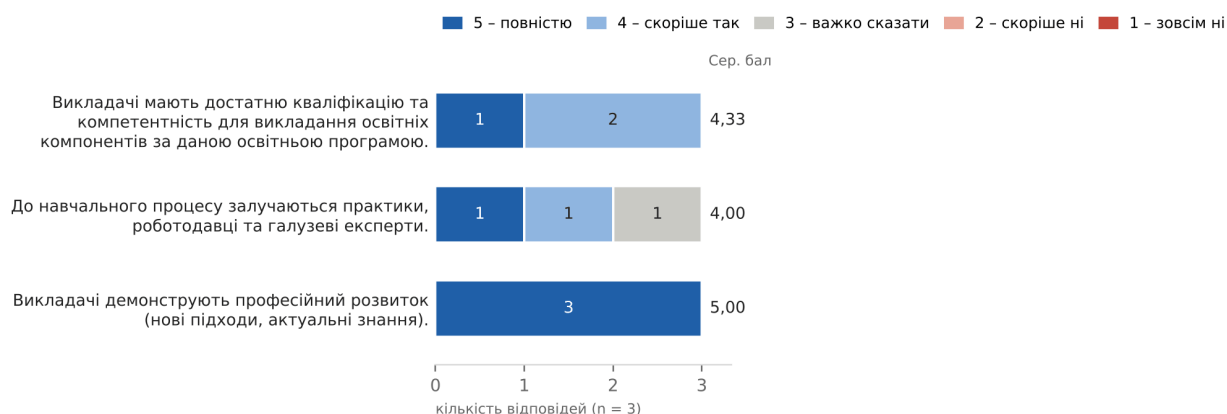


Рис. 1.3.8. Розподіл відповідей: людські ресурси

Таблиця 1.3.8. Людські ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Викладачі мають достатню кваліфікацію та компетентність для викладання освітніх компонентів за даною освітньою програмою.	1	2	0	0	0	4,33	100
2. До навчального процесу залучаються практики, роботодавці та галузеві експерти.	1	1	1	0	0	4,00	67
3. Викладачі демонструють професійний розвиток (нові підходи, актуальні знання).	3	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	5	3	1	0	0	4,44	89

3.8. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Середній бал – **4,67**, позитивних оцінок – **94 %**. Безпечність середовища та обізнаність із процедурами вирішення конфліктів усі оцінили на «5». Найнижче в блоці – бібліотека та інформаційні ресурси (4,00: по одній «5», «4» і «3»).

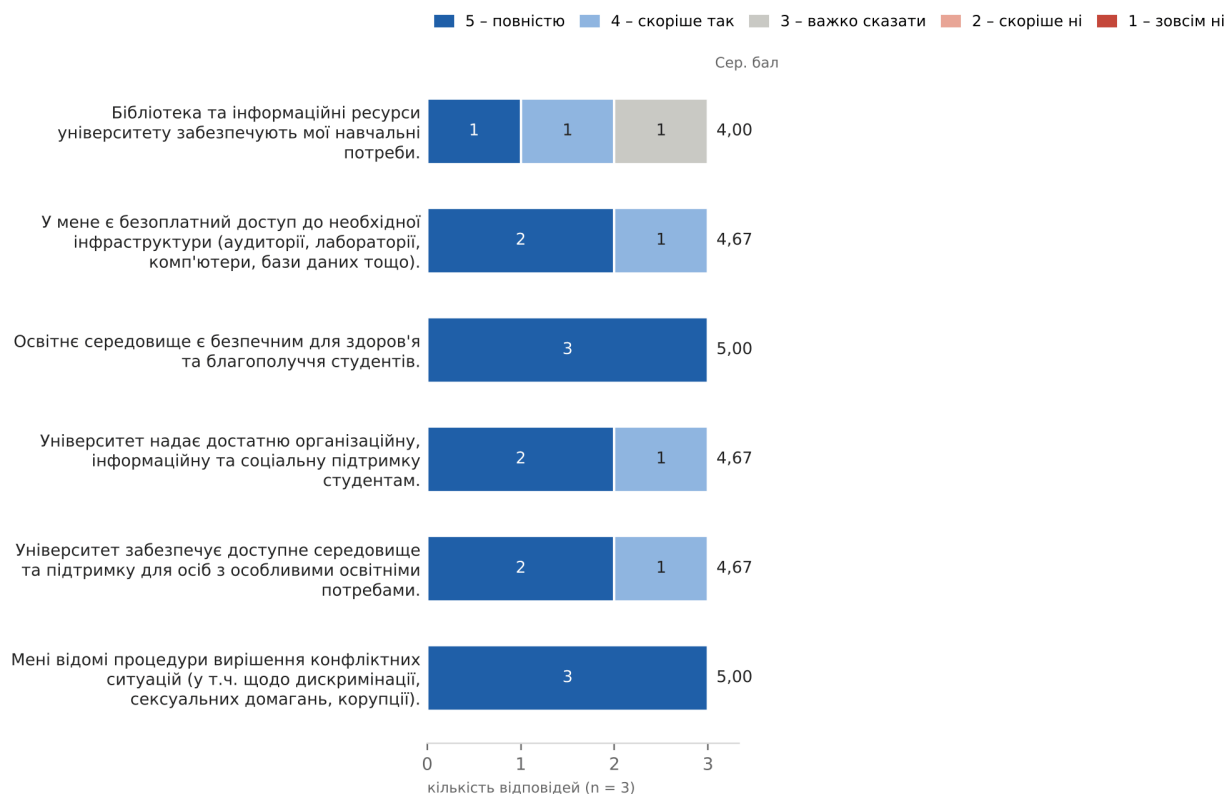


Рис. 1.3.9. Розподіл відповідей: освітнє середовище та матеріальні ресурси

Таблиця 1.3.9. Освітнє середовище та матеріальні ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Бібліотека та інформаційні ресурси університету забезпечують мої навчальні потреби.	1	1	1	0	0	4,00	67
2. У мене є безоплатний доступ до необхідної інфраструктури (аудиторії, лабораторії, комп'ютери, бази даних тощо).	2	1	0	0	0	4,67	100
3. Освітнє середовище є безпечним для здоров'я та благополуччя студентів.	3	0	0	0	0	5,00	100
4. Університет надає достатню організаційну, інформаційну та соціальну підтримку студентам.	2	1	0	0	0	4,67	100
5. Університет забезпечує доступне середовище та підтримку для осіб з особливими освітніми потребами.	2	1	0	0	0	4,67	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
6. Мені відомі процедури вирішення конфліктних ситуацій (у т.ч. щодо дискримінації, сексуальних домагань, корупції).	3	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	13	4	1	0	0	4,67	94

3.9. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Середній бал – **4,67**, позитивних оцінок – **100 %**. Залучення студентів до перегляду програми всі 3 оцінили на «5». Врахування думки студентів – 4,67. Помітність реальних покращень – 4,33 (2 із 3 «скоріше погоджуються»).

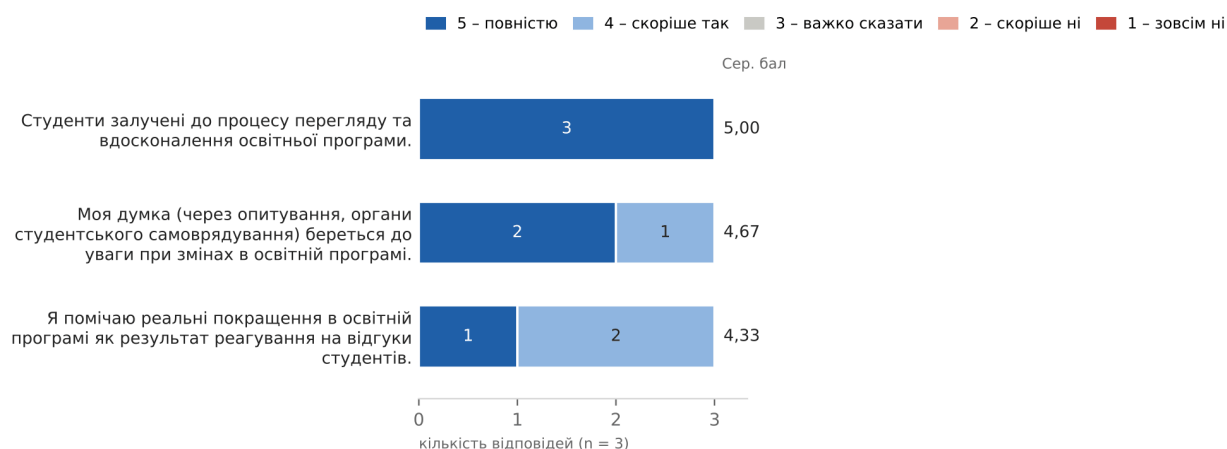


Рис. 1.3.10. Розподіл відповідей: внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Таблиця 1.3.10. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Студенти залучені до процесу перегляду та вдосконалення освітньої програми.	3	0	0	0	0	5,00	100
2. Моя думка (через опитування, органи студентського самоврядування) береться до уваги при змінах в освітній програмі.	2	1	0	0	0	4,67	100
3. Я помічаю реальні покращення в освітній програмі як результат реагування на відгуки студентів.	1	2	0	0	0	4,33	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	6	3	0	0	0	4,67	100

3.10. Прозорість і публічність

Середній бал – **5,00**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі 3 респонденти поставили «5» за кожним твердженням блоку.



Рис. 1.3.11. Розподіл відповідей: прозорість і публічність

Таблиця 1.3.11. Прозорість і публічність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Здобувачі проінформовані про свої права та обов'язки як учасників освітнього процесу.	3	0	0	0	0	5,00	100
2. Права та обов'язки учасників освітнього процесу є чіткими та доступними.	3	0	0	0	0	5,00	100
3. Інформація про освітню програму (цілі, результати, компоненти) є відкритою та зрозумілою.	3	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	9	0	0	0	0	5,00	100

4. Пропозиції та зауваження здобувачів

Єдина змістовна пропозиція стосується співвідношення теорії та практики і збігається з найнижчими кількісними оцінками (блок практичної підготовки). На відкрите запитання «Ваші пропозиції та зауваження щодо освітньої програми» надано 3 відповіді:

- **Теорія і практика:** «Більше приділяти поданню інформації теорії. Та більше поглиблюватись в практиці».
- **Відповіді без змісту** – 2 відповіді (символ «-»).

5. Сильні сторони та зони для вдосконалення

Сильні сторони (усі респонденти поставили «5»):

- прозорість і публічність: поінформованість про права та обов'язки, відкритість інформації про програму;
- чіткі правила вступу та визнання результатів неформальної освіти;

- відповідність змісту програми спеціальності, методи навчання, професійний розвиток викладачів;
- справедливість процедур оцінювання, можливість оскарження результатів, пропагування академічної доброчесності;
- безпечність освітнього середовища, залучення студентів до перегляду програми;
- тривалість практики та об'єктивність оцінювання її результатів (2 респонденти).

Зони для вдосконалення (найнижчі бали):

- відповідність бази практики спеціальності – 3,00 (одна «4» і одна «2»), найнижчий бал опитування;
- можливість обирати дисципліни (індивідуальна освітня траєкторія) – 3,67;
- сприяння керівника практики від підприємства професійному розвитку, вплив практики на готовність до професійної діяльності, чітка інформація про практику, методична підтримка керівника від університету – по 4,00;
- міжнародний складник, поєднання навчання з науковою діяльністю, залучення практиків і роботодавців, бібліотека, обсяг навчального навантаження – по 4,00.

6. Висновки та рекомендації

Здобувачі загалом задоволені якістю освітньої програми: середній бал 4,57, позитивних оцінок 94,0 %, оцінок «1» немає. Пріоритетом вдосконалення є практична підготовка, а також індивідуалізація навчання.

- 1. Переглянути бази практики:** перевірити їх відповідність спеціальності (банки, страхові компанії, фінансові установи, органи публічних фінансів), укласти нові договори про співпрацю, посилити роль керівників практики від підприємств.
- 2. Посилити практичну складову освітніх компонентів:** кейси з фінансової, банківської та страхової діяльності, практичні завдання на реальних даних, бізнес-симуляції – відповідно до пропозиції здобувачів поглиблюватися в практиці.

3. **Ширше залучати практиків:** фахівців банків, страхових компаній, фінансових установ – до гостьових лекцій, майстер-класів і керівництва практикою.
4. **Розвивати міжнародний складник і наукову діяльність здобувачів:** іноземні джерела, програми академічної мобільності, наукові гуртки та студентські конференції.
5. **Оновити інформаційні ресурси:** перевірити доступ до фахової літератури та фінансово-аналітичних баз даних.

1.4. Освітня програма «Бакалавр менеджменту»

Оцінки здобувачів значно стриманіші, ніж за іншими програмами: середній бал за анкету – **3,66 з 5**, частка позитивних оцінок – **60,2 %**. Із 392 позначок 106 – «5», 130 – «4», 103 – «3», 23 – «2» і 30 – «1». Кожна четверта відповідь – «важко відповісти». Найвище оцінено прозорість і публічність (4,15), найнижче – внутрішнє забезпечення якості (3,48) та практичну підготовку (3,52). Здобувачі пропонують більше практики та проєктної роботи й своєчасне інформування про вимоги до освітніх компонентів.

1. Загальні відомості про опитування

- **Мета:** з'ясувати думку здобувачів щодо якості освітньої програми «Бакалавр менеджменту» в межах внутрішньої системи забезпечення якості освіти.
- **Інструмент:** анонімна анкета Google Forms «Опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освітньої програми»: 47 тверджень, згрупованих у 10 блоків відповідно до критеріїв оцінювання якості освітньої програми, та відкрите запитання для пропозицій і зауважень.
- **Шкала:** 1 – зовсім не погоджуюсь, 2 – скоріше не погоджуюсь, 3 – важко відповісти, 4 – скоріше погоджуюсь, 5 – повністю погоджуюсь.
- **Респонденти:** 9 здобувачів; на блок «Практична підготовка» відповідали 4–6 здобувачів, які вже проходили практику.
- **Опрацьовані дані:** розподіл відповідей зафіксовано для всіх 47 тверджень.

Для кожного твердження розраховано середній бал і частку позитивних відповідей (сума оцінок «4» та «5» від кількості тих, хто відповів на твердження). Показники блоків розраховано за всіма відповідями на твердження блоку, для яких є дані.

2. Узагальнені результати

Дев'ять із десяти блоків мають середній бал 3,48–3,78, тобто між «важко відповісти» і «скоріше погоджуюсь». Вище за інші оцінено лише прозорість і публічність (4,15). Частка позитивних оцінок за блоками коливається від 48 % (доступ до програми й визнання результатів навчання) до 81 % (прозорість). Основна причина низьких балів – не явна незгода, а велика частка відповідей «важко відповісти»: здобувачі часто не мають інформації або досвіду, щоб оцінити твердження.



Рис. 1.4.1. Середній бал за блоками анкети та частка позитивних оцінок

Таблиця 1.4.1. Середні показники за блоками анкети

№	Блок анкети	Тверджень (з даними / усього)	Сер. бал	«4»+«5», %
3.1	Цілі та проектування освітньої програми	4 / 4	3,65	51
3.2	Структура та зміст освітньої програми	6 / 6	3,69	56
3.3	Практична підготовка	8 / 8	3,52	65
3.4	Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	3 / 3	3,59	48
3.5	Навчання і викладання	5 / 5	3,56	56
3.6	Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність	6 / 6	3,57	63
3.7	Людські ресурси	3 / 3	3,70	59
3.8	Освітнє середовище та матеріальні ресурси	6 / 6	3,78	65
3.9	Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	3 / 3	3,48	59
3.10	Прозорість і публічність	3 / 3	4,15	81
	Загалом за анкетой	47 / 47	3,66	60,2

3. Результати за блоками

Нижче для кожного блоку наведено розподіл відповідей за кожним твердженням (кількість респондентів), середній бал і частку позитивних оцінок. Твердження подано в повних формулюваннях анкети.

3.1. Цілі та проєктування освітньої програми

Середній бал – **3,65**, позитивних оцінок – **51 %**. Позитивно оцінили блок лише 51 % відповідей. Найкраще оцінено зрозумілість цілей програми (4,00: по 3 оцінки «5», «4» і «3»). Найнижче оцінено відображення в програмі актуальних тенденцій розвитку спеціальності та ринку праці (3,33): 4 із 9 відповіли «важко відповісти», 2 – «скоріше не погоджуюсь».

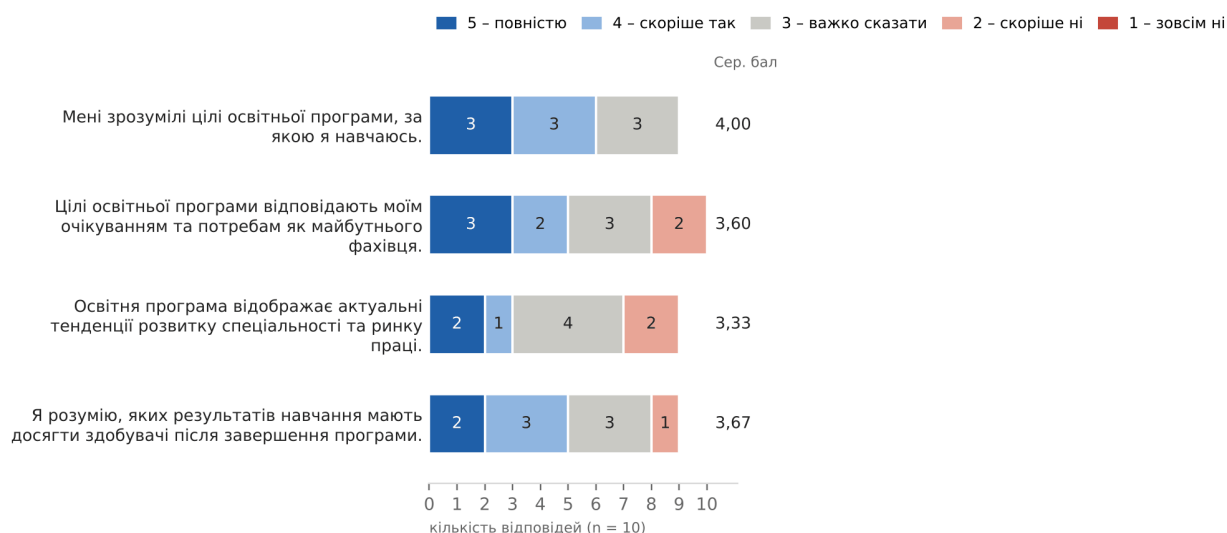


Рис. 1.4.2. Розподіл відповідей: цілі та проєктування освітньої програми

Таблиця 1.4.2. Цілі та проєктування освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Мені зрозумілі цілі освітньої програми, за якою я навчаюсь.	3	3	3	0	0	4,00	67
2. Цілі освітньої програми відповідають моїм очікуванням та потребам як майбутнього фахівця.	3	2	3	2	0	3,60	50
3. Освітня програма відображає актуальні тенденції розвитку спеціальності та ринку праці.	2	1	4	2	0	3,33	33
4. Я розумію, яких результатів навчання мають досягти здобувачі після завершення програми.	2	3	3	1	0	3,67	56
Разом за блоком (4 із 4 тверджень)	10	9	13	5	0	3,65	51

3.2. Структура та зміст освітньої програми

Середній бал – **3,69**, позитивних оцінок – **56 %**. Найвище в блоці оцінено логічний зв'язок дисциплін (3,89) і відповідність змісту спеціальності (3,89). Найнижче – можливість обирати дисципліни (3,33: є оцінки «2» і «1») та розвиток soft skills (3,67: 5 із 9 – «важко відповісти»). Практичну підготовку в межах освітніх компонентів оцінено на 3,78: лише один респондент поставив «5».

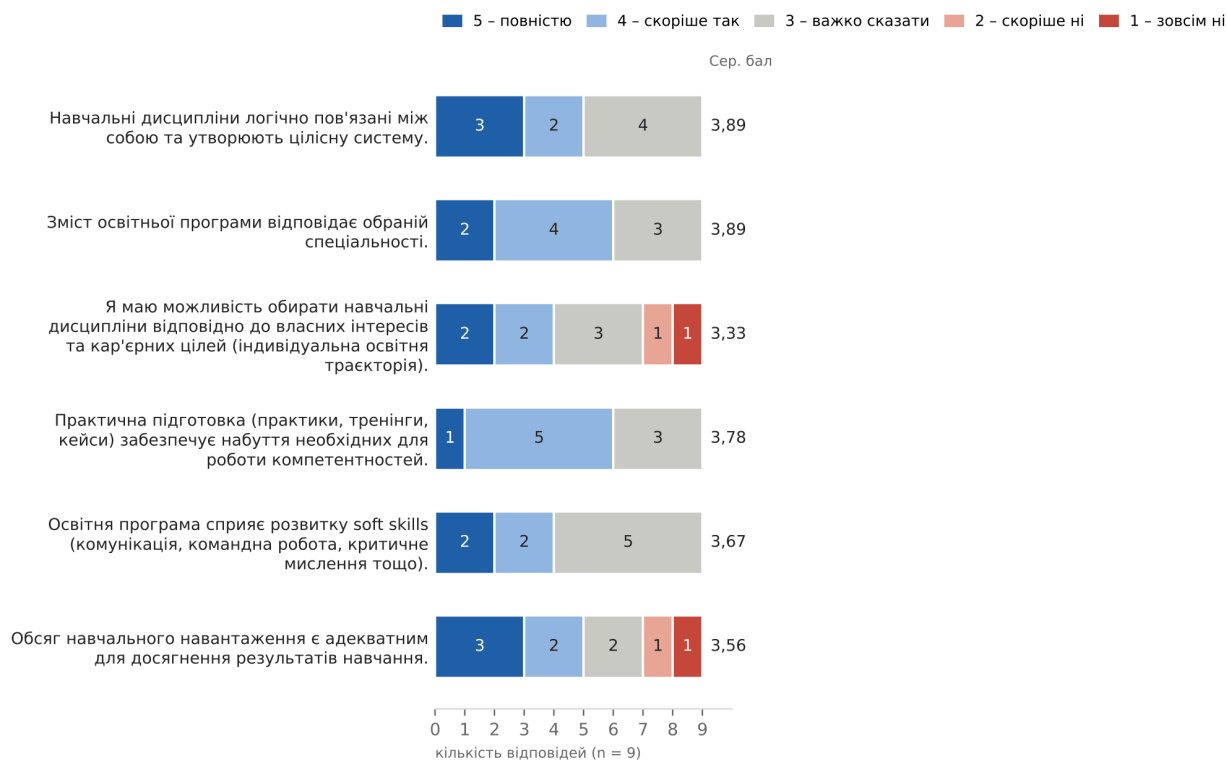


Рис. 1.4.3. Розподіл відповідей: структура та зміст освітньої програми

Таблиця 1.4.3. Структура та зміст освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Навчальні дисципліни логічно пов'язані між собою та утворюють цілісну систему.	3	2	4	0	0	3,89	56
2. Зміст освітньої програми відповідає обраній спеціальності.	2	4	3	0	0	3,89	67
3. Я маю можливість обирати навчальні дисципліни відповідно до власних інтересів та кар'єрних цілей (індивідуальна освітня траєкторія).	2	2	3	1	1	3,33	44
4. Практична підготовка (практики, тренінги, кейси) забезпечує набуття необхідних для роботи компетентностей.	1	5	3	0	0	3,78	67
5. Освітня програма сприяє розвитку soft skills (комунікація, командна робота, критичне мислення тощо).	2	2	5	0	0	3,67	44

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
6. Обсяг навчального навантаження є адекватним для досягнення результатів навчання.	3	2	2	1	1	3,56	56
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	13	17	20	2	2	3,69	56

3.3. Практична підготовка

Середній бал – **3,52**, позитивних оцінок – **65 %**. Блок заповнювали 4–6 респондентів – ті, хто вже проходив практику (кількість відповідей різнилося за твердженнями). Відповідність бази практики спеціальності оцінено найвище (4,20). Найнижче – методична підтримка керівника практики від університету (3,00: по одній оцінці від «5» до «1») та об'єктивність оцінювання результатів практики (3,00: 2 оцінки «1»).



Рис. 1.4.4. Розподіл відповідей: практична підготовка

Таблиця 1.4.4. Практична підготовка: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Я проходив(-ла) навчальну та/або навчальну практику в межах освітньої програми.	2	2	0	0	2	3,33	67

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. База практики відповідала моїй спеціальності та забезпечувала можливість набуття фахових компетентностей.	2	2	1	0	0	4,20	80
3. Я отримав(-ла) чітку інформацію про цілі, завдання та вимоги до проходження практики завчасно.	0	3	1	1	0	3,40	60
4. Керівник практики від університету надавав(-ла) належну методичну підтримку під час практики.	1	1	1	1	1	3,00	40
5. Керівник практики від підприємства/установи/організації сприяв(-ла) моєму професійному розвитку.	3	1	0	0	1	4,00	80
6. Тривалість та обсяг практики є достатніми для набуття необхідного практичного досвіду.	1	2	1	0	1	3,40	60
7. Результати практики були об'єктивно оцінені відповідно до заздалегідь оголошених критеріїв.	1	2	0	0	2	3,00	60
8. Практика підвищила мою готовність до майбутньої професійної діяльності.	1	2	1	0	0	4,00	75
Разом за блоком (8 із 8 тверджень)	11	15	5	2	7	3,52	65

3.4. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Середній бал – **3,59**, позитивних оцінок – **48 %**. Це блок з найнижчою часткою позитивних оцінок (48 %). Правила вступу оцінено на 4,00. Правил визнання результатів навчання, здобутих в інших закладах і в неформальній освіті, більшість не знає: відповідно 5 і 4 із 9 відповіли «важко відповісти» (3,33 і 3,44).

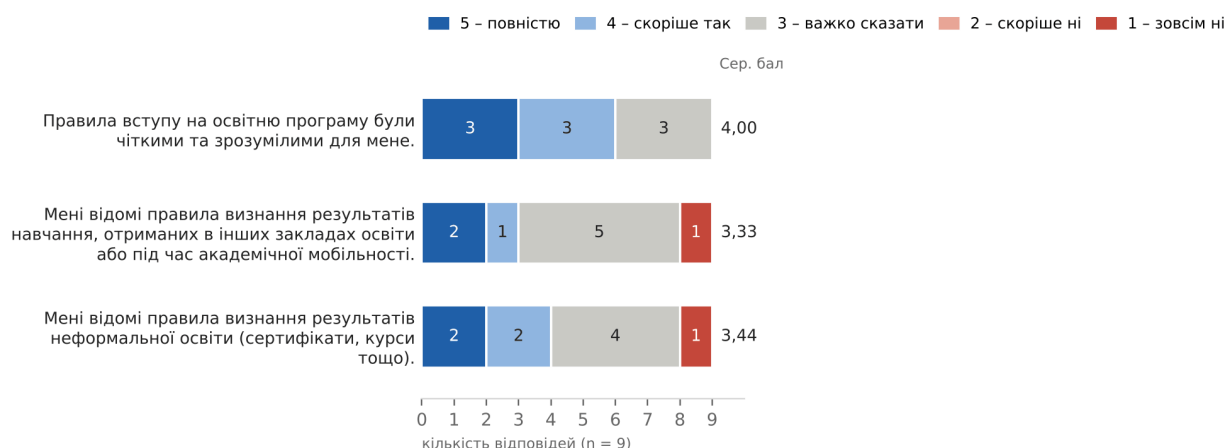


Рис. 1.4.5. Розподіл відповідей: доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Таблиця 1.4.5. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Правила вступу на освітню програму були чіткими та зрозумілими для мене.	3	3	3	0	0	4,00	67
2. Мені відомі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти або під час академічної мобільності.	2	1	5	0	1	3,33	33
3. Мені відомі правила визнання результатів неформальної освіти (сертифікати, курси тощо).	2	2	4	0	1	3,44	44
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	7	6	12	0	2	3,59	48

3.5. Навчання і викладання

Середній бал – **3,56**, позитивних оцінок – **56 %**. Позитивних оцінок у блоці – 56 %. Найвище оцінено інформацію про курс на його початку (3,78: 5 із 9 «скоріше погоджуються»). Найнижче – можливість поєднувати навчання з науковою діяльністю (3,33) та використання викладачами актуальних наукових досягнень (3,44: 2 оцінки «2»).

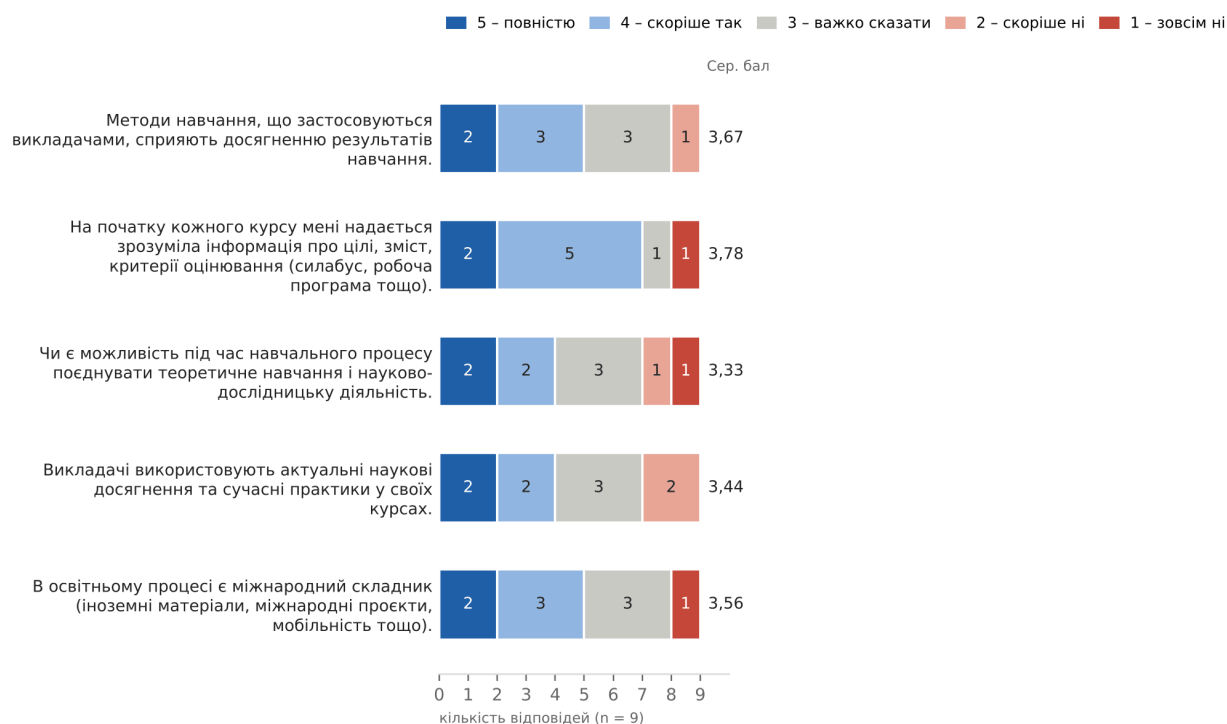


Рис. 1.4.6. Розподіл відповідей: навчання і викладання

Таблиця 1.4.6. Навчання і викладання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Методи навчання, що застосовуються викладачами, сприяють досягненню результатів навчання.	2	3	3	1	0	3,67	56

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. На початку кожного курсу мені надається зрозуміла інформація про цілі, зміст, критерії оцінювання (силабус, робоча програма тощо).	2	5	1	0	1	3,78	78
3. Чи є можливість під час навчального процесу поєднувати теоретичне навчання і науково-дослідницьку діяльність.	2	2	3	1	1	3,33	44
4. Викладачі використовують актуальні наукові досягнення та сучасні практики у своїх курсах.	2	2	3	2	0	3,44	44
5. В освітньому процесі є міжнародний складник (іноземні матеріали, міжнародні проєкти, мобільність тощо).	2	3	3	0	1	3,56	56
Разом за блоком (5 із 5 тверджень)	10	15	13	4	3	3,56	56

3.6. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Середній бал – **3,57**, позитивних оцінок – **63 %**. Пропагування академічної доброчесності (3,78) і справедливість перевірки на плагіат (3,78) оцінено найвище в блоці. Найнижче – поінформованість про порядок оскарження результатів контрольних заходів (3,22) та можливість оскарження (3,33).

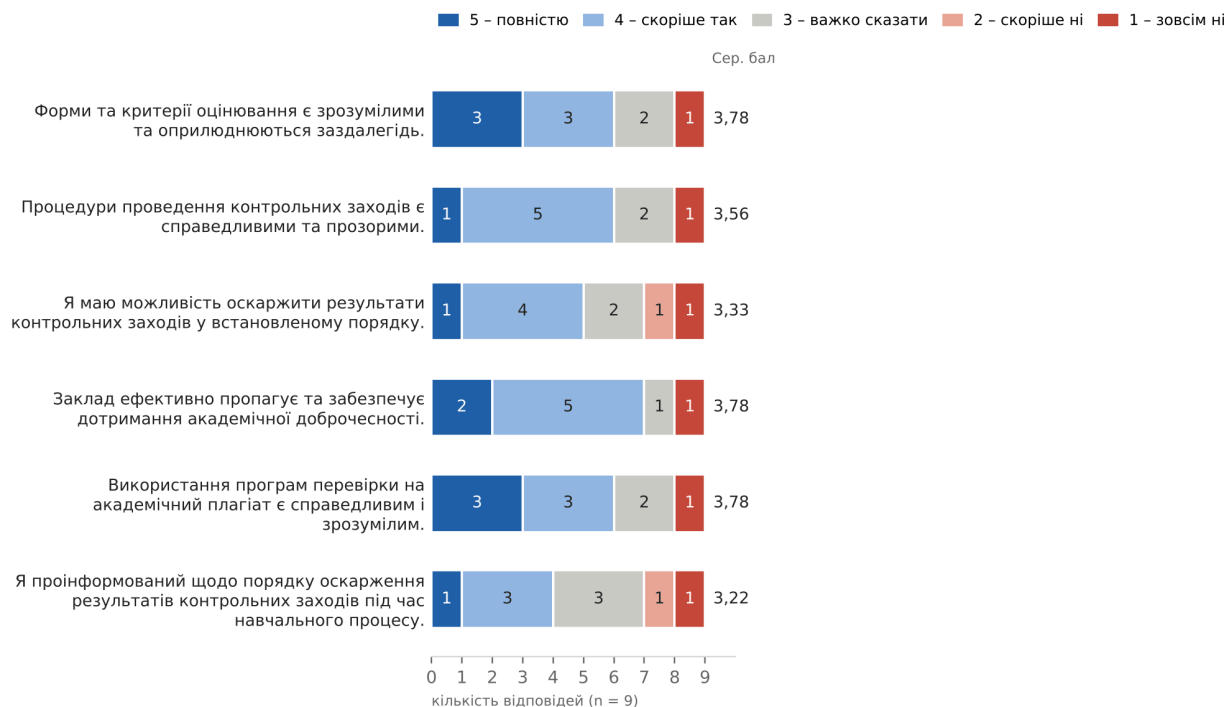


Рис. 1.4.7. Розподіл відповідей: контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Таблиця 1.4.7. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
------------	---	---	---	---	---	----------	------------

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Форми та критерії оцінювання є зрозумілими та оприлюднюються заздалегідь.	3	3	2	0	1	3,78	67
2. Процедури проведення контрольних заходів є справедливими та прозорими.	1	5	2	0	1	3,56	67
3. Я маю можливість оскаржити результати контрольних заходів у встановленому порядку.	1	4	2	1	1	3,33	56
4. Заклад ефективно пропагує та забезпечує дотримання академічної доброчесності.	2	5	1	0	1	3,78	78
5. Використання програм перевірки на академічний плагіат є справедливим і зрозумілим.	3	3	2	0	1	3,78	67
6. Я проінформований щодо порядку оскарження результатів контрольних заходів під час навчального процесу.	1	3	3	1	1	3,22	44
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	11	23	12	2	6	3,57	63

3.7. Людські ресурси

Середній бал – **3,70**, позитивних оцінок – **59 %**. Кваліфікацію викладачів оцінено на 4,22. Найслабше місце блоку – залучення практиків, роботодавців і галузевих експертів (3,33): 4 із 9 відповіли «скоріше не погоджуюсь». Професійний розвиток викладачів – 3,56 (2 оцінки «2»).

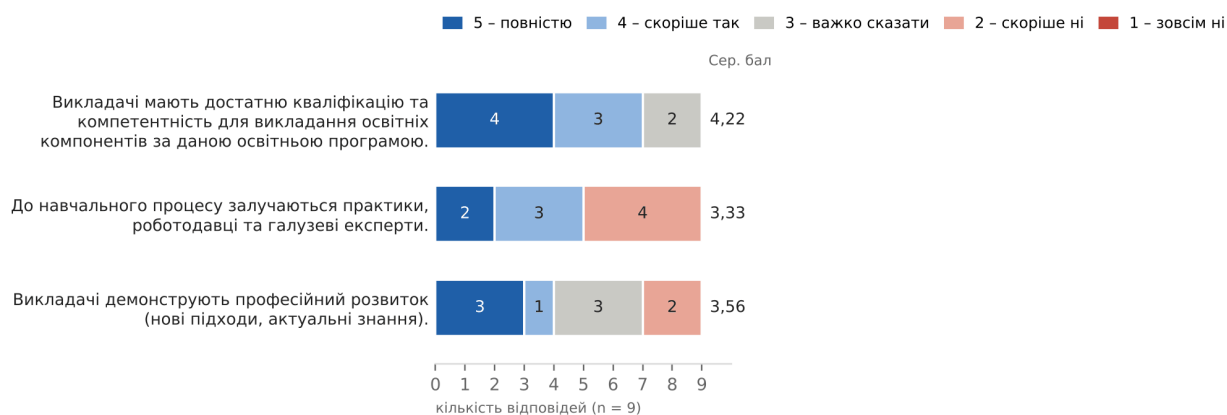


Рис. 1.4.8. Розподіл відповідей: людські ресурси

Таблиця 1.4.8. Людські ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Викладачі мають достатню кваліфікацію та компетентність для викладання освітніх компонентів за даною освітньою програмою.	4	3	2	0	0	4,22	78

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. До навчального процесу залучаються практики, роботодавці та галузеві експерти.	2	3	0	4	0	3,33	56
3. Викладачі демонструють професійний розвиток (нові підходи, актуальні знання).	3	1	3	2	0	3,56	44
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	9	7	5	6	0	3,70	59

3.8. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Середній бал – **3,78**, позитивних оцінок – **65 %**. Це один із найкраще оцінених блоків. Безпечність освітнього середовища – 4,56 (найвищий бал анкети), безоплатний доступ до інфраструктури – 4,22. Найнижче – доступне середовище для осіб з особливими освітніми потребами (3,22) та обізнаність із процедурами вирішення конфліктних ситуацій (3,22: 3 оцінки «1»).

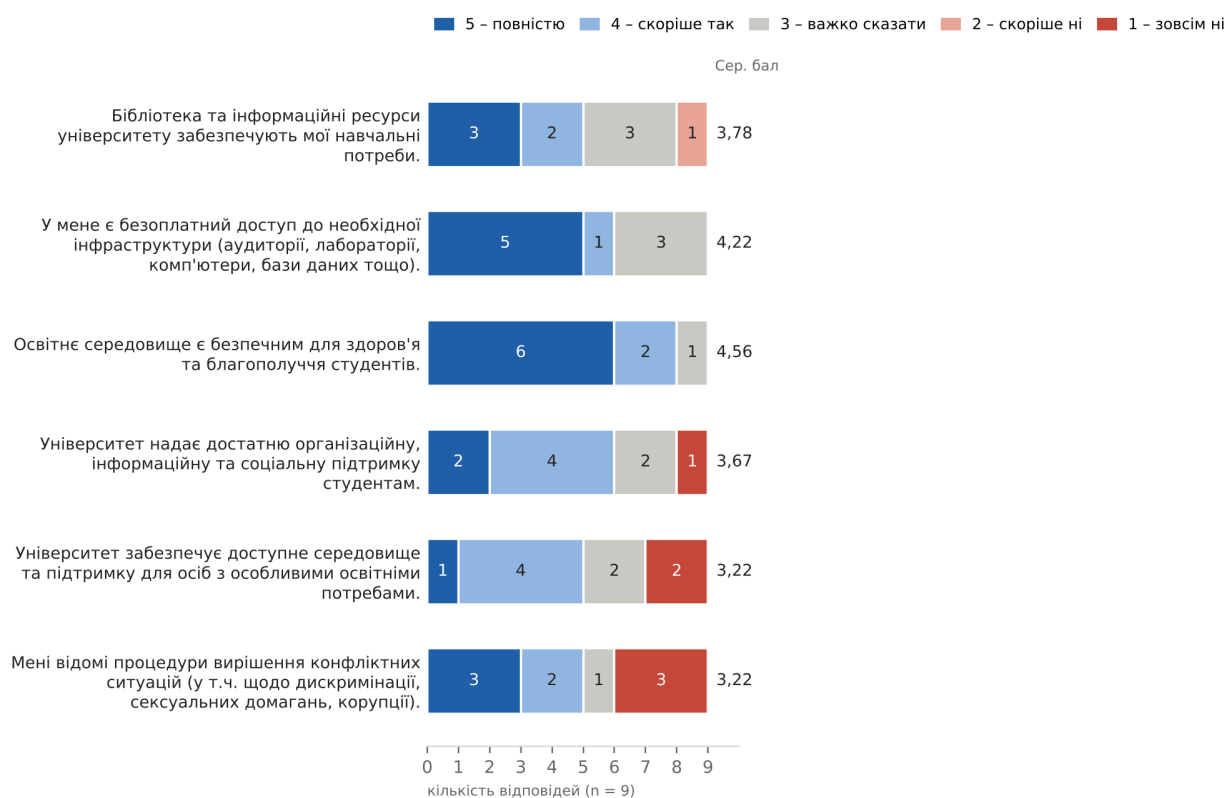


Рис. 1.4.9. Розподіл відповідей: освітнє середовище та матеріальні ресурси

Таблиця 1.4.9. Освітнє середовище та матеріальні ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Бібліотека та інформаційні ресурси університету забезпечують мої навчальні потреби.	3	2	3	1	0	3,78	56

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. У мене є безоплатний доступ до необхідної інфраструктури (аудиторії, лабораторії, комп'ютери, бази даних тощо).	5	1	3	0	0	4,22	67
3. Освітнє середовище є безпечним для здоров'я та благополуччя студентів.	6	2	1	0	0	4,56	89
4. Університет надає достатню організаційну, інформаційну та соціальну підтримку студентам.	2	4	2	0	1	3,67	67
5. Університет забезпечує доступне середовище та підтримку для осіб з особливими освітніми потребами.	1	4	2	0	2	3,22	56
6. Мені відомі процедури вирішення конфліктних ситуацій (у т.ч. щодо дискримінації, сексуальних домагань, корупції).	3	2	1	0	3	3,22	56
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	20	15	12	1	6	3,78	65

3.9. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Середній бал – **3,48**, позитивних оцінок – **59 %**. Це найслабший блок анкети (3,48). Залучення студентів до перегляду програми оцінено на 4,00. Але врахування думки студентів при змінах у програмі має 3,00: жоден респондент не поставив «5», 2 поставили «1». Реальні покращення помічають 6 із 9 (3,56).

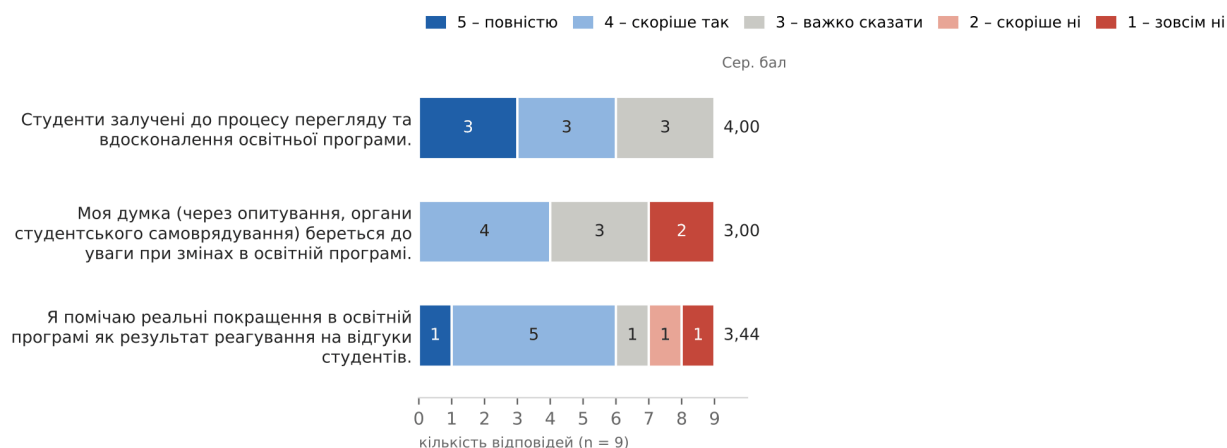


Рис. 1.4.10. Розподіл відповідей: внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Таблиця 1.4.10. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Студенти залучені до процесу перегляду та вдосконалення освітньої програми.	3	3	3	0	0	4,00	67

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. Моя думка (через опитування, органи студентського самоврядування) береться до уваги при змінах в освітній програмі.	0	4	3	0	2	3,00	44
3. Я помічаю реальні покращення в освітній програмі як результат реагування на відгуки студентів.	1	5	1	1	1	3,44	67
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	4	12	7	1	3	3,48	59

3.10. Прозорість і публічність

Середній бал – **4,15**, позитивних оцінок – **81 %**. Це найкраще оцінений блок (4,15, 81 % позитивних оцінок). Поінформованість про права та обов'язки – 4,33, їх чіткість – 4,22. Відкритість інформації про програму – 3,89 (одна оцінка «1»).

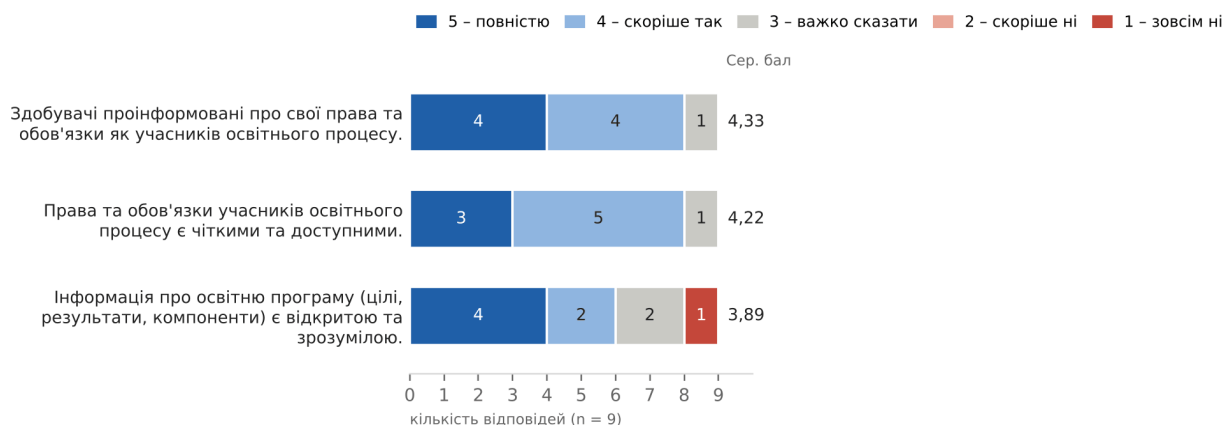


Рис. 1.4.11. Розподіл відповідей: прозорість і публічність

Таблиця 1.4.11. Прозорість і публічність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Здобувачі проінформовані про свої права та обов'язки як учасників освітнього процесу.	4	4	1	0	0	4,33	89
2. Права та обов'язки учасників освітнього процесу є чіткими та доступними.	3	5	1	0	0	4,22	89
3. Інформація про освітню програму (цілі, результати, компоненти) є відкритою та зрозумілою.	4	2	2	0	1	3,89	67
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	11	11	4	0	1	4,15	81

4. Пропозиції та зауваження здобувачів

Відкриті відповіді змістовніші, ніж в інших опитуваннях, і узгоджуються з кількісними результатами. Змістовні пропозиції:

- **Своєчасне інформування про вимоги:** «Розказувати за всі компоненти одразу, а не в крайній місяць»; «вказувати зразу терміни самостійної роботи і тд».
- **Більше практики:** «На мою думку, освітня програма непогана. Але пропозиція та одночасно зауваження – більше практики та трохи менше теорії».
- **Проектне навчання:** «більше дисциплін які будуть давати змогу придумувати та реалізувати свої проекти, наприклад у нас була дисципліна Бізнес комунікації, де я мала змогу повністю придумати свій бренд, продукцію, розписати мету, це мені сподобалось».
- **Семінарські заняття:** «Удосконалити проведення семінарських занять, щоб мати можливість і отримати оцінку, і розглянути теорію більш детально».

Ще одна відповідь – символ «-». Одна відповідь містить особисті звинувачення на адресу конкретного здобувача і не стосується якості освітньої програми. Її не враховано в аналізі й не наводиться у звіті.

5. Сильні сторони та зони для вдосконалення

Сильні сторони (середній бал 4,0 і вище):

- безпечність освітнього середовища – 4,56 (6 із 9 поставили «5»), найвищий бал анкети;
- поінформованість про права та обов'язки учасників освітнього процесу та їх чіткість – 4,33 і 4,22;
- безоплатний доступ до інфраструктури та кваліфікація викладачів – по 4,22;
- відповідність баз практики спеціальності – 4,20;
- чіткі правила вступу та залучення студентів до перегляду програми – по 4,00.

Зони для вдосконалення (найнижчі бали):

- врахування думки студентів при змінах у програмі – 3,00 (жодної «5», 2 оцінки «1»);
- методична підтримка керівника практики від університету та об'єктивність оцінювання результатів практики – по 3,00;

- поінформованість про порядок оскарження результатів контрольних заходів, про процедури вирішення конфліктних ситуацій (3 оцінки «1») і доступне середовище для осіб з особливими потребами – по 3,22;
- відображення в програмі актуальних тенденцій ринку праці, обізнаність із правилами визнання результатів навчання, можливість обирати дисципліни, поєднання навчання з науковою діяльністю, залучення практиків і роботодавців – по 3,33.

Структура відповідей. 103 із 392 відповідей (26 %) – «важко відповісти». Отже, значна частина здобувачів не має достатньої інформації про програму, її цілі, правила визнання результатів, процедури оскарження й вирішення конфліктів. Частину проблем можна розв'язати саме інформуванням. Водночас 53 оцінок «2» і «1» вказують на реальне невдоволення окремих здобувачів, насамперед практикою, врахуванням їхньої думки та залученням практиків.

6. Висновки та рекомендації

Результати опитування вказують на потребу в суттєвому вдосконаленні освітньої програми та комунікації зі здобувачами: середній бал 3,66, позитивних оцінок 60,2 %. Пріоритети – інформування здобувачів, зворотний зв'язок, практична та проєктна складова навчання й організація практики.

1. **Провести зустріч гаранта програми зі здобувачами:** обговорити результати опитування, пояснити цілі й програмні результати навчання, зібрати конкретні пропозиції.
2. **Своєчасно інформувати про вимоги освітніх компонентів:** на першому занятті кожного курсу оприлюднювати силабус, завдання самостійної роботи, терміни їх виконання та критерії оцінювання.
3. **Посилити практичну та проєктну складову навчання:** кейси з менеджменту, бізнес-симуляції, проєктні завдання (на зразок дисципліни «Бізнес-комунікації», яку здобувачі відзначили позитивно); удосконалити формат семінарських занять.
4. **Ширше залучати практиків і роботодавців:** гостьові лекції, майстер-класи, участь у проєктах і захистах.
5. **Удосконалити організацію практики:** посилити методичний супровід з боку керівників від університету, оприлюднювати критерії оцінювання результатів практики заздалегідь.

6. **Замкнути цикл зворотного зв'язку:** залучати представників здобувачів до робочої групи з перегляду програми, оприлюднювати результати опитувань і вжиті заходи (за принципом «ви сказали – ми зробили»).
7. **Поінформувати здобувачів** про правила визнання результатів навчання (мобільність, неформальна освіта), порядок оскарження результатів контрольних заходів, процедури вирішення конфліктних ситуацій і підтримку осіб з особливими освітніми потребами.

1.5. Освітня програма «Податкова та митна справа»

Здобувачі оцінюють освітню програму позитивно: середній бал за анкетною – **4,78 з 5**, частка позитивних оцінок – **98,2 %**. Із 165 позначок 133 – «5», 29 – «4», 2 – «3» і 1 – «2»; оцінок «1» немає. Максимально оцінено доступ до програми, прозорість і практику, найнижче – навчання і викладання (4,60) та цілі програми (4,62).

1. Загальні відомості про опитування

- **Мета:** з'ясувати думку здобувачів щодо якості освітньої програми «Податкова та митна справа» в межах внутрішньої системи забезпечення якості освіти.
- **Інструмент:** анонімна анкета Google Forms «Опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освітньої програми»: 47 тверджень, згрупованих у 10 блоків відповідно до критеріїв оцінювання якості освітньої програми, та відкрите запитання для пропозицій і зауважень.
- **Шкала:** 1 – зовсім не погоджуюсь, 2 – скоріше не погоджуюсь, 3 – важко відповісти, 4 – скоріше погоджуюсь, 5 – повністю погоджуюсь.
- **Респонденти:** 4 здобувачів; на блок «Практична підготовка» відповідав 1 здобувач, який уже проходив практику.
- **Опрацьовані дані:** розподіл відповідей зафіксовано для всіх 47 тверджень.

Для кожного твердження розраховано середній бал і частку позитивних відповідей (сума оцінок «4» та «5» від кількості тих, хто відповів на твердження). Показники блоків розраховано за всіма відповідями на твердження блоку, для яких є дані.

2. Узагальнені результати

Середні бали блоків лежать у межах 4,60–5,00. Три блоки мають максимальний бал: доступ до програми й визнання результатів навчання, прозорість і публічність та практична підготовка (1 респондент). Нижчі бали мають навчання і викладання (4,60), цілі (4,62) і структура та зміст програми (4,68): тут частіше обирали «скоріше погоджуюсь» і трапляються поодинокі «3» і «2».



Рис. 1.5.1. Середній бал за блоками анкети та частка позитивних оцінок

Таблиця 1.5.1. Середні показники за блоками анкети

№	Блок анкети	Тверджень (з даними / усього)	Сер. бал	«4»+«5», %
3.1	Цілі та проектування освітньої програми	4 / 4	4,62	94
3.2	Структура та зміст освітньої програми	6 / 6	4,68	96
3.3	Практична підготовка	8 / 8	5,00	100
3.4	Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	3 / 3	5,00	100
3.5	Навчання і викладання	5 / 5	4,60	95
3.6	Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність	6 / 6	4,92	100
3.7	Людські ресурси	3 / 3	4,83	100
3.8	Освітнє середовище та матеріальні ресурси	6 / 6	4,75	100
3.9	Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	3 / 3	4,67	100
3.10	Прозорість і публічність	3 / 3	5,00	100
	Загалом за анкетой	47 / 47	4,78	98,2

3. Результати за блоками

Нижче для кожного блоку наведено розподіл відповідей за кожним твердженням (кількість респондентів), середній бал і частку позитивних оцінок. Твердження подано в повних формулюваннях анкети.

3.1. Цілі та проєктування освітньої програми

Середній бал – **4,62**, позитивних оцінок – **94 %**. Зрозумілість очікуваних результатів навчання всі 4 оцінили на «5». Цілі програми зрозумілі (4,50: 2 «5» і 2 «4»), а відображення актуальних тенденцій оцінено на 4,75. Найнижче в блоці – відповідність цілей очікуванням здобувачів (4,25): один респондент відповів «важко відповісти».

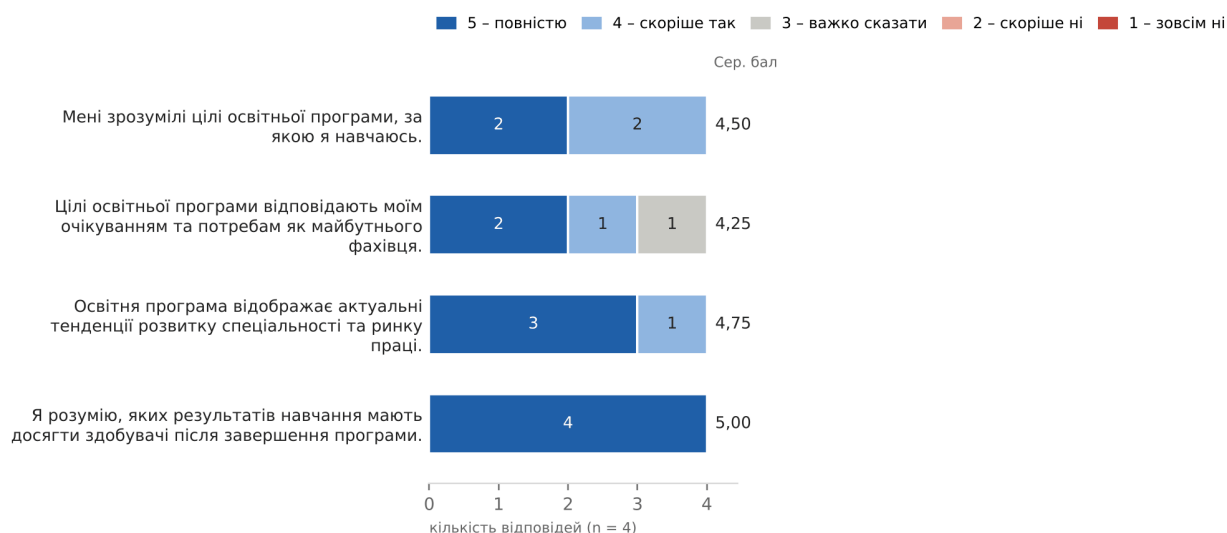


Рис. 1.5.2. Розподіл відповідей: цілі та проєктування освітньої програми

Таблиця 1.5.2. Цілі та проєктування освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Мені зрозумілі цілі освітньої програми, за якою я навчаюсь.	2	2	0	0	0	4,50	100
2. Цілі освітньої програми відповідають моїм очікуванням та потребам як майбутнього фахівця.	2	1	1	0	0	4,25	75
3. Освітня програма відображає актуальні тенденції розвитку спеціальності та ринку праці.	3	1	0	0	0	4,75	100
4. Я розумію, яких результатів навчання мають досягти здобувачі після завершення програми.	4	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (4 із 4 тверджень)	11	4	1	0	0	4,62	94

3.2. Структура та зміст освітньої програми

Середній бал – **4,68**, позитивних оцінок – **96 %**. Можливість обирати дисципліни та обсяг навчального навантаження всі оцінили на «5». Найнижче в блоці – відповідність змісту програми спеціальності (4,00): тут є єдина в анкеті оцінка «2». За твердженням про soft skills зафіксовано 5 позначок від 4 респондентів, бо анкета дозволяє позначати кілька оцінок у рядку.

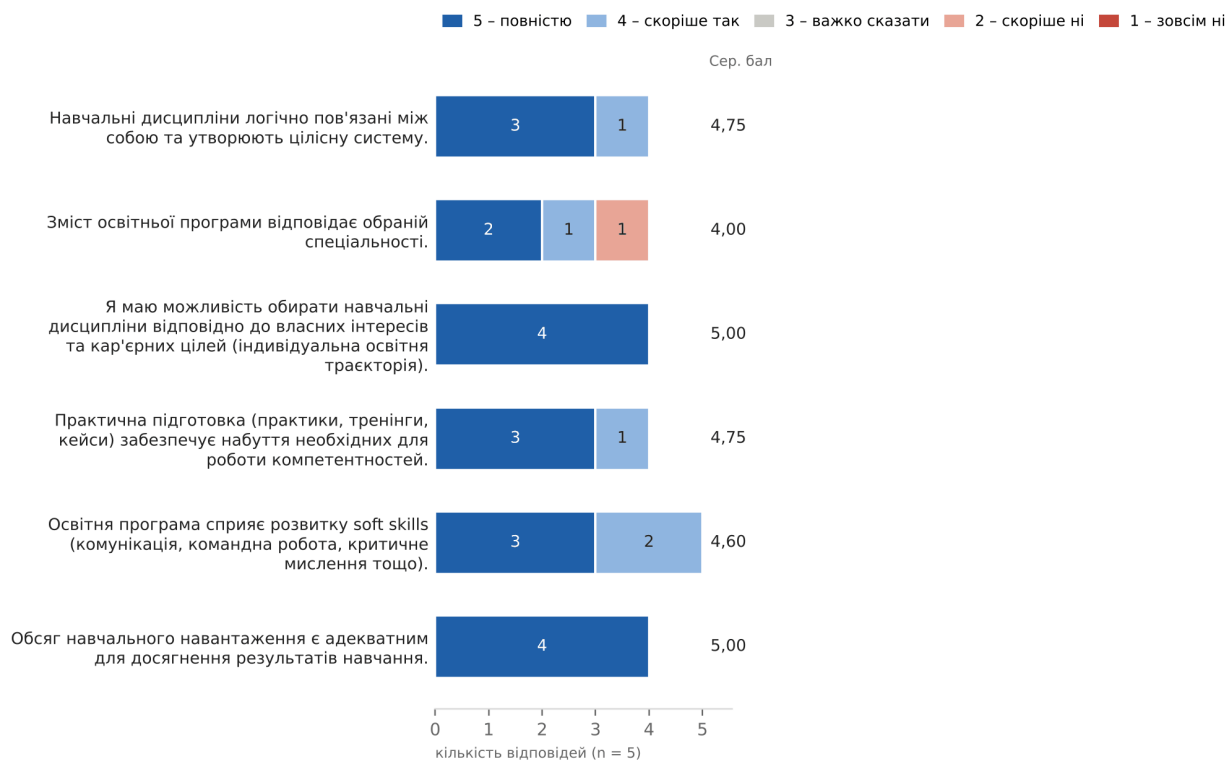


Рис. 1.5.3. Розподіл відповідей: структура та зміст освітньої програми

Таблиця 1.5.3. Структура та зміст освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Навчальні дисципліни логічно пов'язані між собою та утворюють цілісну систему.	3	1	0	0	0	4,75	100
2. Зміст освітньої програми відповідає обраній спеціальності.	2	1	0	1	0	4,00	75
3. Я маю можливість обирати навчальні дисципліни відповідно до власних інтересів та кар'єрних цілей (індивідуальна освітня траєкторія).	4	0	0	0	0	5,00	100
4. Практична підготовка (практики, тренінги, кейси) забезпечує набуття необхідних для роботи компетентностей.	3	1	0	0	0	4,75	100
5. Освітня програма сприяє розвитку soft skills (комунікація, командна робота, критичне мислення тощо).	3	2	0	0	0	4,60	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
6. Обсяг навчального навантаження є адекватним для досягнення результатів навчання.	4	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	19	5	0	1	0	4,68	96

3.3. Практична підготовка

Середній бал – **5,00**, позитивних оцінок – **100 %**. Блок заповнював 1 із 4 респондентів – той, хто вже проходив практику. Він поставив «5» за всіма вісьмома твердженнями.



Рис. 1.5.4. Розподіл відповідей: практична підготовка

Таблиця 1.5.4. Практична підготовка: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Я проходив(-ла) навчальну та/або навчальну практику в межах освітньої програми.	1	0	0	0	0	5,00	100
2. База практики відповідає моїй спеціальності та забезпечувала можливість набуття фахових компетентностей.	1	0	0	0	0	5,00	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Я отримав(-ла) чітку інформацію про цілі, завдання та вимоги до проходження практики завчасно.	1	0	0	0	0	5,00	100
4. Керівник практики від університету надавав(-ла) належну методичну підтримку під час практики.	1	0	0	0	0	5,00	100
5. Керівник практики від підприємства/установи/організації сприяв(-ла) моєму професійному розвитку.	1	0	0	0	0	5,00	100
6. Тривалість та обсяг практики є достатніми для набуття необхідного практичного досвіду.	1	0	0	0	0	5,00	100
7. Результати практики були об'єктивно оцінені відповідно до заздалегідь оголошених критеріїв.	1	0	0	0	0	5,00	100
8. Практика підвищила мою готовність до майбутньої професійної діяльності.	1	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (8 із 8 тверджень)	8	0	0	0	0	5,00	100

3.4. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Середній бал – **5,00**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі 4 респонденти поставили «5» за кожним твердженням блоку.

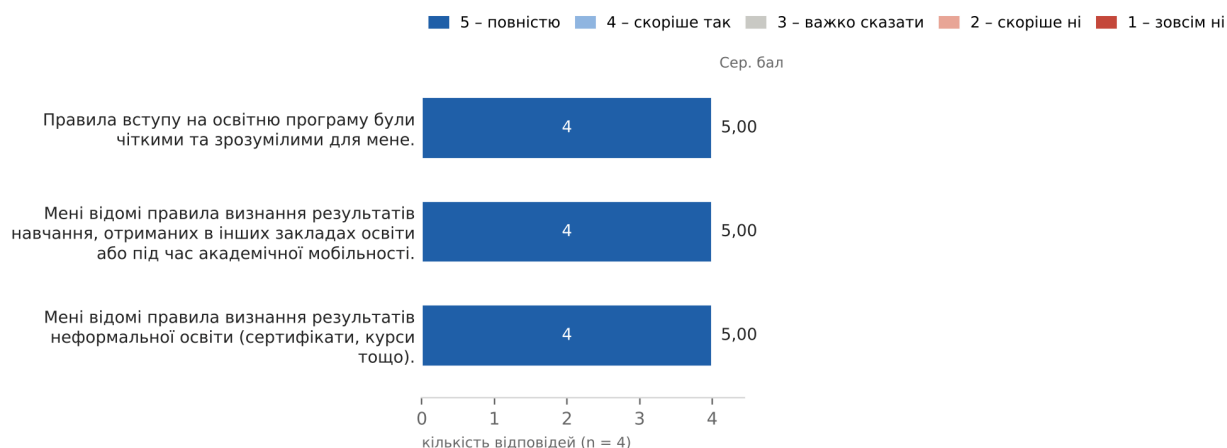


Рис. 1.5.5. Розподіл відповідей: доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Таблиця 1.5.5. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Правила вступу на освітню програму були чіткими та зрозумілими для мене.	4	0	0	0	0	5,00	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. Мені відомі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти або під час академічної мобільності.	4	0	0	0	0	5,00	100
3. Мені відомі правила визнання результатів неформальної освіти (сертифікати, курси тощо).	4	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	12	0	0	0	0	5,00	100

3.5. Навчання і викладання

Середній бал – **4,60**, позитивних оцінок – **95 %**. Це найнижче оцінений блок анкети, хоча всі оцінки, крім однієї, позитивні. Методи навчання, інформацію про курс і використання сучасних наукових досягнень оцінено по 4,75. Можливість поєднувати навчання з науковою діяльністю – 4,50 (2 «5» і 2 «4»). Найнижче – міжнародний складник (4,25), де один респондент вагається.

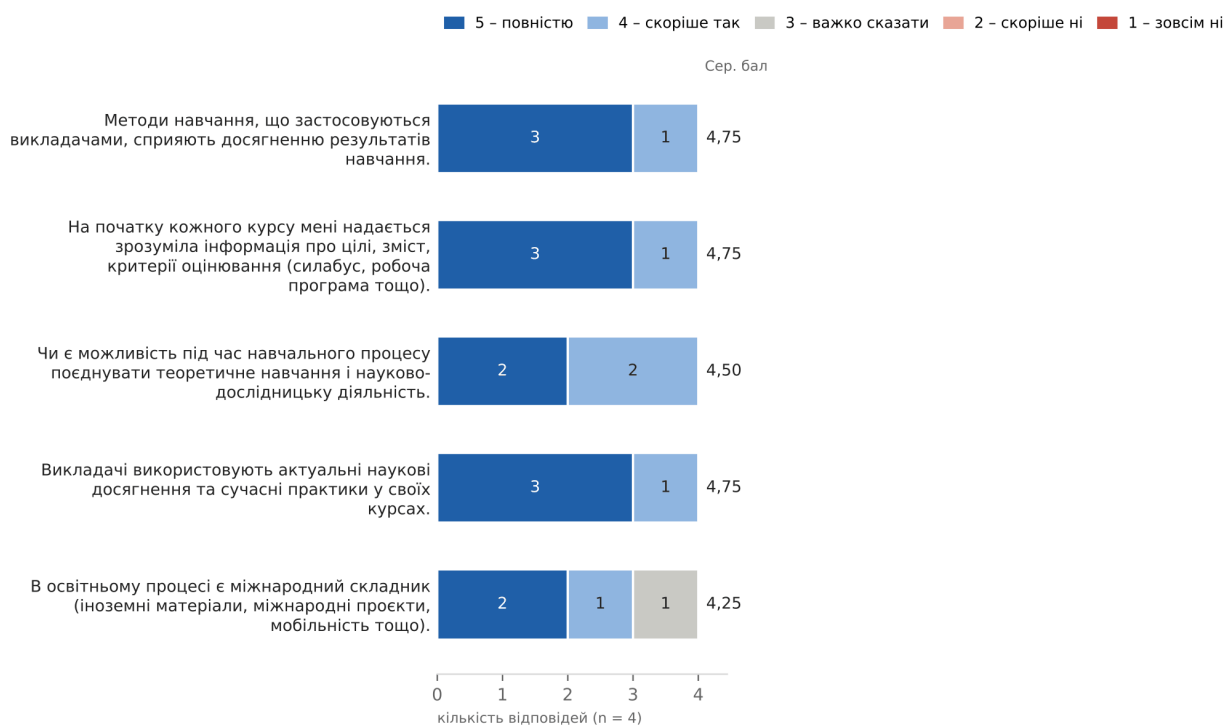


Рис. 1.5.6. Розподіл відповідей: навчання і викладання

Таблиця 1.5.6. Навчання і викладання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Методи навчання, що застосовуються викладачами, сприяють досягненню результатів навчання.	3	1	0	0	0	4,75	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. На початку кожного курсу мені надається зрозуміла інформація про цілі, зміст, критерії оцінювання (силабус, робоча програма тощо).	3	1	0	0	0	4,75	100
3. Чи є можливість під час навчального процесу поєднувати теоретичне навчання і науково-дослідницьку діяльність.	2	2	0	0	0	4,50	100
4. Викладачі використовують актуальні наукові досягнення та сучасні практики у своїх курсах.	3	1	0	0	0	4,75	100
5. В освітньому процесі є міжнародний складник (іноземні матеріали, міжнародні проекти, мобільність тощо).	2	1	1	0	0	4,25	75
Разом за блоком (5 із 5 тверджень)	13	6	1	0	0	4,60	95

3.6. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Середній бал – **4,92**, позитивних оцінок – **100 %**. Чотири з шести тверджень усі оцінили на «5». Пропагування академічної доброчесності та поінформованість про порядок оскарження результатів – по 4,75.

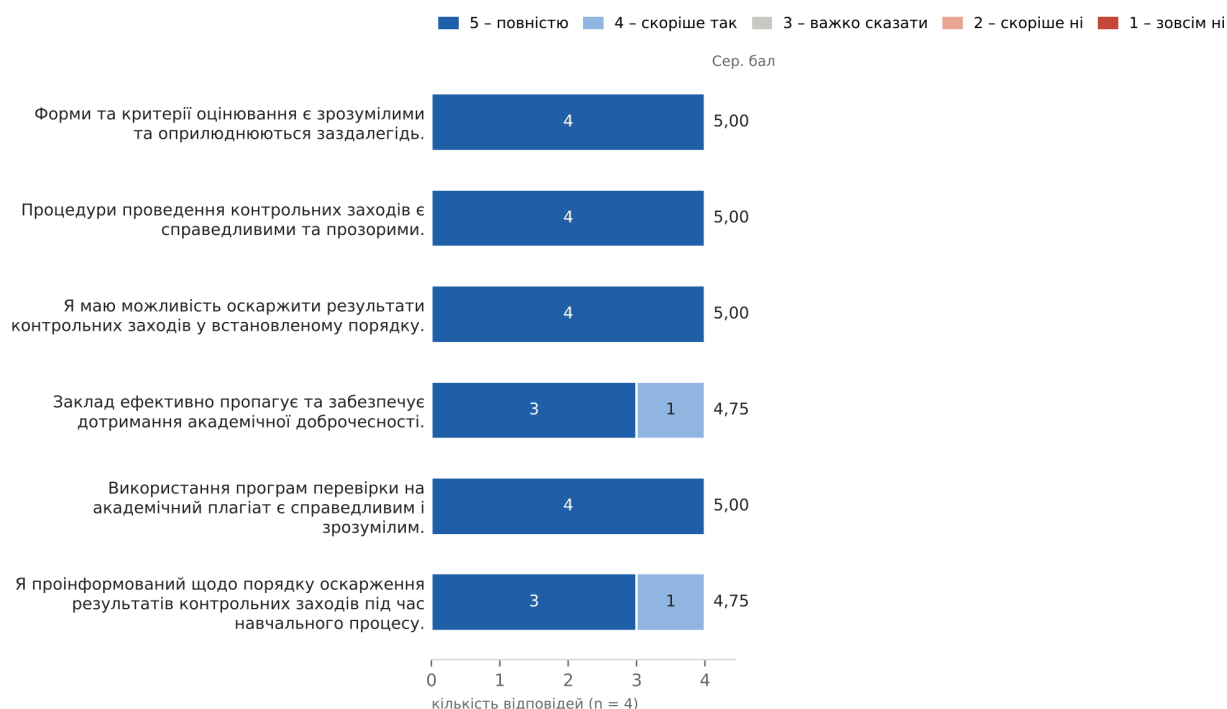


Рис. 1.5.7. Розподіл відповідей: контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Таблиця 1.5.7. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
------------	---	---	---	---	---	----------	------------

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Форми та критерії оцінювання є зрозумілими та оприлюднюються заздалегідь.	4	0	0	0	0	5,00	100
2. Процедури проведення контрольних заходів є справедливими та прозорими.	4	0	0	0	0	5,00	100
3. Я маю можливість оскаржити результати контрольних заходів у встановленому порядку.	4	0	0	0	0	5,00	100
4. Заклад ефективно пропагує та забезпечує дотримання академічної доброчесності.	3	1	0	0	0	4,75	100
5. Використання програм перевірки на академічний плагіат є справедливим і зрозумілим.	4	0	0	0	0	5,00	100
6. Я проінформований щодо порядку оскарження результатів контрольних заходів під час навчального процесу.	3	1	0	0	0	4,75	100
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	22	2	0	0	0	4,92	100

3.7. Людські ресурси

Середній бал – **4,83**, позитивних оцінок – **100 %**. Кваліфікацію викладачів усі 4 оцінили на «5». Залучення практиків і професійний розвиток викладачів – по 4,75.



Рис. 1.5.8. Розподіл відповідей: людські ресурси

Таблиця 1.5.8. Людські ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Викладачі мають достатню кваліфікацію та компетентність для викладання освітніх компонентів за даною освітньою програмою.	4	0	0	0	0	5,00	100
2. До навчального процесу залучаються практики, роботодавці та галузеві експерти.	3	1	0	0	0	4,75	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Викладачі демонструють професійний розвиток (нові підходи, актуальні знання).	3	1	0	0	0	4,75	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	10	2	0	0	0	4,83	100

3.8. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Середній бал – **4,75**, позитивних оцінок – **100 %**. Доступне середовище для осіб з особливими освітніми потребами всі оцінили на «5». Бібліотеку, доступ до інфраструктури, підтримку університету та обізнаність із процедурами вирішення конфліктів – по 4,75. Безпечність освітнього середовища – 4,50 (2 «5» і 2 «4»).

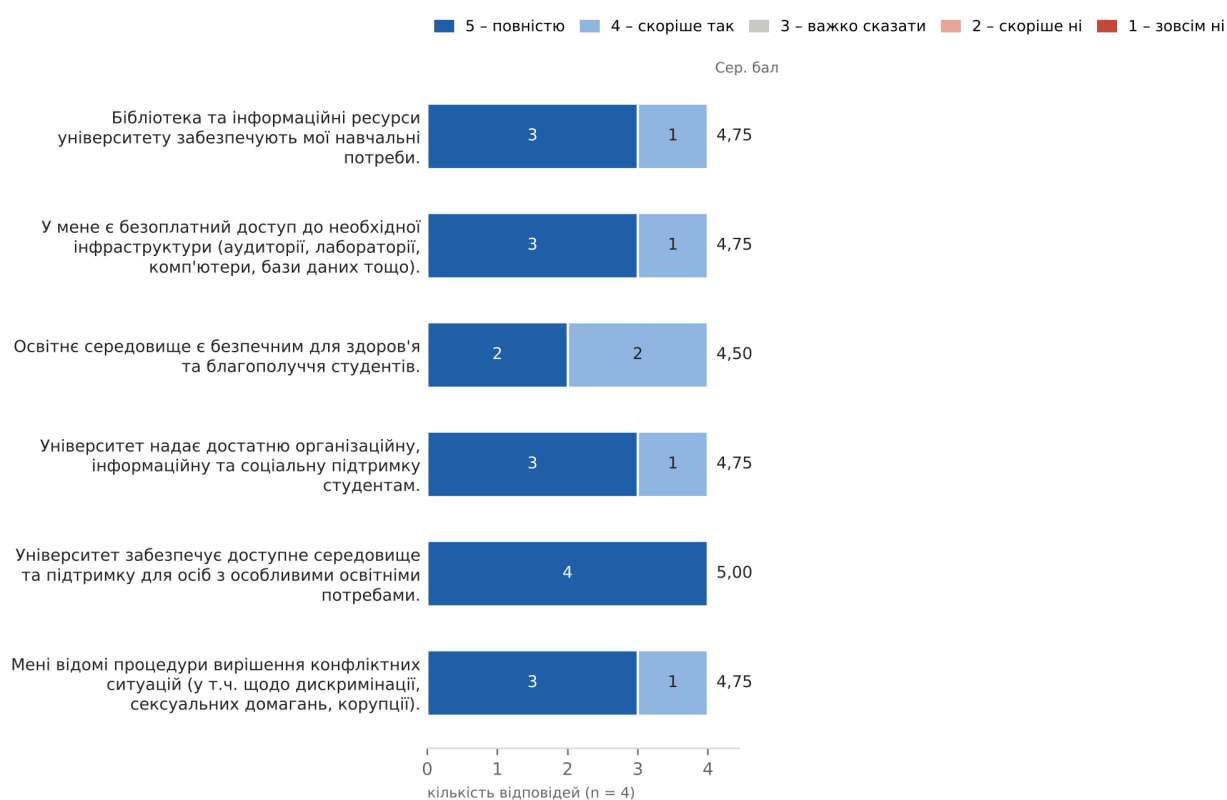


Рис. 1.5.9. Розподіл відповідей: освітнє середовище та матеріальні ресурси

Таблиця 1.5.9. Освітнє середовище та матеріальні ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Бібліотека та інформаційні ресурси університету забезпечують мої навчальні потреби.	3	1	0	0	0	4,75	100
2. У мене є безоплатний доступ до необхідної інфраструктури (аудиторії, лабораторії, комп'ютери, бази даних тощо).	3	1	0	0	0	4,75	100
3. Освітнє середовище є безпечним для здоров'я та благополуччя студентів.	2	2	0	0	0	4,50	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
4. Університет надає достатню організаційну, інформаційну та соціальну підтримку студентам.	3	1	0	0	0	4,75	100
5. Університет забезпечує доступне середовище та підтримку для осіб з особливими освітніми потребами.	4	0	0	0	0	5,00	100
6. Мені відомі процедури вирішення конфліктних ситуацій (у т.ч. щодо дискримінації, сексуальних домагань, корупції).	3	1	0	0	0	4,75	100
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	18	6	0	0	0	4,75	100

3.9. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Середній бал – **4,67**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі оцінки позитивні. Залучення студентів до перегляду програми та врахування їхньої думки оцінено по 4,75. Помітність реальних покращень як результату реагування на відгуки – 4,50 (2 «5» і 2 «4»).

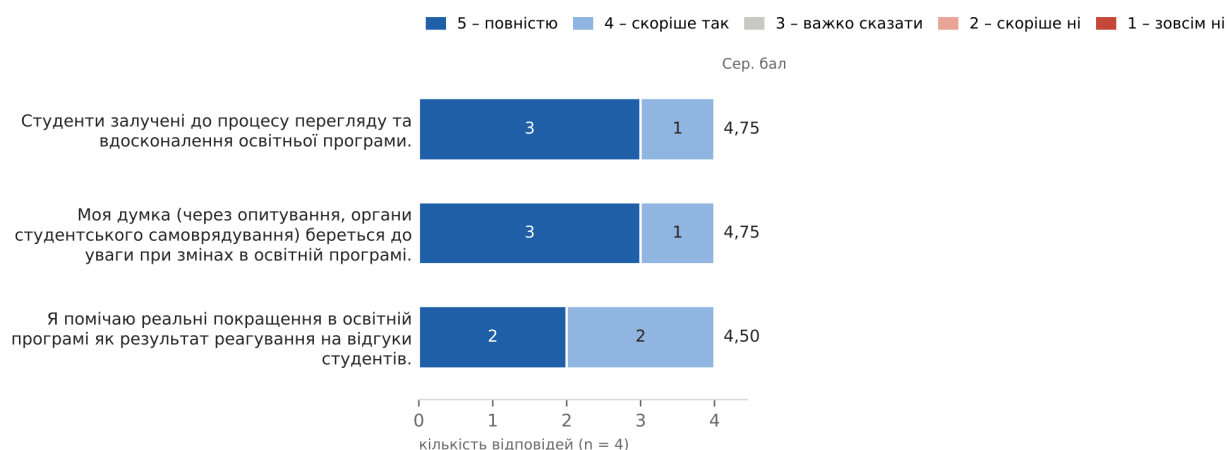


Рис. 1.5.10. Розподіл відповідей: внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Таблиця 1.5.10. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Студенти залучені до процесу перегляду та вдосконалення освітньої програми.	3	1	0	0	0	4,75	100
2. Моя думка (через опитування, органи студентського самоврядування) береться до уваги при змінах в освітній програмі.	3	1	0	0	0	4,75	100
3. Я помічаю реальні покращення в освітній програмі як результат реагування на відгуки студентів.	2	2	0	0	0	4,50	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	8	4	0	0	0	4,67	100

3.10. Прозорість і публічність

Середній бал – **5,00**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі 4 респонденти поставили «5» за кожним твердженням блоку.

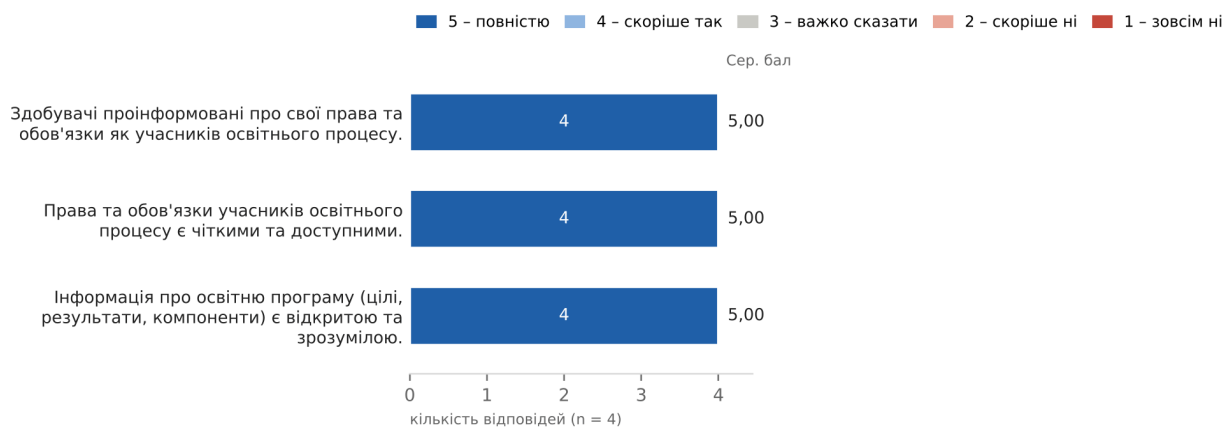


Рис. 1.5.11. Розподіл відповідей: прозорість і публічність

Таблиця 1.5.11. Прозорість і публічність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Здобувачі проінформовані про свої права та обов'язки як учасників освітнього процесу.	4	0	0	0	0	5,00	100
2. Права та обов'язки учасників освітнього процесу є чіткими та доступними.	4	0	0	0	0	5,00	100
3. Інформація про освітню програму (цілі, результати, компоненти) є відкритою та зрозумілою.	4	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	12	0	0	0	0	5,00	100

4. Пропозиції та зауваження здобувачів

Пропозицій і зауважень здобувачі не висловили. На відкрите запитання «Ваші пропозиції та зауваження щодо освітньої програми» надано 4 відповіді: «Пропозиції та зауваження відсутні», «Пропозицій та зауважень щодо освітньої програми немає.» та символ «-».

5. Сильні сторони та зони для вдосконалення

Сильні сторони (усі респонденти поставили «5»):

- доступ до програми: чіткі правила вступу, обізнаність із правилами визнання результатів навчання, зокрема неформальної освіти;
- прозорість і публічність: поінформованість про права та обов'язки, відкритість інформації про програму;

- зрозумілість очікуваних результатів навчання, можливість обирати дисципліни, адекватний обсяг навантаження;
- кваліфікація викладачів, справедливість процедур оцінювання, справедливість перевірки на плагіат, доступне середовище;
- практична підготовка (за оцінкою 1 респондента, який її проходив).

Зони для вдосконалення (найнижчі бали):

- відповідність змісту програми спеціальності – 4,00 (єдина в анкеті оцінка «2»), найнижчий бал опитування;
- відповідність цілей програми очікуванням здобувачів – 4,25 (одна «3»);
- міжнародний складник освітнього процесу – 4,25 (одна «3»);
- зрозумілість цілей програми, поєднання навчання з науковою діяльністю, безпечність освітнього середовища, помітність реальних покращень – по 4,50;
- розвиток soft skills – 4,60.

6. Висновки та рекомендації

Здобувачі загалом задоволені якістю освітньої програми: середній бал 4,78, позитивних оцінок 98,2 %. Пріоритети вдосконалення – узгодження змісту програми зі спеціальністю та очікуваннями здобувачів, а також посилення практичної, дослідницької та міжнародної складової навчання.

- 1. Переглянути зміст програми з урахуванням специфіки податкової та митної справи:** перевірити, чи всі освітні компоненти відповідають спеціальності, і обговорити очікування здобувачів щодо цілей програми.
- 2. Посилити міжнародний складник:** використовувати іноземні джерела та міжнародні стандарти митного й податкового регулювання (ЄС, Всесвітня митна організація), залучати здобувачів до програм академічної мобільності.
- 3. Розвивати практичні методи навчання та soft skills:** кейси з податкової та митної практики, тренінги, командні проекти; ширше залучати фахівців податкових і митних органів.
- 4. Поєднувати навчання з науковою діяльністю:** залучати здобувачів до наукових гуртків, конференцій і досліджень кафедри.

1.6. Освітня програма «Бакалавр психології»

Здобувачі оцінюють освітню програму позитивно: середній бал за анкетною – **4,48 з 5**, частка позитивних оцінок («4» і «5») – **88,9 %**. Блоки оцінено на 4,37–4,63: найвище – доступ до програми (4,63), практичну підготовку (4,62) і прозорість (4,60), найнижче – оцінювання (4,37), цілі, структуру та викладання (по 4,38). Здобувачі пропонують більше дисциплін з різних галузей психології та більше тренінгів.

1. Загальні відомості про опитування

- **Мета:** з'ясувати думку здобувачів щодо якості освітньої програми «Бакалавр психології» в межах внутрішньої системи забезпечення якості освіти.
- **Інструмент:** анонімна анкета Google Forms «Опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освітньої програми»: 47 тверджень, згрупованих у 10 блоків відповідно до критеріїв оцінювання якості освітньої програми, та відкрите запитання для пропозицій і зауважень.
- **Шкала:** 1 – зовсім не погоджуюсь, 2 – скоріше не погоджуюсь, 3 – важко відповісти, 4 – скоріше погоджуюсь, 5 – повністю погоджуюсь.
- **Респонденти:** 10 здобувачів; на блок «Практична підготовка»
- **Опрацьовані дані:** розподіл відповідей зафіксовано для всіх 47 тверджень.

Для кожного твердження розраховано середній бал і частку позитивних відповідей (сума оцінок «4» та «5» від кількості тих, хто відповів на твердження). Показники блоків розраховано за всіма відповідями на твердження блоку, для яких є дані.

2. Узагальнені результати

Із 470 позначок 314 (67 %) – «5», 104 (22 %) – «4», 27 – «3», 15 – «2» і 10 – «1». Різниця між блоками невелика (0,26 бала). Практику та освітнє середовище оцінено вище, ніж структуру, зміст програми й процедури оцінювання.



Рис. 1.6.1. Середній бал за блоками анкети та частка позитивних оцінок

Таблиця 1.6.1. Середні показники за блоками анкети

№	Блок анкети	Тверджень (з даними / усього)	Сер. бал	«4»+«5», %
3.1	Цілі та проектування освітньої програми	4 / 4	4,38	88
3.2	Структура та зміст освітньої програми	6 / 6	4,38	85
3.3	Практична підготовка	8 / 8	4,62	91
3.4	Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	3 / 3	4,63	90
3.5	Навчання і викладання	5 / 5	4,38	88
3.6	Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність	6 / 6	4,37	87
3.7	Людські ресурси	3 / 3	4,50	90
3.8	Освітнє середовище та матеріальні ресурси	6 / 6	4,57	95
3.9	Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	3 / 3	4,40	83
3.10	Прозорість і публічність	3 / 3	4,60	90
	Загалом за анкетой	47 / 47	4,48	88,9

3. Результати за блоками

Нижче для кожного блоку наведено розподіл відповідей за кожним твердженням (кількість респондентів), середній бал і частку позитивних оцінок. Твердження подано в повних формулюваннях анкети.

3.1. Цілі та проєктування освітньої програми

Середній бал – **4,38**, позитивних оцінок – **88 %**. Цілі програми зрозумілі 9 із 10 респондентів (4,60), очікувані результати навчання – 4,50. Нижче оцінено відповідність цілей очікуванням здобувачів (4,30: «скоріше погоджуються» 5 із 10) та відображення актуальних тенденцій розвитку психології та ринку праці (4,10: одна оцінка «2»).

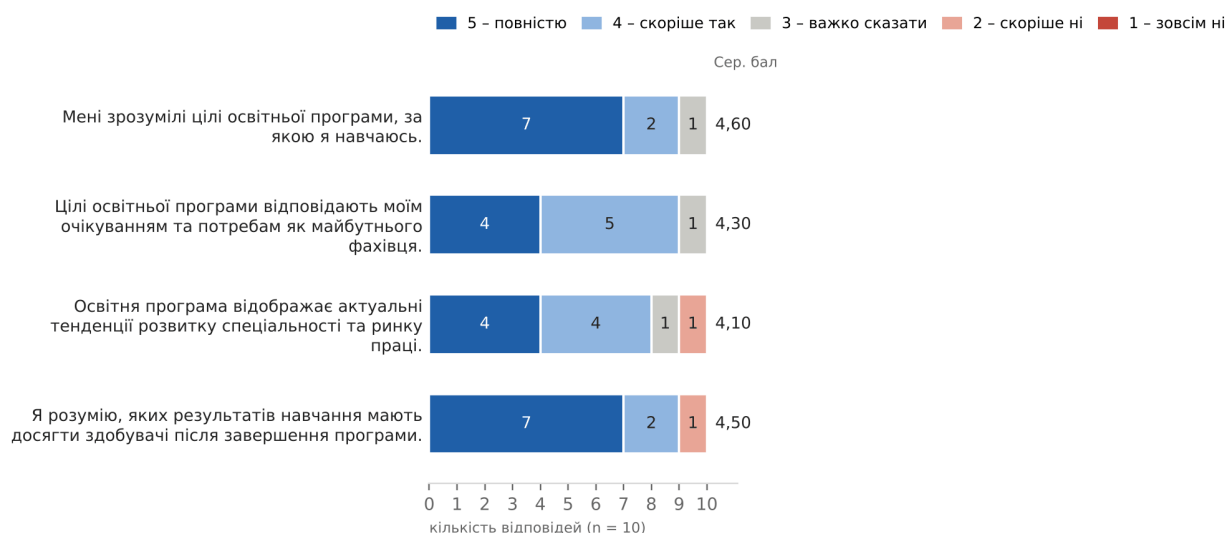


Рис. 1.6.2. Розподіл відповідей: цілі та проєктування освітньої програми

Таблиця 1.6.2. Цілі та проєктування освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Мені зрозумілі цілі освітньої програми, за якою я навчаюсь.	7	2	1	0	0	4,60	90
2. Цілі освітньої програми відповідають моїм очікуванням та потребам як майбутнього фахівця.	4	5	1	0	0	4,30	90
3. Освітня програма відображає актуальні тенденції розвитку спеціальності та ринку праці.	4	4	1	1	0	4,10	80
4. Я розумію, яких результатів навчання мають досягти здобувачі після завершення програми.	7	2	0	1	0	4,50	90
Разом за блоком (4 із 4 тверджень)	22	13	3	2	0	4,38	88

3.2. Структура та зміст освітньої програми

Середній бал – **4,38**, позитивних оцінок – **85 %**. Практичну підготовку та розвиток soft skills оцінено по 4,70, можливість обирати дисципліни – 4,40 (одна оцінка «1»). Найнижче в блоці – логічний зв'язок дисциплін (4,00: 2 «важко відповісти» і одна «1») та відповідність змісту спеціальності (4,20: одна «1»).

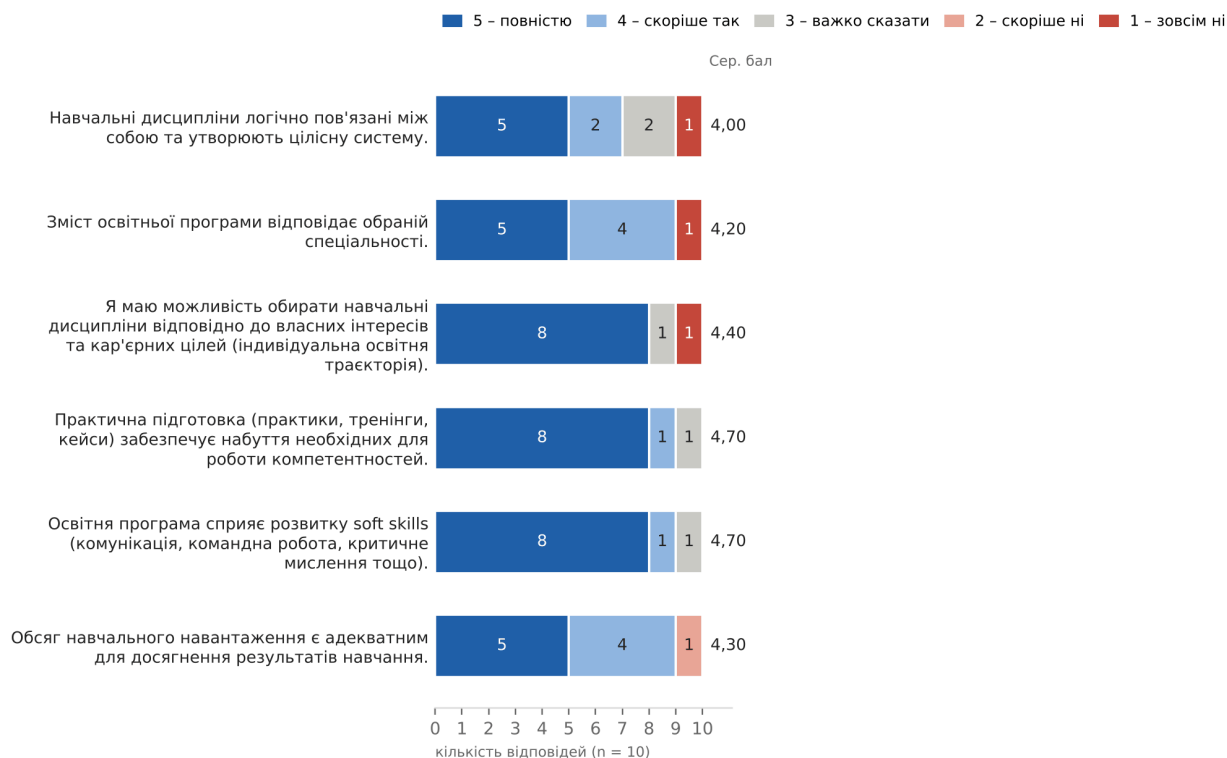


Рис. 1.6.3. Розподіл відповідей: структура та зміст освітньої програми

Таблиця 1.6.3. Структура та зміст освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Навчальні дисципліни логічно пов'язані між собою та утворюють цілісну систему.	5	2	2	0	1	4,00	70
2. Зміст освітньої програми відповідає обраній спеціальності.	5	4	0	0	1	4,20	90
3. Я маю можливість обирати навчальні дисципліни відповідно до власних інтересів та кар'єрних цілей (індивідуальна освітня траєкторія).	8	0	1	0	1	4,40	80
4. Практична підготовка (практики, тренінги, кейси) забезпечує набуття необхідних для роботи компетентностей.	8	1	1	0	0	4,70	90
5. Освітня програма сприяє розвитку soft skills (комунікація, командна робота, критичне мислення тощо).	8	1	1	0	0	4,70	90
6. Обсяг навчального навантаження є адекватним для досягнення результатів навчання.	5	4	0	1	0	4,30	90

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	39	12	5	1	3	4,38	85

3.3. Практична підготовка

Середній бал – **4,62**, позитивних оцінок – **91 %**. Блок заповнювали всі 10 респондентів. Проходження практики та відповідність баз спеціальності оцінено по 4,90, тривалість і обсяг практики – 4,80. Найнижче – методична підтримка керівника практики від університету (4,30: 2 оцінки «2») та завчасне інформування про вимоги до практики (4,40).



Рис. 1.6.4. Розподіл відповідей: практична підготовка

Таблиця 1.6.4. Практична підготовка: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Я проходив(-ла) навчальну та/або навчальну практику в межах освітньої програми.	9	1	0	0	0	4,90	100
2. База практики відповідала моїй спеціальності та забезпечувала можливість набуття фахових компетентностей.	9	1	0	0	0	4,90	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Я отримав(-ла) чітку інформацію про цілі, завдання та вимоги до проходження практики завчасно.	8	0	1	0	1	4,40	80
4. Керівник практики від університету надавав(-ла) належну методичну підтримку під час практики.	7	1	0	2	0	4,30	80
5. Керівник практики від підприємства/установи/організації сприяв(-ла) моєму професійному розвитку.	6	3	0	1	0	4,40	90
6. Тривалість та обсяг практики є достатніми для набуття необхідного практичного досвіду.	8	2	0	0	0	4,80	100
7. Результати практики були об'єктивно оцінені відповідно до заздалегідь оголошених критеріїв.	8	1	1	0	0	4,70	90
8. Практика підвищила мою готовність до майбутньої професійної діяльності.	7	2	1	0	0	4,60	90
Разом за блоком (8 із 8 тверджень)	62	11	3	3	1	4,62	91

3.4. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Середній бал – **4,63**, позитивних оцінок – **90 %**. Правила вступу та визнання результатів, здобутих в інших закладах, оцінено по 4,70. Правила визнання результатів неформальної освіти – 4,50.

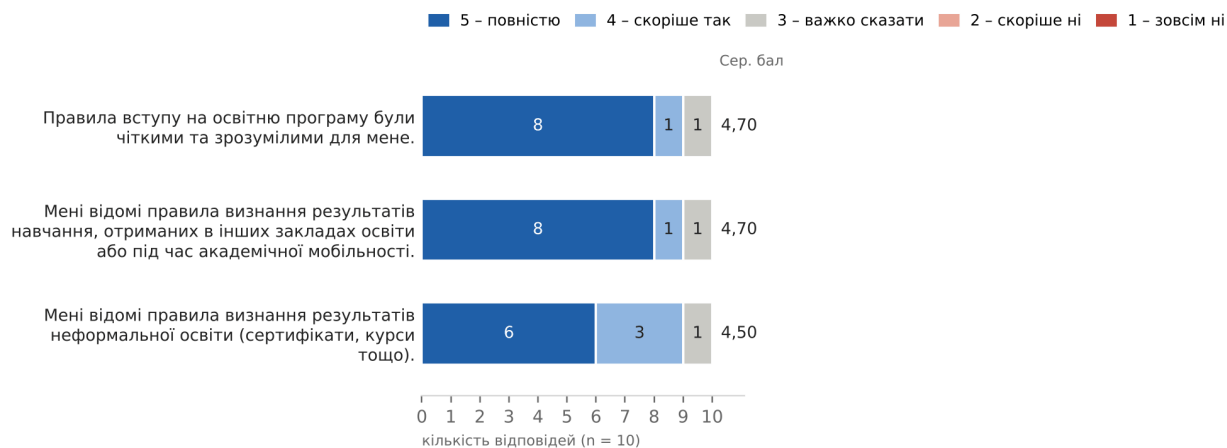


Рис. 1.6.5. Розподіл відповідей: доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Таблиця 1.6.5. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Правила вступу на освітню програму були чіткими та зрозумілими для мене.	8	1	1	0	0	4,70	90

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. Мені відомі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти або під час академічної мобільності.	8	1	1	0	0	4,70	90
3. Мені відомі правила визнання результатів неформальної освіти (сертифікати, курси тощо).	6	3	1	0	0	4,50	90
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	22	5	3	0	0	4,63	90

3.5. Навчання і викладання

Середній бал – **4,38**, позитивних оцінок – **88 %**. Методи навчання та використання викладачами актуальних наукових досягнень оцінено по 4,60. Найнижче – інформація про курс на його початку (4,20: одна оцінка «1») та міжнародний складник (4,20: є оцінки «3» і «2»).

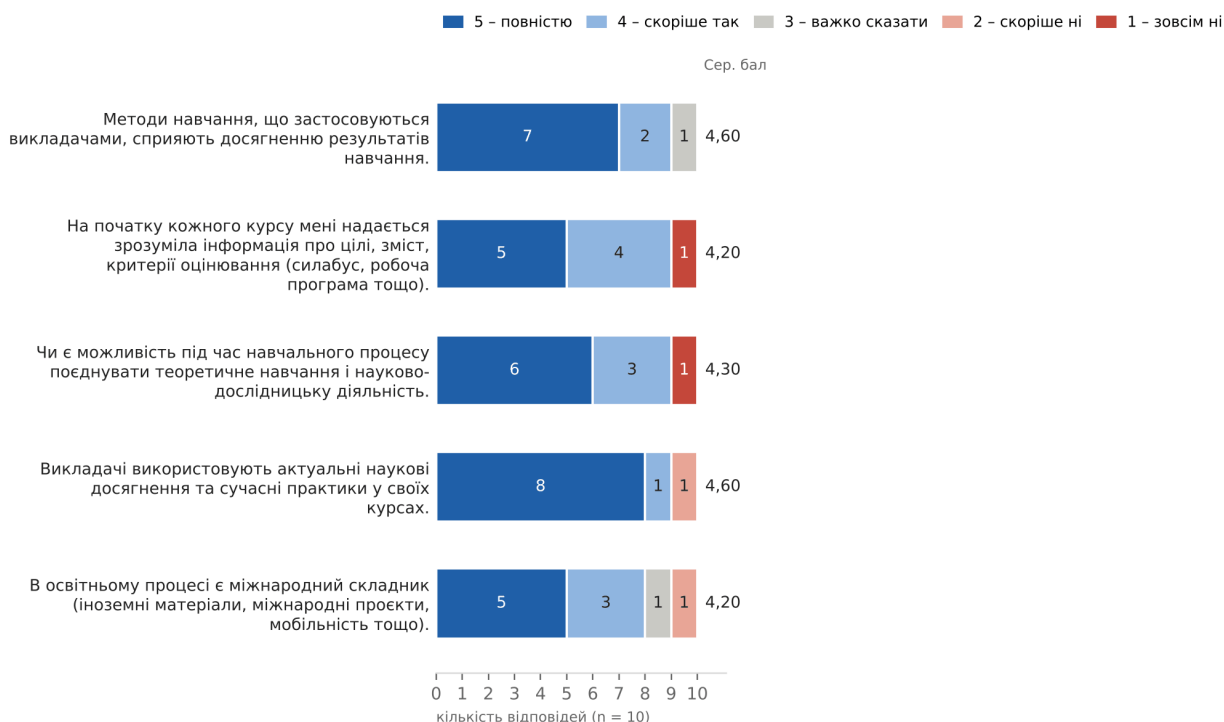


Рис. 1.6.6. Розподіл відповідей: навчання і викладання

Таблиця 1.6.6. Навчання і викладання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Методи навчання, що застосовуються викладачами, сприяють досягненню результатів навчання.	7	2	1	0	0	4,60	90
2. На початку кожного курсу мені надається зрозуміла інформація про цілі, зміст, критерії оцінювання (силабус, робоча програма тощо).	5	4	0	0	1	4,20	90

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Чи є можливість під час навчального процесу поєднувати теоретичне навчання і науково-дослідницьку діяльність.	6	3	0	0	1	4,30	90
4. Викладачі використовують актуальні наукові досягнення та сучасні практики у своїх курсах.	8	1	0	1	0	4,60	90
5. В освітньому процесі є міжнародний складник (іноземні матеріали, міжнародні проєкти, мобільність тощо).	5	3	1	1	0	4,20	80
Разом за блоком (5 із 5 тверджень)	31	13	2	2	2	4,38	88

3.6. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Середній бал – **4,37**, позитивних оцінок – **87 %**. Зрозумілість і завчасне оприлюднення форм і критеріїв оцінювання оцінено найвище (4,80). Найнижче – справедливість і прозорість процедур контрольних заходів (4,10: 5 із 10 лише «скоріше погоджуються», одна «1»), справедливість перевірки на плагіат і поінформованість про порядок оскарження (по 4,20).

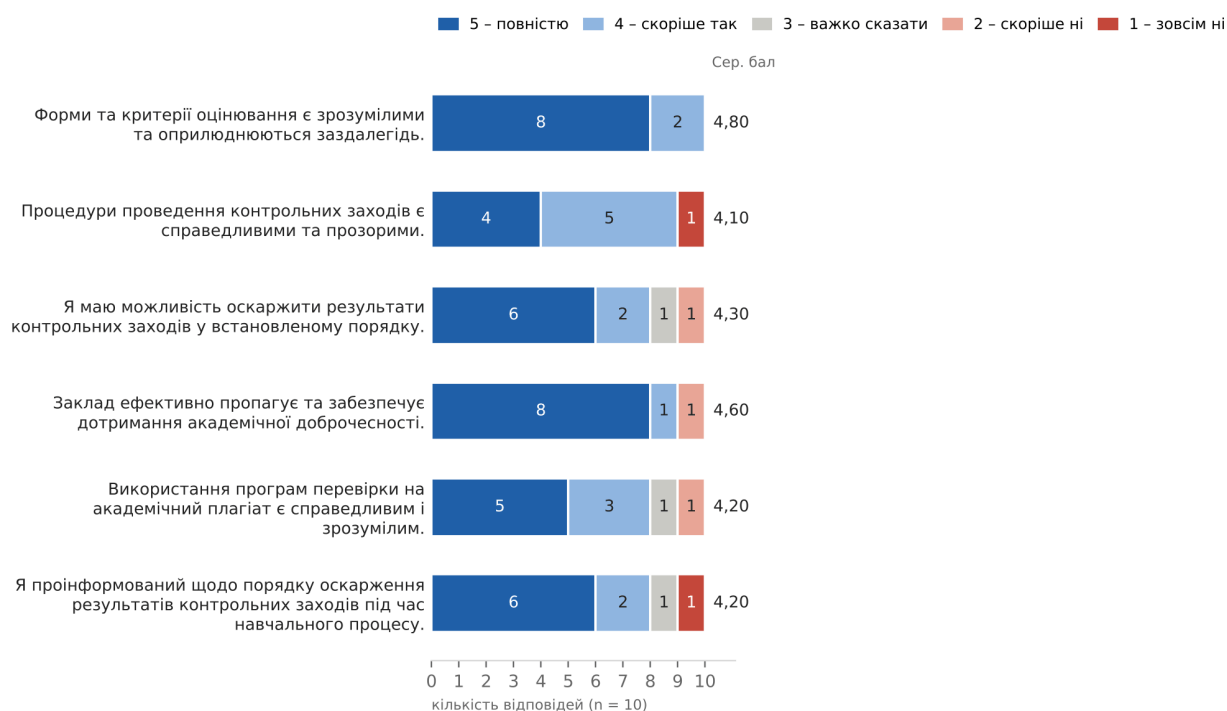


Рис. 1.6.7. Розподіл відповідей: контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Таблиця 1.6.7. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Форми та критерії оцінювання є зрозумілими та оприлюднюються заздалегідь.	8	2	0	0	0	4,80	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. Процедури проведення контрольних заходів є справедливими та прозорими.	4	5	0	0	1	4,10	90
3. Я маю можливість оскаржити результати контрольних заходів у встановленому порядку.	6	2	1	1	0	4,30	80
4. Заклад ефективно пропагує та забезпечує дотримання академічної доброчесності.	8	1	0	1	0	4,60	90
5. Використання програм перевірки на академічний плагіат є справедливим і зрозумілим.	5	3	1	1	0	4,20	80
6. Я проінформований щодо порядку оскарження результатів контрольних заходів під час навчального процесу.	6	2	1	0	1	4,20	80
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	37	15	3	3	2	4,37	87

3.7. Людські ресурси

Середній бал – **4,50**, позитивних оцінок – **90 %**. Залучення практиків і роботодавців оцінено на 4,60, кваліфікацію викладачів – на 4,50 (одна оцінка «1»), професійний розвиток викладачів – на 4,40.

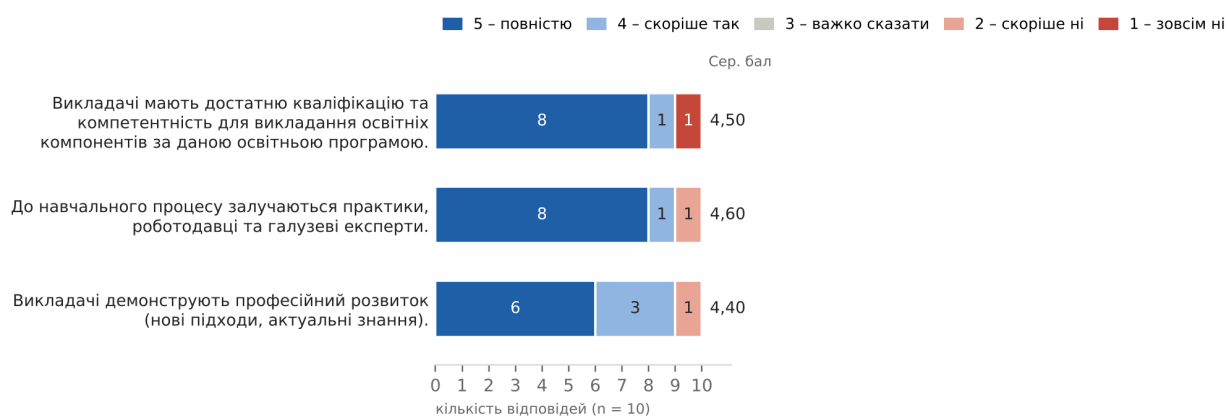


Рис. 1.6.8. Розподіл відповідей: людські ресурси

Таблиця 1.6.8. Людські ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Викладачі мають достатню кваліфікацію та компетентність для викладання освітніх компонентів за даною освітньою програмою.	8	1	0	0	1	4,50	90
2. До навчального процесу залучаються практики, роботодавці та галузеві експерти.	8	1	0	1	0	4,60	90
3. Викладачі демонструють професійний розвиток (нові підходи, актуальні знання).	6	3	0	1	0	4,40	90

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	22	5	0	2	1	4,50	90

3.8. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Середній бал – **4,57**, позитивних оцінок – **95 %**. Блок з найвищою часткою позитивних оцінок (95 %). Бібліотеку та обізнаність із процедурами вирішення конфліктів оцінено по 4,80, підтримку університету – на 4,70. Найнижче – доступне середовище для осіб з особливими освітніми потребами (4,00: є оцінки «2» і «1»).

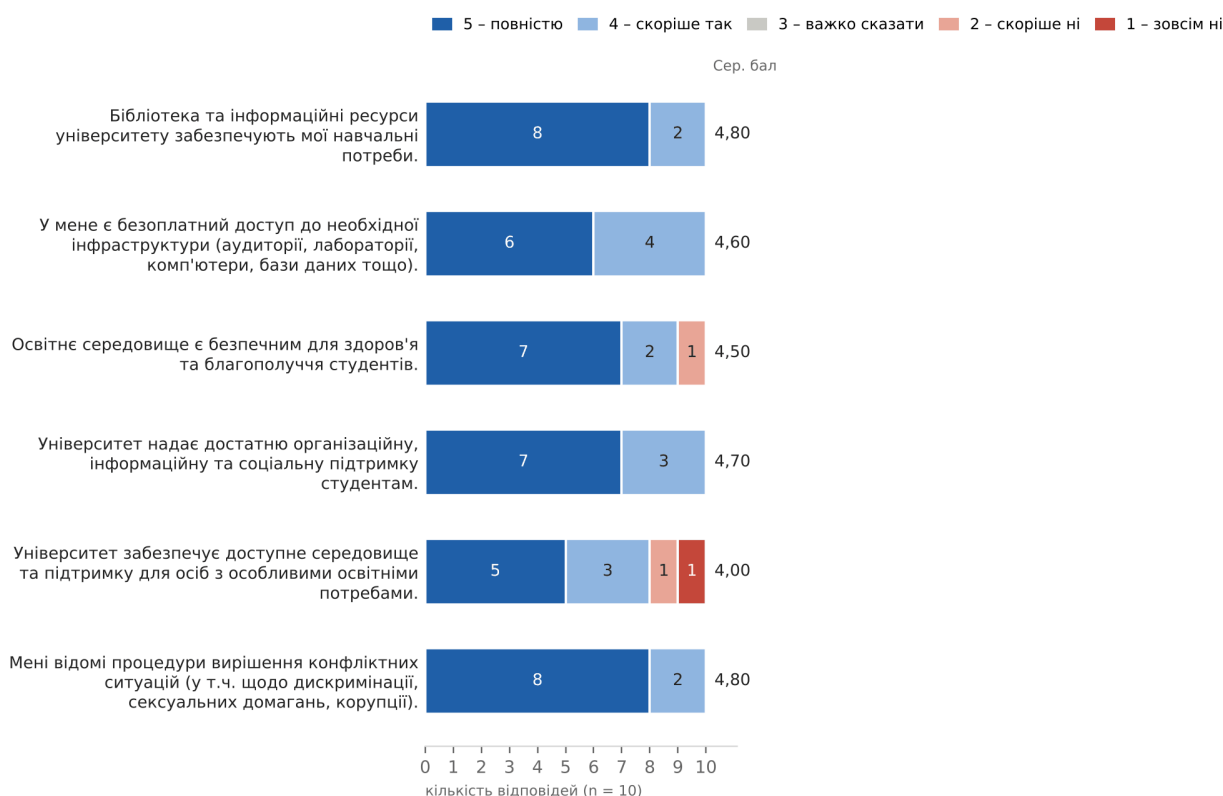


Рис. 1.6.9. Розподіл відповідей: освітнє середовище та матеріальні ресурси

Таблиця 1.6.9. Освітнє середовище та матеріальні ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Бібліотека та інформаційні ресурси університету забезпечують мої навчальні потреби.	8	2	0	0	0	4,80	100
2. У мене є безоплатний доступ до необхідної інфраструктури (аудиторії, лабораторії, комп'ютери, бази даних тощо).	6	4	0	0	0	4,60	100
3. Освітнє середовище є безпечним для здоров'я та благополуччя студентів.	7	2	0	1	0	4,50	90
4. Університет надає достатню організаційну, інформаційну та соціальну підтримку студентам.	7	3	0	0	0	4,70	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
5. Університет забезпечує доступне середовище та підтримку для осіб з особливими освітніми потребами.	5	3	0	1	1	4,00	80
6. Мені відомі процедури вирішення конфліктних ситуацій (у т.ч. щодо дискримінації, сексуальних домагань, корупції).	8	2	0	0	0	4,80	100
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	41	16	0	2	1	4,57	95

3.9. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Середній бал – **4,40**, позитивних оцінок – **83 %**. Помітність реальних покращень оцінено на 4,60. Залучення студентів до перегляду програми (4,30: «скоріше погоджуються» 5 із 10) і врахування їхньої думки (4,30: 3 «важко відповісти») – нижче.

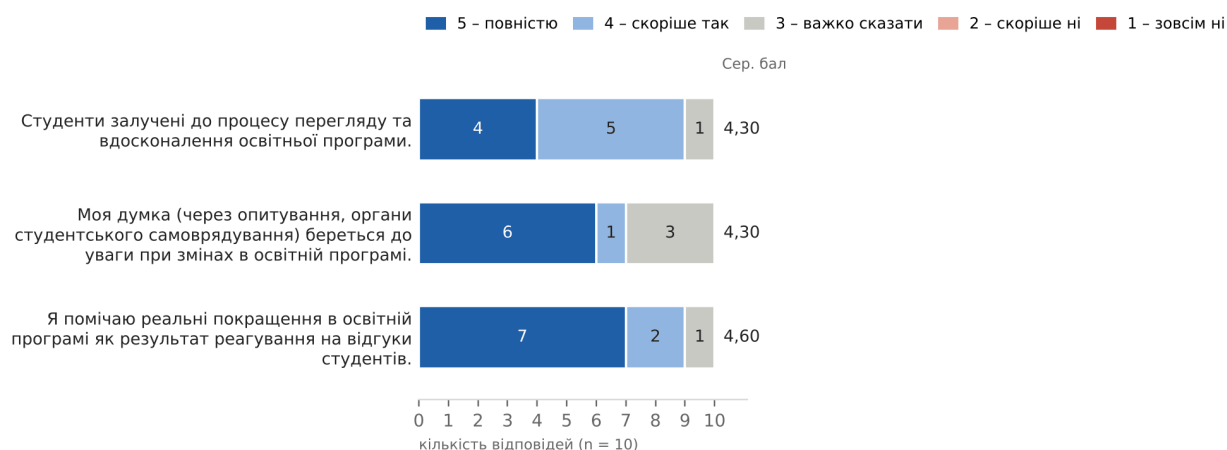


Рис. 1.6.10. Розподіл відповідей: внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Таблиця 1.6.10. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Студенти залучені до процесу перегляду та вдосконалення освітньої програми.	4	5	1	0	0	4,30	90
2. Моя думка (через опитування, органи студентського самоврядування) береться до уваги при змінах в освітній програмі.	6	1	3	0	0	4,30	70
3. Я помічаю реальні покращення в освітній програмі як результат реагування на відгуки студентів.	7	2	1	0	0	4,60	90
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	17	8	5	0	0	4,40	83

3.10. Прозорість і публічність

Середній бал – **4,60**, позитивних оцінок – **90 %**. Чіткість прав і обов'язків оцінено на 4,70, поінформованість про них – на 4,60, відкритість інформації про програму – на 4,50.

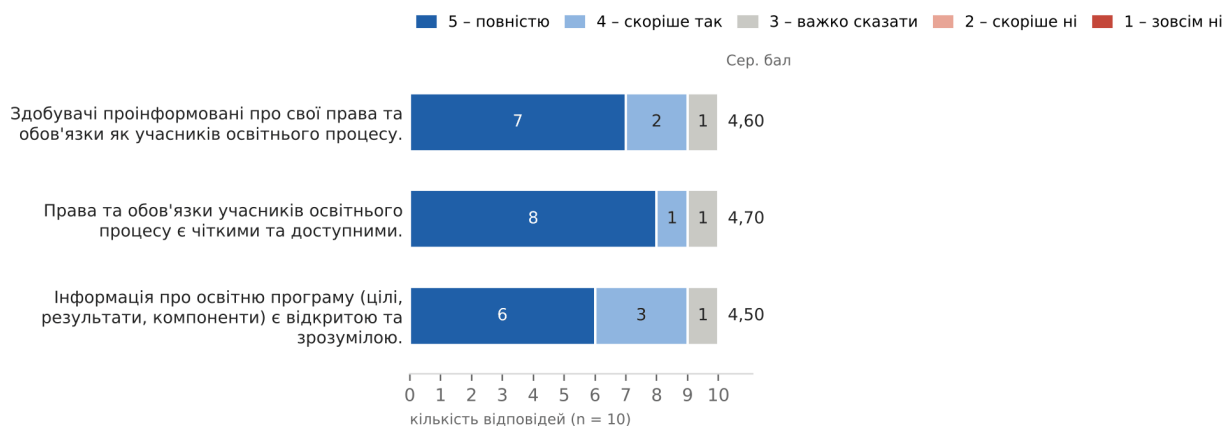


Рис. 1.6.11. Розподіл відповідей: прозорість і публічність

Таблиця 1.6.11. Прозорість і публічність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Здобувачі проінформовані про свої права та обов'язки як учасників освітнього процесу.	7	2	1	0	0	4,60	90
2. Права та обов'язки учасників освітнього процесу є чіткими та доступними.	8	1	1	0	0	4,70	90
3. Інформація про освітню програму (цілі, результати, компоненти) є відкритою та зрозумілою.	6	3	1	0	0	4,50	90
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	21	6	3	0	0	4,60	90

4. Пропозиції та зауваження здобувачів

Змістовні пропозиції стосуються розширення змісту програми та практичних форм навчання. На запитання «Ваші пропозиції та зауваження щодо освітньої програми» надано 10 відповідей:

- **Ширший зміст програми:** «Більше дисциплін що охоплюють різні галузі психології».
- **Практичні форми навчання:** «Більше тренінгів».
- **Відсутність зауважень** – 3 відповіді («Немає ні пропозицій ні зауважень», «Поки немає», «відсутня»).
- **Відповіді без змісту** – 2 відповіді (символи «-» та «.»).

5. Сильні сторони та зони для вдосконалення

Сильні сторони (середній бал 4,70 і вище):

- практика: проходження практики та відповідність баз практики спеціальності (по 4,90), тривалість і обсяг практики (4,80), об'єктивність оцінювання її результатів (4,70);
- зрозумілість і завчасне оприлюднення форм і критеріїв оцінювання (4,80);
- бібліотека та інформаційні ресурси, обізнаність із процедурами вирішення конфліктних ситуацій (по 4,80), підтримка університету (4,70);
- практична підготовка в межах освітніх компонентів і розвиток soft skills (по 4,70);
- правила вступу та визнання результатів навчання, здобутих в інших закладах, чіткість прав і обов'язків (по 4,70).

Зони для вдосконалення (найнижчі бали):

- логічний зв'язок навчальних дисциплін – 4,00 (одна оцінка «1», 2 «важко відповісти»);
- доступне середовище для осіб з особливими освітніми потребами – 4,00 (оцінки «2» і «1»);
- відображення в програмі актуальних тенденцій розвитку психології та ринку праці – 4,10 (одна оцінка «2»);
- справедливість і прозорість процедур контрольних заходів – 4,10: «скоріше погоджуються» 5 із 10, один респондент поставив «1»;
- відповідність змісту спеціальності, інформація про курс на його початку, міжнародний складник, справедливість перевірки на плагіат, поінформованість про порядок оскарження – по 4,20;
- врахування думки студентів при змінах у програмі – 4,30 (3 відповіді «важко відповісти»).

6. Висновки та рекомендації

Здобувачі загалом задоволені якістю освітньої програми: середній бал 4,48, позитивних оцінок 88,9 %. Найсильнішою стороною є практика та освітнє середовище. Пріоритети вдосконалення – структура й зміст

програми, ширший спектр галузей психології та прозорість процедур оцінювання.

1. **Розширити зміст програми:** розглянути можливість запровадження вибіркових дисциплін з різних галузей психології (клінічна, організаційна, вікова, соціальна, кризова психологія тощо) та узгодити їх із тенденціями ринку праці.
2. **Переглянути структурно-логічну схему програми:** перевірити послідовність і взаємозв'язок дисциплін та пояснити здобувачам логіку побудови програми.
3. **Посилити практичні форми навчання:** тренінги, супервізійні заняття, розбір кейсів, психодіагностичні практикуми – відповідно до пропозиції здобувачів.
4. **Підвищити прозорість контрольних заходів:** оприлюднювати в силабусах процедури, порядок оскарження результатів і правила перевірки на плагіат та пояснювати їх на першому занятті.
5. **Розвивати міжнародний складник:** іноземні фахові джерела, програми академічної мобільності, участь у міжнародних психологічних проєктах.

1.7. Освітня програма «Бакалавр туризму»

Здобувачі оцінюють освітню програму позитивно: середній бал за анкетною – **4,47 з 5**, частка позитивних оцінок («4» і «5») – **87,5 %**. Блоки оцінено на 4,26–4,64: найвище – людські ресурси (4,64) і прозорість (4,61), найнижче – структуру та зміст програми (4,26) і внутрішнє забезпечення якості (4,33). Найслабше місце – можливість обирати дисципліни (3,58).

1. Загальні відомості про опитування

- **Мета:** з'ясувати думку здобувачів щодо якості освітньої програми «Бакалавр туризму» в межах внутрішньої системи забезпечення якості освіти.
- **Інструмент:** анонімна анкета Google Forms «Опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освітньої програми»: 47 тверджень, згрупованих у 10 блоків відповідно до критеріїв оцінювання якості освітньої програми, та відкрите запитання для пропозицій і зауважень.
- **Шкала:** 1 – зовсім не погоджуюсь, 2 – скоріше не погоджуюсь, 3 – важко відповісти, 4 – скоріше погоджуюсь, 5 – повністю погоджуюсь.
- **Респонденти:** 11 здобувачів; на блок «Практична підготовка» відповідали 6–7 здобувачів, які вже проходили практику.
- **Опрацьовані дані:** розподіл відповідей зафіксовано для всіх 47 тверджень.

Для кожного твердження розраховано середній бал і частку позитивних відповідей (сума оцінок «4» та «5» від кількості тих, хто відповів на твердження). Показники блоків розраховано за всіма відповідями на твердження блоку, для яких є дані.

2. Узагальнені результати

Із 487 позначок 325 (67 %) – «5», 101 (21 %) – «4», 40 – «3», 9 – «2» і 12 – «1». Більшість блоків оцінено на 4,4–4,6. Помітно нижче – структуру та зміст програми (через можливість вибору дисциплін і практичну складову) та внутрішнє забезпечення якості.



Рис. 1.7.1. Середній бал за блоками анкети та частка позитивних оцінок

Таблиця 1.7.1. Середні показники за блоками анкети

№	Блок анкети	Тверджень (з даними / усього)	Сер. бал	«4»+«5», %
3.1	Цілі та проектування освітньої програми	4 / 4	4,57	93
3.2	Структура та зміст освітньої програми	6 / 6	4,26	81
3.3	Практична підготовка	8 / 8	4,38	87
3.4	Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	3 / 3	4,58	88
3.5	Навчання і викладання	5 / 5	4,42	85
3.6	Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність	6 / 6	4,58	91
3.7	Людські ресурси	3 / 3	4,64	91
3.8	Освітнє середовище та матеріальні ресурси	6 / 6	4,53	88
3.9	Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	3 / 3	4,33	79
3.10	Прозорість і публічність	3 / 3	4,61	94
	Загалом за анкетой	47 / 47	4,47	87,5

3. Результати за блоками

Нижче для кожного блоку наведено розподіл відповідей за кожним твердженням (кількість респондентів), середній бал і частку позитивних оцінок. Твердження подано в повних формулюваннях анкети.

3.1. Цілі та проєктування освітньої програми

Середній бал – **4,57**, позитивних оцінок – **93 %**. Усі оцінки позитивні або нейтральні. Цілі програми зрозумілі (4,64: 7 «5» і 4 «4»). Решту тверджень оцінено по 4,55; щодо відповідності цілей очікуванням здобувачів 2 респонденти відповіли «важко відповісти».

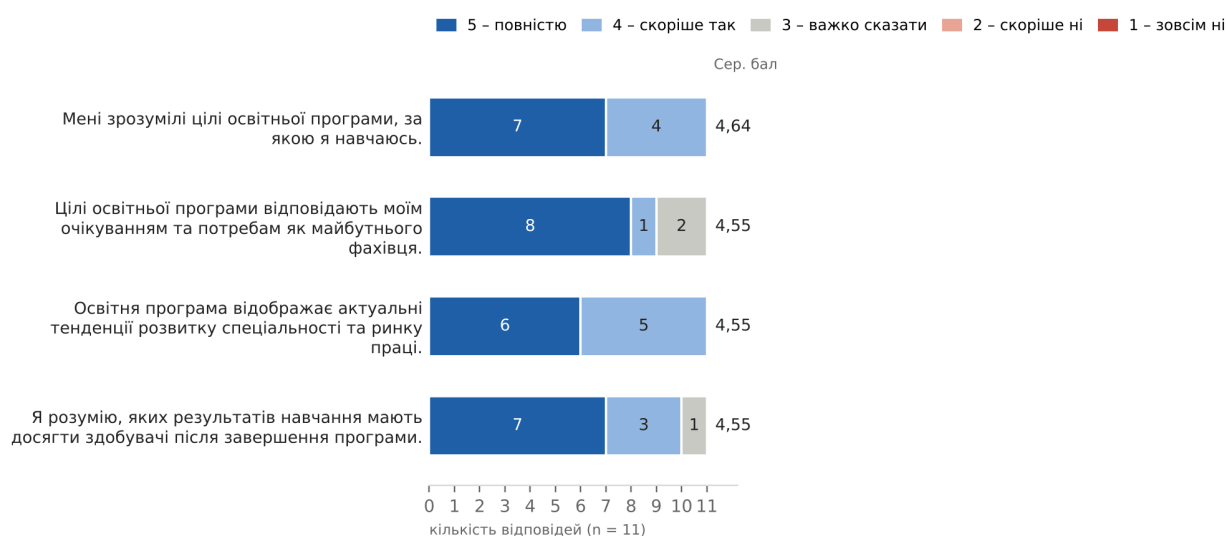


Рис. 1.7.2. Розподіл відповідей: цілі та проєктування освітньої програми

Таблиця 1.7.2. Цілі та проєктування освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Мені зрозумілі цілі освітньої програми, за якою я навчаюсь.	7	4	0	0	0	4,64	100
2. Цілі освітньої програми відповідають моїм очікуванням та потребам як майбутнього фахівця.	8	1	2	0	0	4,55	82
3. Освітня програма відображає актуальні тенденції розвитку спеціальності та ринку праці.	6	5	0	0	0	4,55	100
4. Я розумію, яких результатів навчання мають досягти здобувачі після завершення програми.	7	3	1	0	0	4,55	91
Разом за блоком (4 із 4 тверджень)	28	13	3	0	0	4,57	93

3.2. Структура та зміст освітньої програми

Середній бал – **4,26**, позитивних оцінок – **81 %**. Найслабший блок анкети. Логічний зв'язок дисциплін і відповідність змісту спеціальності оцінено високо (по 4,73). Натомість можливість обирати дисципліни має

найнижчий бал опитування (3,58: 3 «важко відповісти», одна «2», 2 оцінки «1»), а практична підготовка в межах освітніх компонентів – 3,91 (є «3», «2» і «1»). Обсяг навчального навантаження – 4,25.

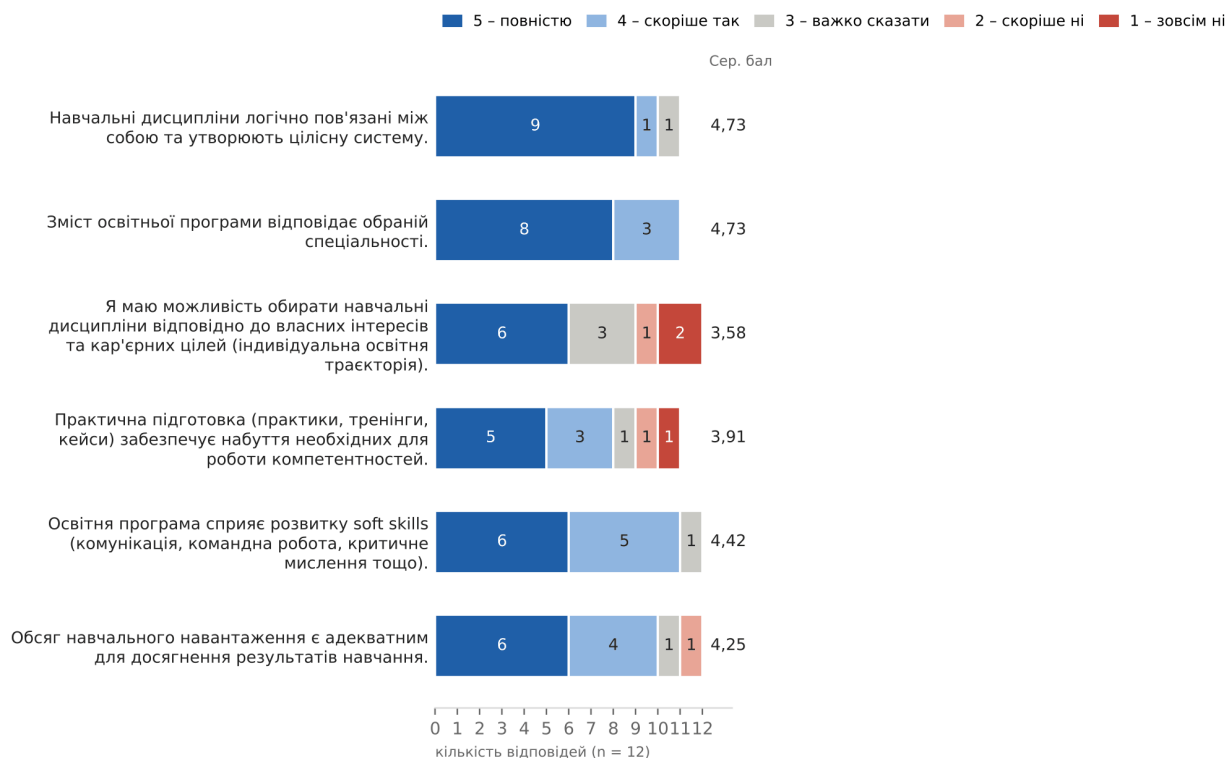


Рис. 1.7.3. Розподіл відповідей: структура та зміст освітньої програми

Таблиця 1.7.3. Структура та зміст освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Навчальні дисципліни логічно пов'язані між собою та утворюють цілісну систему.	9	1	1	0	0	4,73	91
2. Зміст освітньої програми відповідає обраній спеціальності.	8	3	0	0	0	4,73	100
3. Я маю можливість обирати навчальні дисципліни відповідно до власних інтересів та кар'єрних цілей (індивідуальна освітня траєкторія).	6	0	3	1	2	3,58	50
4. Практична підготовка (практики, тренінги, кейси) забезпечує набуття необхідних для роботи компетентностей.	5	3	1	1	1	3,91	73
5. Освітня програма сприяє розвитку soft skills (комунікація, командна робота, критичне мислення тощо).	6	5	1	0	0	4,42	92
6. Обсяг навчального навантаження є адекватним для досягнення результатів навчання.	6	4	1	1	0	4,25	83
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	40	16	7	3	3	4,26	81

3.3. Практична підготовка

Середній бал – **4,38**, позитивних оцінок – **87 %**. Блок заповнювали 6–7 із 11 респондентів. Більшість оцінок – «5», проте майже за кожним твердженням є одна оцінка «1». Найвище – вплив практики на готовність до професійної діяльності (4,83). Найнижче – методична підтримка керівника від університету та об'єктивність оцінювання результатів (по 4,14).



Рис. 1.7.4. Розподіл відповідей: практична підготовка

Таблиця 1.7.4. Практична підготовка: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Я проходив(-ла) навчальну та/або навчальну практику в межах освітньої програми.	6	0	0	0	1	4,43	86
2. База практики відповідала моїй спеціальності та забезпечувала можливість набуття фахових компетентностей.	6	0	0	0	1	4,43	86
3. Я отримав(-ла) чітку інформацію про цілі, завдання та вимоги до проходження практики завчасно.	5	1	0	0	1	4,29	86

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
4. Керівник практики від університету надавав(-ла) належну методичну підтримку під час практики.	4	2	0	0	1	4,14	86
5. Керівник практики від підприємства/установи/організації сприяв(-ла) моєму професійному розвитку.	6	0	0	0	1	4,43	86
6. Тривалість та обсяг практики є достатніми для набуття необхідного практичного досвіду.	6	0	0	0	1	4,43	86
7. Результати практики були об'єктивно оцінені відповідно до заздалегідь оголошених критеріїв.	4	2	0	0	1	4,14	86
8. Практика підвищила мою готовність до майбутньої професійної діяльності.	5	1	0	0	0	4,83	100
Разом за блоком (8 із 8 тверджень)	42	6	0	0	7	4,38	87

3.4. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Середній бал – **4,58**, позитивних оцінок – **88 %**. Правила вступу та визнання результатів, здобутих в інших закладах, оцінено по 4,64. Правила визнання результатів неформальної освіти – 4,45: 3 із 11 відповіли «важко відповісти».

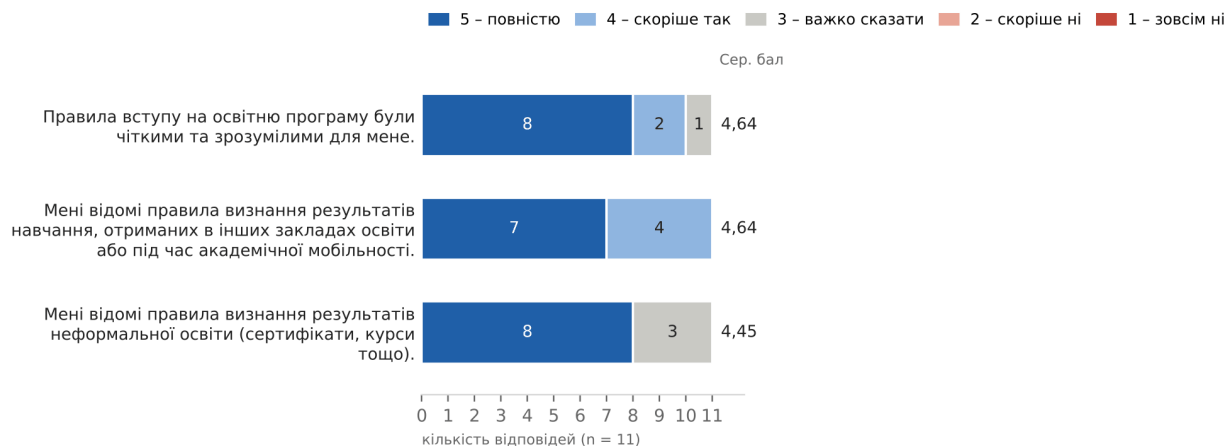


Рис. 1.7.5. Розподіл відповідей: доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Таблиця 1.7.5. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Правила вступу на освітню програму були чіткими та зрозумілими для мене.	8	2	1	0	0	4,64	91

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. Мені відомі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти або під час академічної мобільності.	7	4	0	0	0	4,64	100
3. Мені відомі правила визнання результатів неформальної освіти (сертифікати, курси тощо).	8	0	3	0	0	4,45	73
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	23	6	4	0	0	4,58	88

3.5. Навчання і викладання

Середній бал – **4,42**, позитивних оцінок – **85 %**. Методи навчання оцінено найвище в блоці (4,64), інформацію про курс – на 4,55. Найнижче – можливість поєднувати навчання з науковою діяльністю (4,18: 2 «важко відповісти», одна «1») та використання викладачами актуальних наукових досягнень (4,27).

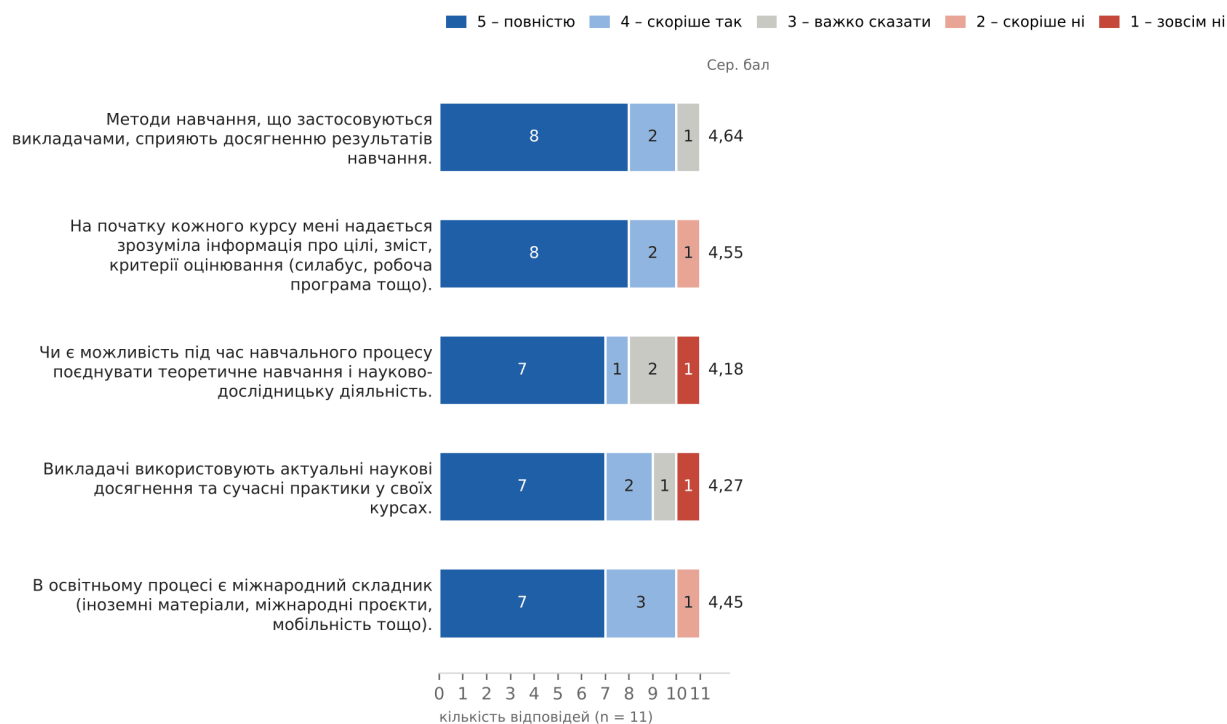


Рис. 1.7.6. Розподіл відповідей: навчання і викладання

Таблиця 1.7.6. Навчання і викладання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Методи навчання, що застосовуються викладачами, сприяють досягненню результатів навчання.	8	2	1	0	0	4,64	91
2. На початку кожного курсу мені надається зрозуміла інформація про цілі, зміст, критерії оцінювання (силабус, робоча програма тощо).	8	2	0	1	0	4,55	91

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Чи є можливість під час навчального процесу поєднувати теоретичне навчання і науково-дослідницьку діяльність.	7	1	2	0	1	4,18	73
4. Викладачі використовують актуальні наукові досягнення та сучасні практики у своїх курсах.	7	2	1	0	1	4,27	82
5. В освітньому процесі є міжнародний складник (іноземні матеріали, міжнародні проєкти, мобільність тощо).	7	3	0	1	0	4,45	91
Разом за блоком (5 із 5 тверджень)	37	10	4	2	2	4,42	85

3.6. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Середній бал – **4,58**, позитивних оцінок – **91 %**. Пропагування академічної доброчесності оцінено на 4,82, справедливість перевірки на плагіат – на 4,73. Найнижче – справедливість і прозорість процедур контрольних заходів (4,36: 5 «5» і 5 «4»).

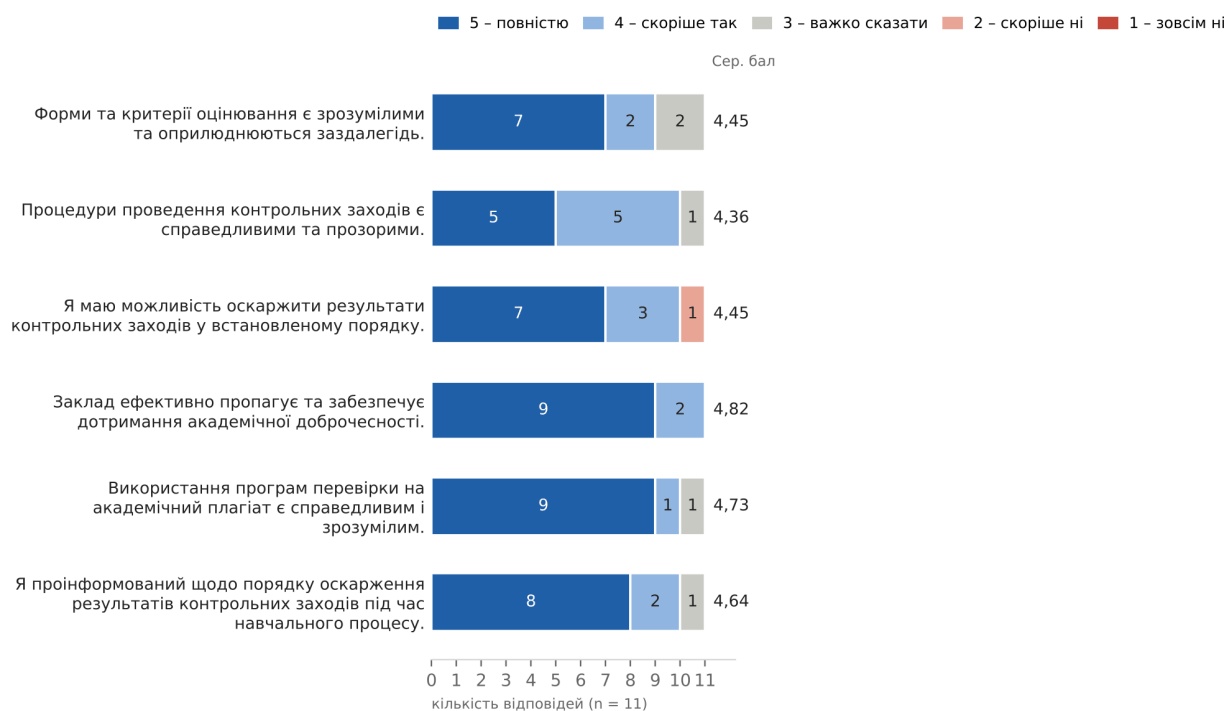


Рис. 1.7.7. Розподіл відповідей: контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Таблиця 1.7.7. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Форми та критерії оцінювання є зрозумілими та оприлюднюються заздалегідь.	7	2	2	0	0	4,45	82

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. Процедури проведення контрольних заходів є справедливими та прозорими.	5	5	1	0	0	4,36	91
3. Я маю можливість оскаржити результати контрольних заходів у встановленому порядку.	7	3	0	1	0	4,45	91
4. Заклад ефективно пропагує та забезпечує дотримання академічної доброчесності.	9	2	0	0	0	4,82	100
5. Використання програм перевірки на академічний плагіат є справедливим і зрозумілим.	9	1	1	0	0	4,73	91
6. Я проінформований щодо порядку оскарження результатів контрольних заходів під час навчального процесу.	8	2	1	0	0	4,64	91
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	45	15	5	1	0	4,58	91

3.7. Людські ресурси

Середній бал – **4,64**, позитивних оцінок – **91 %**. Усі три твердження оцінено однаково (по 4,64): 8 «5», 2 «4», одна «3».

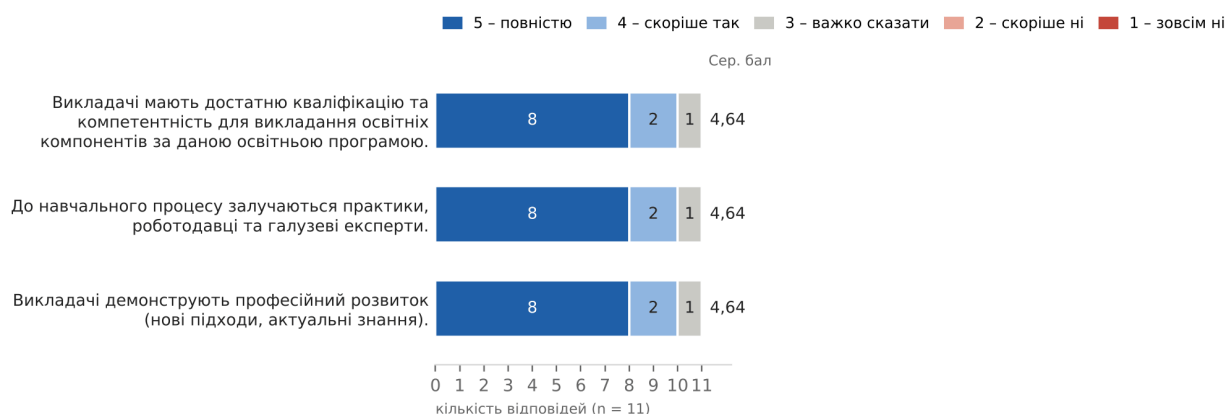


Рис. 1.7.8. Розподіл відповідей: людські ресурси

Таблиця 1.7.8. Людські ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Викладачі мають достатню кваліфікацію та компетентність для викладання освітніх компонентів за даною освітньою програмою.	8	2	1	0	0	4,64	91
2. До навчального процесу залучаються практики, роботодавці та галузеві експерти.	8	2	1	0	0	4,64	91
3. Викладачі демонструють професійний розвиток (нові підходи, актуальні знання).	8	2	1	0	0	4,64	91
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	24	6	3	0	0	4,64	91

3.8. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Середній бал – **4,53**, позитивних оцінок – **88 %**. Безпечність середовища оцінено на 4,82, безоплатний доступ до інфраструктури – на 4,73. Найнижче – доступне середовище для осіб з особливими освітніми потребами (4,18) та бібліотека (4,36: одна оцінка «2»).

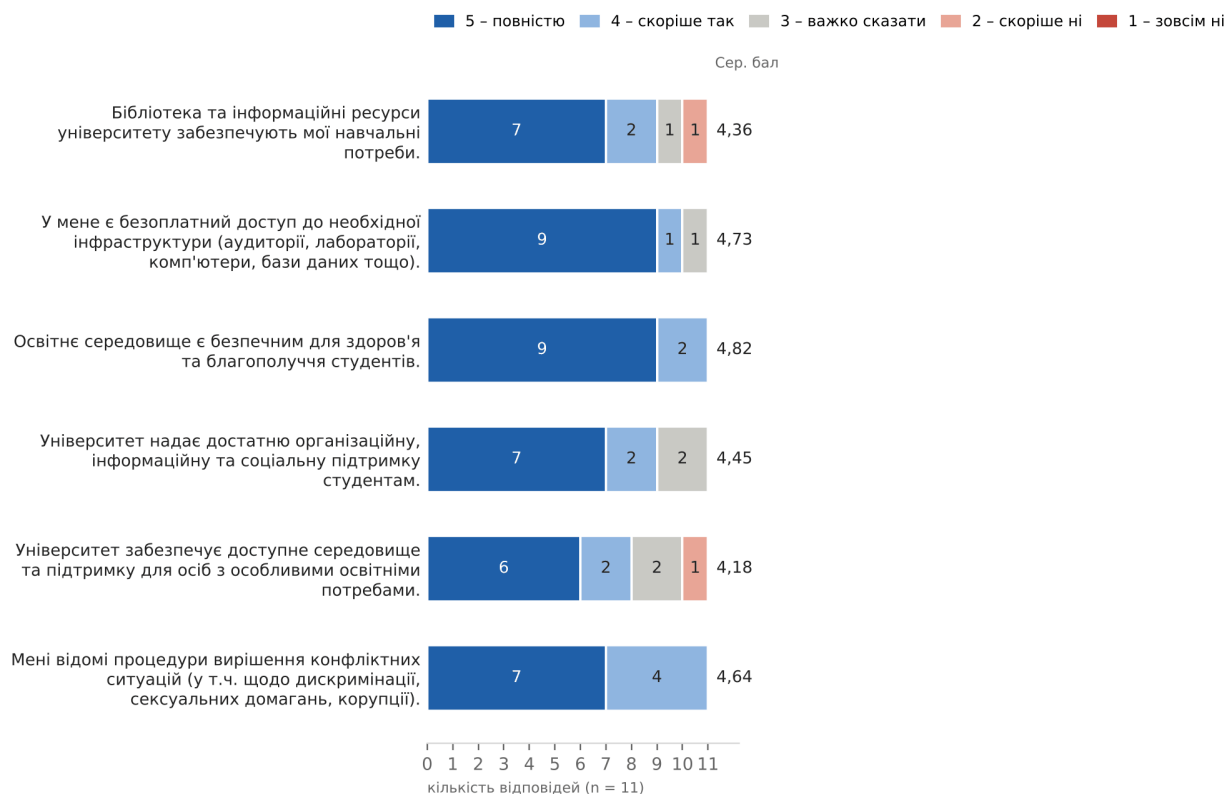


Рис. 1.7.9. Розподіл відповідей: освітнє середовище та матеріальні ресурси

Таблиця 1.7.9. Освітнє середовище та матеріальні ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Бібліотека та інформаційні ресурси університету забезпечують мої навчальні потреби.	7	2	1	1	0	4,36	82
2. У мене є безоплатний доступ до необхідної інфраструктури (аудиторії, лабораторії, комп'ютери, бази даних тощо).	9	1	1	0	0	4,73	91
3. Освітнє середовище є безпечним для здоров'я та благополуччя студентів.	9	2	0	0	0	4,82	100
4. Університет надає достатню організаційну, інформаційну та соціальну підтримку студентам.	7	2	2	0	0	4,45	82
5. Університет забезпечує доступне середовище та підтримку для осіб з особливими освітніми потребами.	6	2	2	1	0	4,18	73

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
6. Мені відомі процедури вирішення конфліктних ситуацій (у т.ч. щодо дискримінації, сексуальних домагань, корупції).	7	4	0	0	0	4,64	100
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	45	13	6	2	0	4,53	88

3.9. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Середній бал – **4,33**, позитивних оцінок – **79 %**. Найслабший блок анкети (4,33; 79 % позитивних оцінок). Залучення студентів до перегляду програми – 4,45, врахування їхньої думки – 4,36 (3 «важко відповісти»). Помітність реальних покращень – 4,18: 3 з 11 відповіли «важко відповісти».

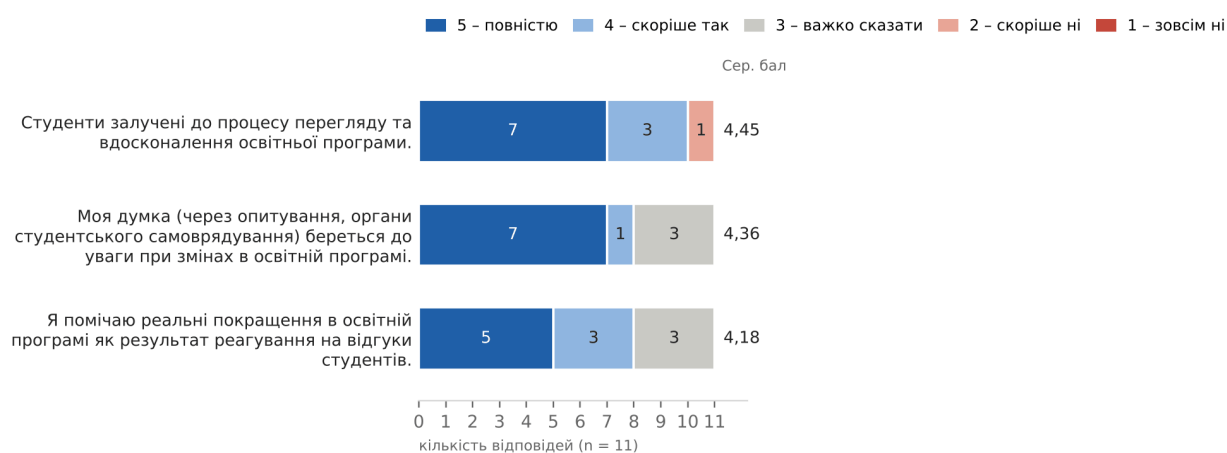


Рис. 1.7.10. Розподіл відповідей: внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Таблиця 1.7.10. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Студенти залучені до процесу перегляду та вдосконалення освітньої програми.	7	3	0	1	0	4,45	91
2. Моя думка (через опитування, органи студентського самоврядування) береться до уваги при змінах в освітній програмі.	7	1	3	0	0	4,36	73
3. Я помічаю реальні покращення в освітній програмі як результат реагування на відгуки студентів.	5	3	3	0	0	4,18	73
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	19	7	6	1	0	4,33	79

3.10. Прозорість і публічність

Середній бал – **4,61**, позитивних оцінок – **94 %**. Поінформованість про права та обов'язки оцінено на 4,73, їх чіткість і відкритість інформації про програму – по 4,55.

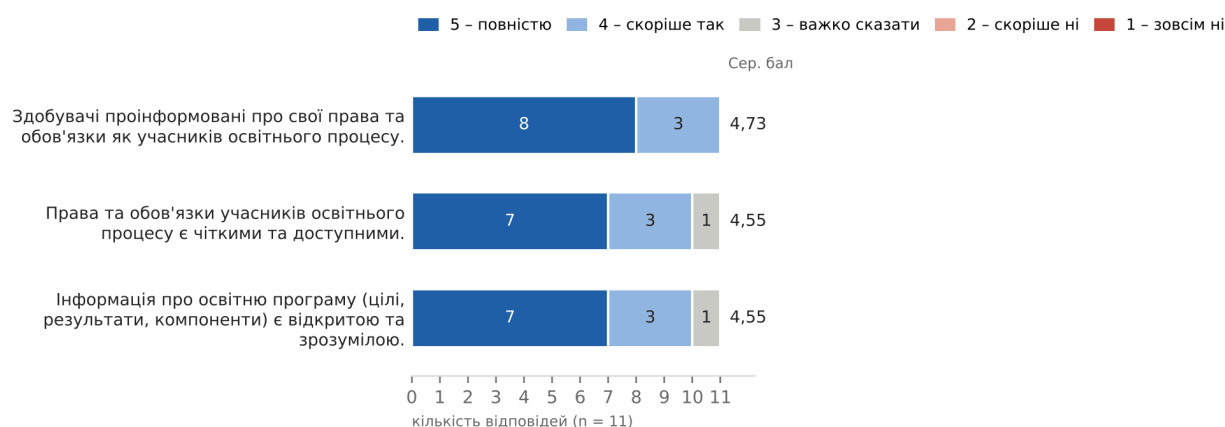


Рис. 1.7.11. Розподіл відповідей: прозорість і публічність

Таблиця 1.7.11. Прозорість і публічність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Здобувачі проінформовані про свої права та обов'язки як учасників освітнього процесу.	8	3	0	0	0	4,73	100
2. Права та обов'язки учасників освітнього процесу є чіткими та доступними.	7	3	1	0	0	4,55	91
3. Інформація про освітню програму (цілі, результати, компоненти) є відкритою та зрозумілою.	7	3	1	0	0	4,55	91
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	22	9	2	0	0	4,61	94

4. Пропозиції та зауваження здобувачів

Змістовна пропозиція одна, і вона стосується форми навчання. На запитання «Ваші пропозиції та зауваження щодо освітньої програми» надано 11 відповідей:

- **Форма навчання:** «Зробити ще заочну форму навчання».
- **Відсутність зауважень** – 3 відповіді («відсутні», «Зауважень немає», «Нема»).
- **Відповіді без змісту** – 2 відповіді (символи «-» та «.»).

5. Сильні сторони та зони для вдосконалення

Сильні сторони (середній бал 4,70 і вище):

- логічний зв'язок дисциплін і відповідність змісту програми спеціальності (по 4,73);
- пропагування академічної доброчесності (4,82) та справедливості перевірки на плагіат (4,73);

- безпечність освітнього середовища (4,82) і безоплатний доступ до інфраструктури (4,73);
- поінформованість про права та обов'язки (4,73);
- вплив практики на готовність до професійної діяльності (4,83).

Зони для вдосконалення (найнижчі бали):

- можливість обирати дисципліни (індивідуальна освітня траєкторія) – 3,58: «повністю погоджуються» 6 респондентів, ще 3 відповіли «важко відповісти», 3 – «2» або «1»; найнижчий бал опитування;
- практична підготовка в межах освітніх компонентів (практики, тренінги, кейси) – 3,91: є оцінки «3», «2» і «1»;
- методична підтримка керівника практики від університету та об'єктивність оцінювання результатів практики – по 4,14;
- можливість поєднувати навчання з науковою діяльністю, доступне середовище для осіб з особливими потребами, помітність реальних покращень – по 4,18;
- використання викладачами актуальних наукових досягнень (4,27) та адекватність обсягу навчального навантаження (4,25).

6. Висновки та рекомендації

Здобувачі загалом задоволені якістю освітньої програми: середній бал 4,47, позитивних оцінок 87,5 %. Пріоритети вдосконалення – індивідуальна освітня траєкторія, практична підготовка та внутрішнє забезпечення якості.

- 1. Розширити можливості вибору дисциплін:** оновити каталог вибіркових дисциплін з урахуванням напрямів туристичної галузі та заздалегідь інформувати здобувачів про процедуру вибору.
- 2. Посилити практичну складову освітніх компонентів:** кейси туристичних підприємств, розроблення турів і маршрутів, виїзні заняття, тренінги від представників галузі.
- 3. Удосконалити організацію практики:** посилити методичний супровід керівників від університету, оприлюднювати критерії оцінювання результатів практики заздалегідь.
- 4. Залучати здобувачів до наукової діяльності:** наукові гуртки, студентські конференції, дослідження ринку туристичних послуг.

1.8. Освітня програма «Бакалавр філології. Германські мови та літератури (переклад включно), перша – англійська»

Здобувачі оцінюють освітню програму позитивно: середній бал за анкетною – **4,50 з 5**, частка позитивних оцінок («4» і «5») – **90 %**, оцінок «1» немає. Найвище оцінено прозорість (4,81) і контрольні заходи (4,78), найнижче – цілі (4,11) та структуру й зміст програми (4,20). Здобувачі пропонують запровадити заочну форму навчання для тих, хто працює.

1. Загальні відомості про опитування

- **Мета:** з'ясувати думку здобувачів щодо якості освітньої програми «Бакалавр філології. Германські мови та літератури (переклад включно), перша – англійська» за спеціальністю 035 Філологія (спеціалізація 035.041) в межах внутрішньої системи забезпечення якості освіти.
- **Інструмент:** анонімна анкета Google Forms «Опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освітньої програми»: 47 тверджень, згрупованих у 10 блоків відповідно до критеріїв оцінювання якості освітньої програми, та відкрите запитання для пропозицій і зауважень.
- **Шкала:** 1 – зовсім не погоджуюсь, 2 – скоріше не погоджуюсь, 3 – важко відповісти, 4 – скоріше погоджуюсь, 5 – повністю погоджуюсь.
- **Респонденти:** 9 здобувачів; на блок «Практична підготовка» відповідали 7–9 здобувачів.
- **Опрацьовані дані:** розподіл відповідей зафіксовано для всіх 47 тверджень.

Для кожного твердження розраховано середній бал і частку позитивних відповідей (сума оцінок «4» та «5» від кількості тих, хто відповів на твердження). Показники блоків розраховано за всіма відповідями на твердження блоку, для яких є дані.

2. Узагальнені результати

Із 421 позначок 256 (61 %) – «5», 123 (29 %) – «4», 37 – «3» і 5 – «2»; оцінок «1» немає. Блоки, що стосуються організації освітнього процесу (оцінювання, прозорість, кадри, доступ), оцінено на 4,59–4,81, а блоки про цілі, зміст і внутрішнє забезпечення якості – на 4,11–4,33.



Рис. 1.8.1. Середній бал за блоками анкети та частка позитивних оцінок

Таблиця 1.8.1. Середні показники за блоками анкети

№	Блок анкети	Тверджень (з даними / усього)	Сер. бал	«4»+«5», %
3.1	Цілі та проектування освітньої програми	4 / 4	4,11	79
3.2	Структура та зміст освітньої програми	6 / 6	4,20	78
3.3	Практична підготовка	8 / 8	4,54	91
3.4	Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	3 / 3	4,59	96
3.5	Навчання і викладання	5 / 5	4,51	91
3.6	Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність	6 / 6	4,78	100
3.7	Людські ресурси	3 / 3	4,63	96
3.8	Освітнє середовище та матеріальні ресурси	6 / 6	4,54	91
3.9	Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	3 / 3	4,33	81
3.10	Прозорість і публічність	3 / 3	4,81	100
	Загалом за анкетой	47 / 47	4,50	90

3. Результати за блоками

Нижче для кожного блоку наведено розподіл відповідей за кожним твердженням (кількість респондентів), середній бал і частку позитивних оцінок. Твердження подано в повних формулюваннях анкети.

3.1. Цілі та проєктування освітньої програми

Середній бал – **4,11**, позитивних оцінок – **79 %**. Найслабший блок анкети (4,11; 79 % позитивних оцінок). Цілі програми зрозумілі (4,33: 4 «5» і 4 «4»). Нижче – відповідність цілей очікуванням здобувачів (4,00: одна оцінка «2») та відображення актуальних тенденцій розвитку філології й ринку праці (4,00: 3 відповіді «важко відповісти»). Розуміння очікуваних результатів навчання – 4,10.

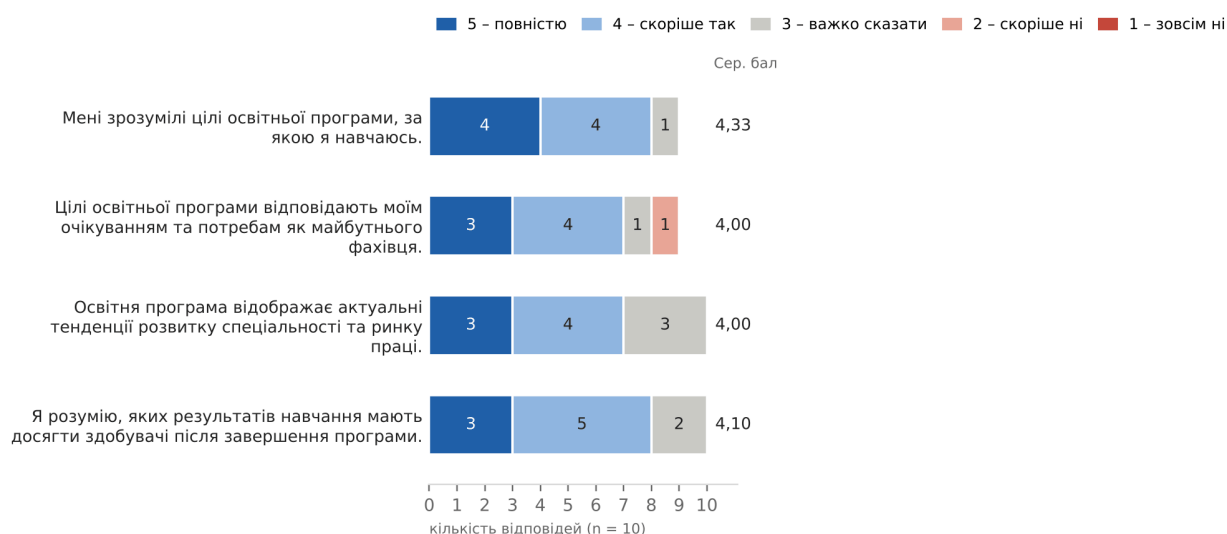


Рис. 1.8.2. Розподіл відповідей: цілі та проєктування освітньої програми

Таблиця 1.8.2. Цілі та проєктування освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Мені зрозумілі цілі освітньої програми, за якою я навчаюсь.	4	4	1	0	0	4,33	89
2. Цілі освітньої програми відповідають моїм очікуванням та потребам як майбутнього фахівця.	3	4	1	1	0	4,00	78
3. Освітня програма відображає актуальні тенденції розвитку спеціальності та ринку праці.	3	4	3	0	0	4,00	70
4. Я розумію, яких результатів навчання мають досягти здобувачі після завершення програми.	3	5	2	0	0	4,10	80
Разом за блоком (4 із 4 тверджень)	13	17	7	1	0	4,11	79

3.2. Структура та зміст освітньої програми

Середній бал – **4,20**, позитивних оцінок – **78 %**. Розвиток soft skills оцінено найвище в блоці (4,67). Решту тверджень – на 4,00–4,22: «скоріше погоджуються» здобувачі частіше, ніж «повністю». Найнижче – практична підготовка в межах освітніх компонентів (4,00: одна «2»). Щодо обсягу навчального навантаження 3 із 9 відповіли «важко відповісти».

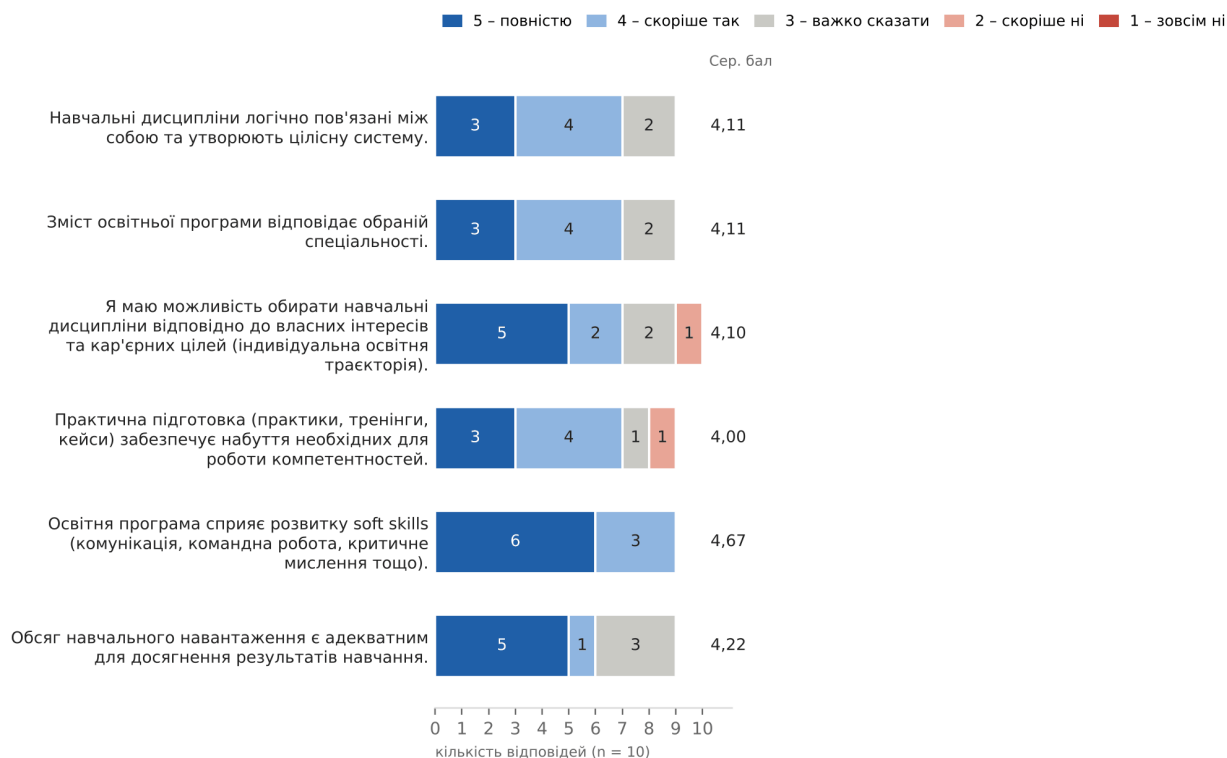


Рис. 1.8.3. Розподіл відповідей: структура та зміст освітньої програми

Таблиця 1.8.3. Структура та зміст освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Навчальні дисципліни логічно пов'язані між собою та утворюють цілісну систему.	3	4	2	0	0	4,11	78
2. Зміст освітньої програми відповідає обраній спеціальності.	3	4	2	0	0	4,11	78
3. Я маю можливість обирати навчальні дисципліни відповідно до власних інтересів та кар'єрних цілей (індивідуальна освітня траєкторія).	5	2	2	1	0	4,10	70
4. Практична підготовка (практики, тренінги, кейси) забезпечує набуття необхідних для роботи компетентностей.	3	4	1	1	0	4,00	78
5. Освітня програма сприяє розвитку soft skills (комунікація, командна робота, критичне мислення тощо).	6	3	0	0	0	4,67	100
6. Обсяг навчального навантаження є адекватним для досягнення результатів навчання.	5	1	3	0	0	4,22	67

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	25	18	10	2	0	4,20	78

3.3. Практична підготовка

Середній бал – **4,54**, позитивних оцінок – **91 %**. Блок заповнювали 7–9 респондентів. Проходження практики та відповідність баз спеціальності оцінено по 4,89 і 4,78, тривалість практики й об'єктивність оцінювання – по 4,75. Найнижче – завчасне отримання інформації про цілі, завдання та вимоги до практики (3,89: 2 оцінки «2»), найнижчий бал опитування.



Рис. 1.8.4. Розподіл відповідей: практична підготовка

Таблиця 1.8.4. Практична підготовка: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Я проходив(-ла) навчальну та/або навчальну практику в межах освітньої програми.	8	1	0	0	0	4,89	100
2. База практики відповідала моїй спеціальності та забезпечувала можливість набуття фахових компетентностей.	7	2	0	0	0	4,78	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Я отримав(-ла) чітку інформацію про цілі, завдання та вимоги до проходження практики завчасно.	3	4	0	2	0	3,89	78
4. Керівник практики від університету надавав(-ла) належну методичну підтримку під час практики.	5	3	0	0	0	4,62	100
5. Керівник практики від підприємства/установи/організації сприяв(-ла) моєму професійному розвитку.	4	2	2	0	0	4,25	75
6. Тривалість та обсяг практики є достатніми для набуття необхідного практичного досвіду.	6	2	0	0	0	4,75	100
7. Результати практики були об'єктивно оцінені відповідно до заздалегідь оголошених критеріїв.	6	2	0	0	0	4,75	100
8. Практика підвищила мою готовність до майбутньої професійної діяльності.	5	1	2	0	0	4,38	75
Разом за блоком (8 із 8 тверджень)	44	17	4	2	0	4,54	91

3.4. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Середній бал – **4,59**, позитивних оцінок – **96 %**. Усі оцінки позитивні, крім однієї «3». Правила вступу оцінено на 4,78, правила визнання результатів навчання – на 4,56 та 4,44.

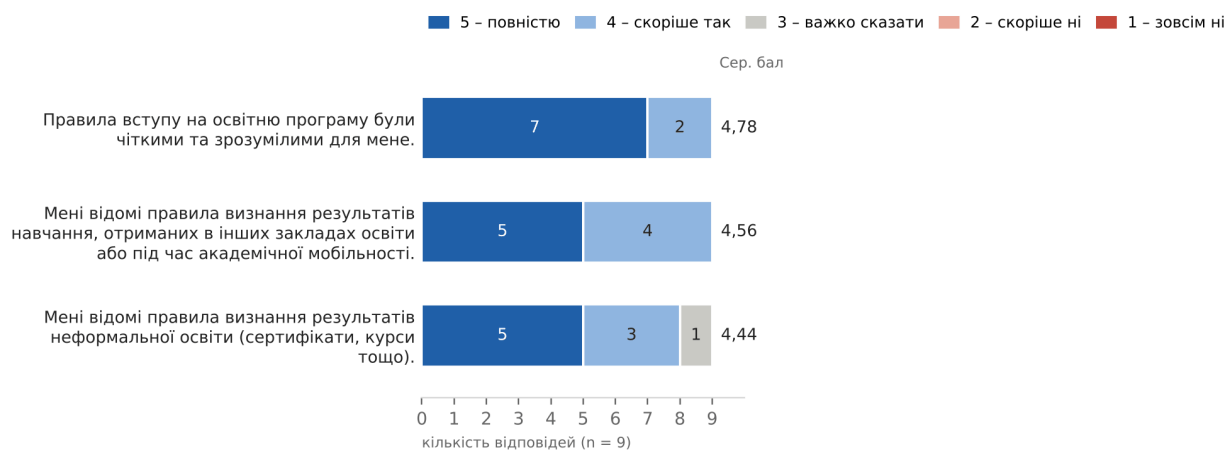


Рис. 1.8.5. Розподіл відповідей: доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Таблиця 1.8.5. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Правила вступу на освітню програму були чіткими та зрозумілими для мене.	7	2	0	0	0	4,78	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. Мені відомі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти або під час академічної мобільності.	5	4	0	0	0	4,56	100
3. Мені відомі правила визнання результатів неформальної освіти (сертифікати, курси тощо).	5	3	1	0	0	4,44	89
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	17	9	1	0	0	4,59	96

3.5. Навчання і викладання

Середній бал – **4,51**, позитивних оцінок – **91 %**. Інформацію про курс на його початку оцінено на 4,78, використання сучасних наукових досягнень і міжнародний складник – по 4,67. Найнижче – методи навчання (4,11: 3 «5», 4 «4», 2 «важко відповісти»).

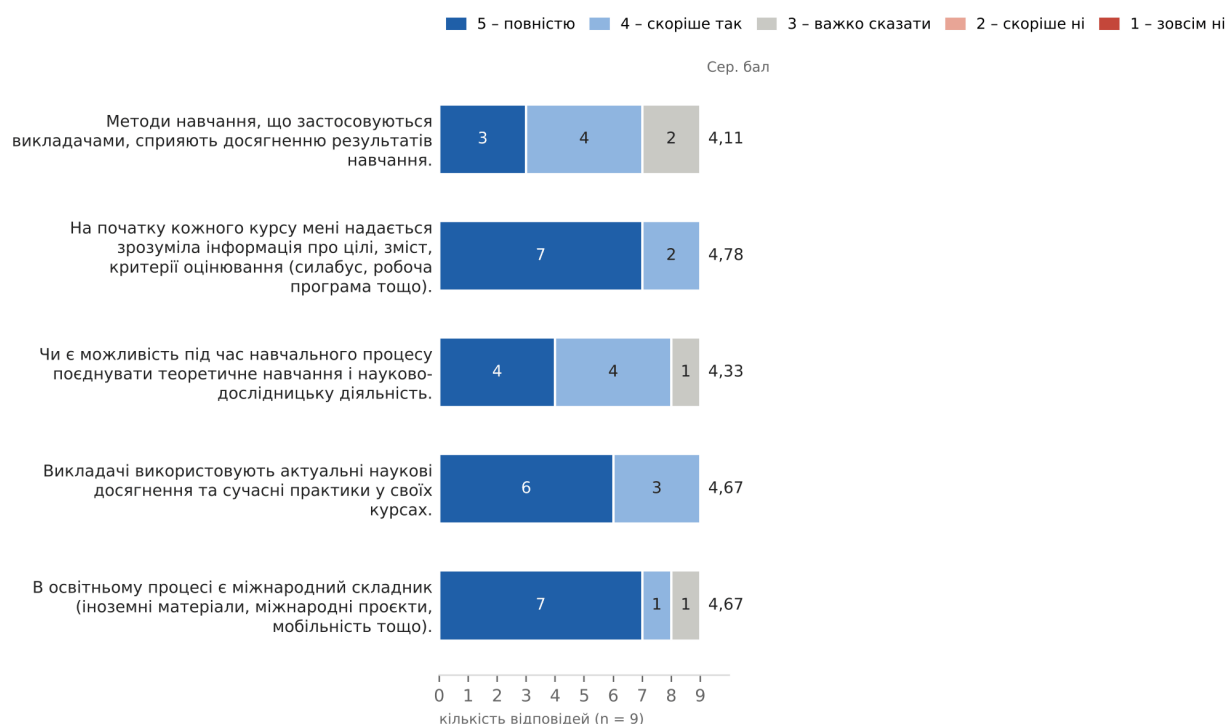


Рис. 1.8.6. Розподіл відповідей: навчання і викладання

Таблиця 1.8.6. Навчання і викладання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Методи навчання, що застосовуються викладачами, сприяють досягненню результатів навчання.	3	4	2	0	0	4,11	78
2. На початку кожного курсу мені надається зрозуміла інформація про цілі, зміст, критерії оцінювання (силабус, робоча програма тощо).	7	2	0	0	0	4,78	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Чи є можливість під час навчального процесу поєднувати теоретичне навчання і науково-дослідницьку діяльність.	4	4	1	0	0	4,33	89
4. Викладачі використовують актуальні наукові досягнення та сучасні практики у своїх курсах.	6	3	0	0	0	4,67	100
5. В освітньому процесі є міжнародний складник (іноземні матеріали, міжнародні проєкти, мобільність тощо).	7	1	1	0	0	4,67	89
Разом за блоком (5 із 5 тверджень)	27	14	4	0	0	4,51	91

3.6. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Середній бал – **4,78**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі оцінки в блоці позитивні (4,78; 100 %). Можливість оскаржити результати оцінено на 4,89, решту тверджень – на 4,67–4,78.

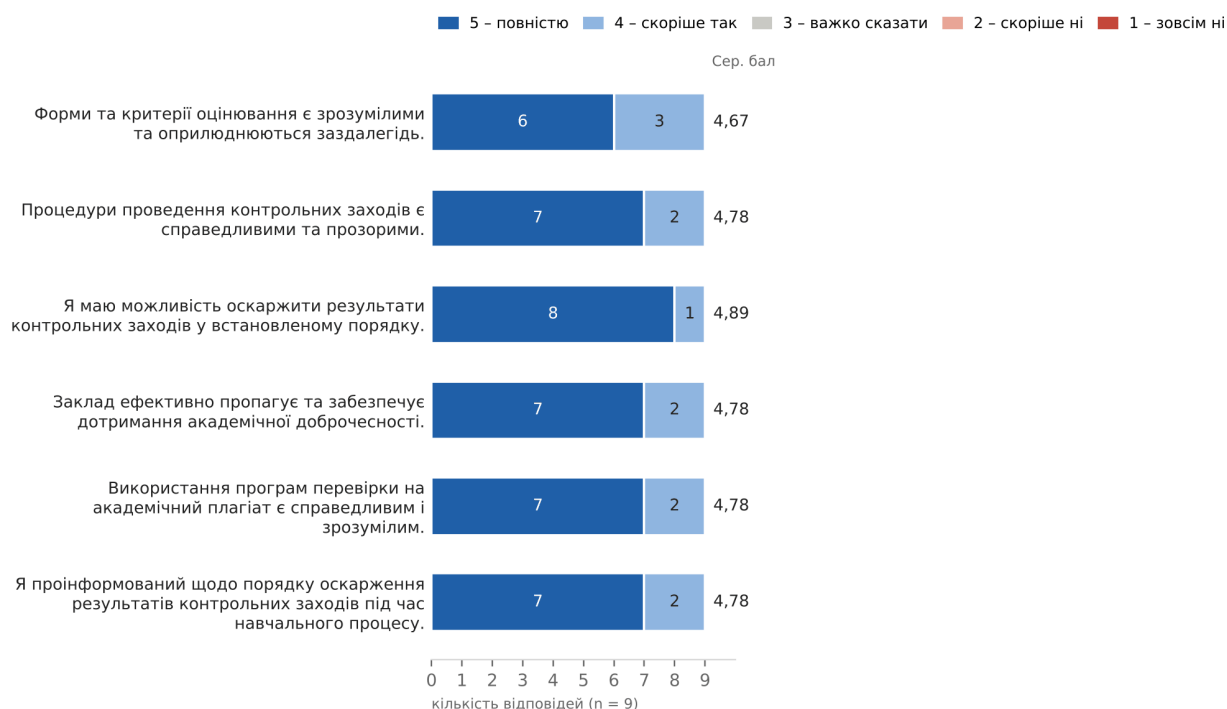


Рис. 1.8.7. Розподіл відповідей: контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Таблиця 1.8.7. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Форми та критерії оцінювання є зрозумілими та оприлюднюються заздалегідь.	6	3	0	0	0	4,67	100
2. Процедури проведення контрольних заходів є справедливими та прозорими.	7	2	0	0	0	4,78	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Я маю можливість оскаржити результати контрольних заходів у встановленому порядку.	8	1	0	0	0	4,89	100
4. Заклад ефективно пропагує та забезпечує дотримання академічної доброчесності.	7	2	0	0	0	4,78	100
5. Використання програм перевірки на академічний плагіат є справедливим і зрозумілим.	7	2	0	0	0	4,78	100
6. Я проінформований щодо порядку оскарження результатів контрольних заходів під час навчального процесу.	7	2	0	0	0	4,78	100
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	42	12	0	0	0	4,78	100

3.7. Людські ресурси

Середній бал – **4,63**, позитивних оцінок – **96 %**. Кваліфікацію та професійний розвиток викладачів оцінено по 4,67, залучення практиків – на 4,56.

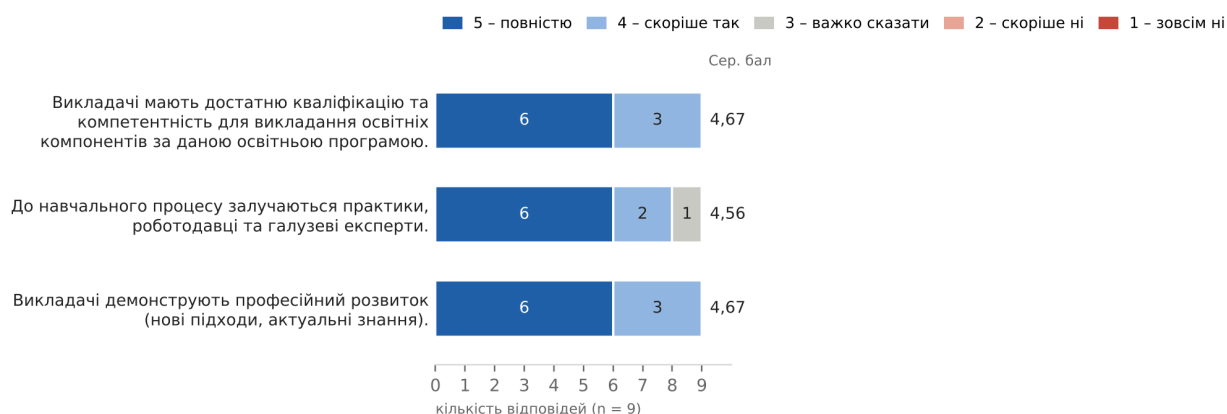


Рис. 1.8.8. Розподіл відповідей: людські ресурси

Таблиця 1.8.8. Людські ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Викладачі мають достатню кваліфікацію та компетентність для викладання освітніх компонентів за даною освітньою програмою.	6	3	0	0	0	4,67	100
2. До навчального процесу залучаються практики, роботодавці та галузеві експерти.	6	2	1	0	0	4,56	89
3. Викладачі демонструють професійний розвиток (нові підходи, актуальні знання).	6	3	0	0	0	4,67	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	18	8	1	0	0	4,63	96

3.8. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Середній бал – **4,54**, позитивних оцінок – **91 %**. Доступ до інфраструктури та безпечність середовища оцінено по 4,67. Бібліотеку, підтримку університету та доступність середовища – по 4,44.

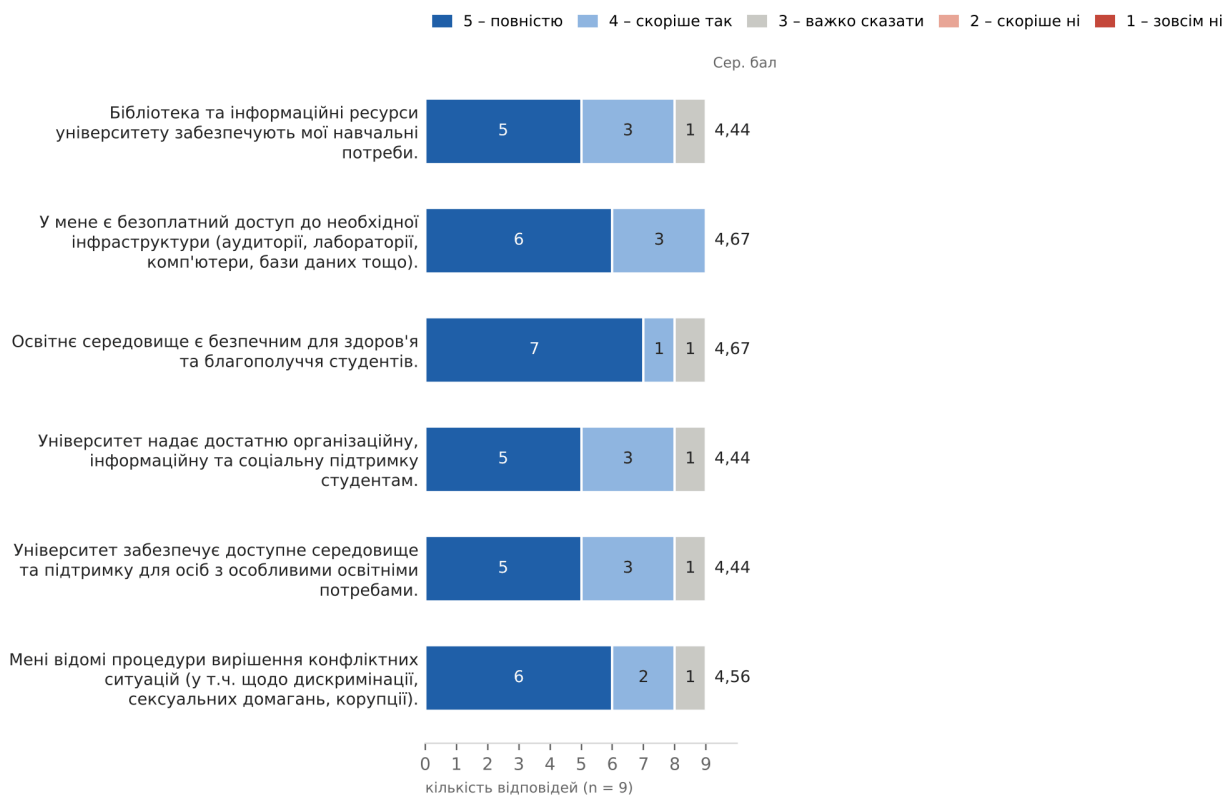


Рис. 1.8.9. Розподіл відповідей: освітнє середовище та матеріальні ресурси

Таблиця 1.8.9. Освітнє середовище та матеріальні ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Бібліотека та інформаційні ресурси університету забезпечують мої навчальні потреби.	5	3	1	0	0	4,44	89
2. У мене є безоплатний доступ до необхідної інфраструктури (аудиторії, лабораторії, комп'ютери, бази даних тощо).	6	3	0	0	0	4,67	100
3. Освітнє середовище є безпечним для здоров'я та благополуччя студентів.	7	1	1	0	0	4,67	89
4. Університет надає достатню організаційну, інформаційну та соціальну підтримку студентам.	5	3	1	0	0	4,44	89
5. Університет забезпечує доступне середовище та підтримку для осіб з особливими освітніми потребами.	5	3	1	0	0	4,44	89
6. Мені відомі процедури вирішення конфліктних ситуацій (у т.ч. щодо дискримінації, сексуальних домагань, корупції).	6	2	1	0	0	4,56	89

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	34	15	5	0	0	4,54	91

3.9. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Середній бал – **4,33**, позитивних оцінок – **81 %**. Залучення студентів до перегляду програми та врахування їхньої думки оцінено по 4,44.

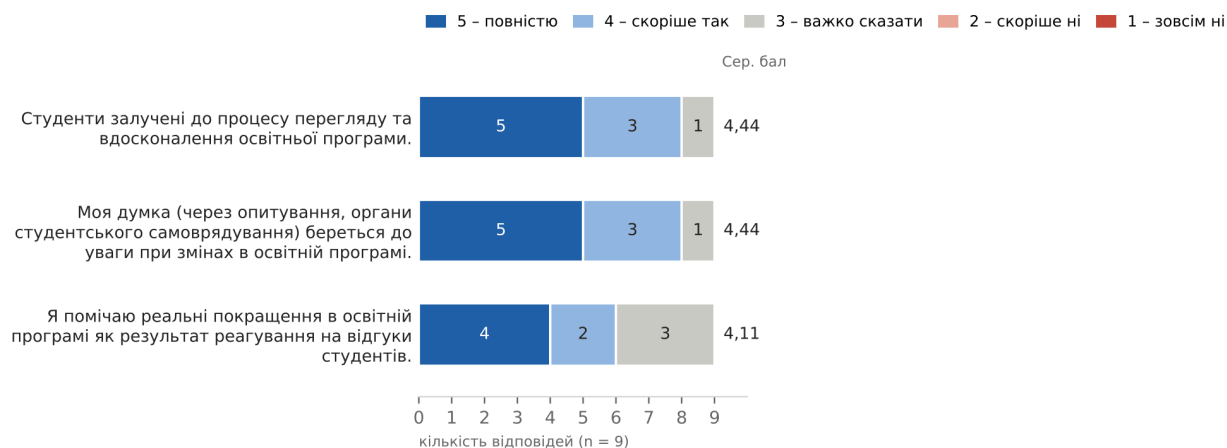


Рис. 1.8.10. Розподіл відповідей: внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Таблиця 1.8.10. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Студенти залучені до процесу перегляду та вдосконалення освітньої програми.	5	3	1	0	0	4,44	89
2. Моя думка (через опитування, органи студентського самоврядування) береться до уваги при змінах в освітній програмі.	5	3	1	0	0	4,44	89
3. Я помічаю реальні покращення в освітній програмі як результат реагування на відгуки студентів.	4	2	3	0	0	4,11	67
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	14	8	5	0	0	4,33	81

3.10. Прозорість і публічність

Середній бал – **4,81**, позитивних оцінок – **100 %**. Найкраще оцінений блок анкети (4,81; усі оцінки позитивні). Поінформованість про права та обов'язки – 4,89.

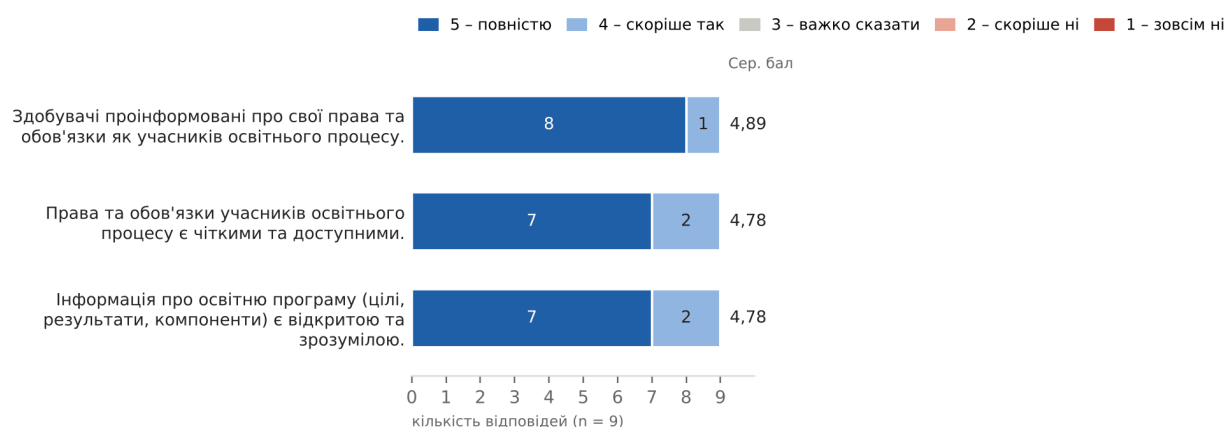


Рис. 1.8.11. Розподіл відповідей: прозорість і публічність

Таблиця 1.8.11. Прозорість і публічність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Здобувачі проінформовані про свої права та обов'язки як учасників освітнього процесу.	8	1	0	0	0	4,89	100
2. Права та обов'язки учасників освітнього процесу є чіткими та доступними.	7	2	0	0	0	4,78	100
3. Інформація про освітню програму (цілі, результати, компоненти) є відкритою та зрозумілою.	7	2	0	0	0	4,78	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	22	5	0	0	0	4,81	100

4. Пропозиції та зауваження здобувачів

Змістовна пропозиція одна, і вона стосується форми навчання для працюючих здобувачів. На запитання «Ваші пропозиції та зауваження щодо освітньої програми» надано 9 відповідей:

- **Форма навчання:** «Немає заочної форми навчання, багато хто працює і не має змоги бути присутнім на кожній парі, в результаті трішки проблематично».
- **Відсутність зауважень** – 3 відповіді («Немає», «Відсутні», «Немаю»).
- **Відповідь без змісту** – символ «-».

5. Сильні сторони та зони для вдосконалення

Сильні сторони (середній бал 4,75 і вище):

- прозорість і публічність (4,81) та контрольні заходи й академічна доброчесність (4,78): у цих блоках усі оцінки позитивні;

- можливість оскаржити результати контрольних заходів, поінформованість про права та обов'язки, проходження практики в межах програми (по 4,89);
- правила вступу, інформація про курс на його початку, відповідність бази практики спеціальності (по 4,78);
- тривалість і обсяг практики, об'єктивність оцінювання її результатів (по 4,75).

Зони для вдосконалення (найнижчі бали):

- завчасне отримання інформації про цілі, завдання та вимоги до практики – 3,89 (2 оцінки «2»), найнижчий бал опитування;
- цілі програми: відповідність очікуванням здобувачів і відображення актуальних тенденцій розвитку філології та ринку праці (по 4,00), зрозумілість очікуваних результатів навчання (4,10);
- структура та зміст: практична підготовка в межах освітніх компонентів (4,00), можливість обирати дисципліни (4,10), логічний зв'язок дисциплін і відповідність змісту спеціальності (по 4,11);
- методи навчання та помітність реальних покращень у програмі – по 4,11;
- сприяння керівника практики від підприємства професійному розвитку – 4,25.

6. Висновки та рекомендації

Здобувачі загалом задоволені якістю освітньої програми: середній бал 4,50, позитивних оцінок 90 %, оцінок «1» немає. Водночас вони стримано оцінюють цілі та зміст програми, тому пріоритет вдосконалення – узгодження змісту з очікуваннями здобувачів і потребами ринку перекладацьких послуг.

- 1. Обговорити цілі програми зі здобувачами:** пояснити цілі та програмні результати навчання, з'ясувати їхні очікування щодо майбутньої професійної діяльності (переклад, викладання, міжкультурна комунікація).
- 2. Оновити зміст відповідно до тенденцій ринку:** посилити дисципліни з практики перекладу, CAT-інструментів, машинного перекладу та постредагування, локалізації, аудіовізуального перекладу.

3. **Посилити практичну підготовку в освітніх компонентах:** перекладацькі проекти на реальних текстах, симуляції усного перекладу, залучення перекладачів-практиків.
4. **Завчасно інформувати про практику:** оприлюднювати програму практики, її цілі, завдання та вимоги до її початку.
5. **Забезпечити гнучкі умови для працюючих здобувачів;** розглянути можливість запровадження заочної або змішаної форми навчання.

1.9. Освітня програма «Бакалавр соціального забезпечення»

Здобувачі оцінюють освітню програму позитивно: середній бал за анкетною – **4,60 з 5**, частка позитивних оцінок («4» і «5») – **91,2 %**. Найвище оцінено людські ресурси (4,77), прозорість (4,75) і контрольні заходи (4,70), найнижче – доступ до програми й визнання результатів навчання (4,31). Найслабше місце – доступне середовище для осіб з особливими освітніми потребами (3,94).

1. Загальні відомості про опитування

- **Мета:** з'ясувати думку здобувачів щодо якості освітньої програми «Бакалавр соціального забезпечення» в межах внутрішньої системи забезпечення якості освіти.
- **Інструмент:** анонімна анкета Google Forms «Опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освітньої програми»: 47 тверджень, згрупованих у 10 блоків відповідно до критеріїв оцінювання якості освітньої програми, та відкрите запитання для пропозицій і зауважень.
- **Шкала:** 1 – зовсім не погоджуюсь, 2 – скоріше не погоджуюсь, 3 – важко відповісти, 4 – скоріше погоджуюсь, 5 – повністю погоджуюсь.
- **Респонденти:** 16 здобувачів; на блок «Практична підготовка» відповідали 15–16 здобувачів.
- **Опрацьовані дані:** розподіл відповідей зафіксовано для всіх 47 тверджень.

Для кожного твердження розраховано середній бал і частку позитивних відповідей (сума оцінок «4» та «5» від кількості тих, хто відповів на твердження). Показники блоків розраховано за всіма відповідями на твердження блоку, для яких є дані.

2. Узагальнені результати

Із 752 позначок 554 (74 %) – «5», 132 (18 %) – «4», 39 – «3», 15 – «2» і 12 – «1». Вісім блоків оцінено на 4,46–4,77. Нижче – доступ до програми й визнання результатів навчання (4,31) та навчання і викладання (4,46), де частіше трапляються відповіді «важко відповісти».



Рис. 1.9.1. Середній бал за блоками анкети та частка позитивних оцінок

Таблиця 1.9.1. Середні показники за блоками анкети

№	Блок анкети	Тверджень (з даними / усього)	Сер. бал	«4»+«5», %
3.1	Цілі та проектування освітньої програми	4 / 4	4,67	95
3.2	Структура та зміст освітньої програми	6 / 6	4,56	88
3.3	Практична підготовка	8 / 8	4,66	93
3.4	Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	3 / 3	4,31	81
3.5	Навчання і викладання	5 / 5	4,46	86
3.6	Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність	6 / 6	4,70	96
3.7	Людські ресурси	3 / 3	4,77	98
3.8	Освітнє середовище та матеріальні ресурси	6 / 6	4,54	89
3.9	Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	3 / 3	4,48	92
3.10	Прозорість і публічність	3 / 3	4,75	96
	Загалом за анкетой	47 / 47	4,60	91,2

3. Результати за блоками

Нижче для кожного блоку наведено розподіл відповідей за кожним твердженням (кількість респондентів), середній бал і частку позитивних оцінок. Твердження подано в повних формулюваннях анкети.

3.1. Цілі та проєктування освітньої програми

Середній бал – **4,67**, позитивних оцінок – **95 %**. Усі оцінки позитивні або нейтральні (95 % позитивних). Найвище – розуміння очікуваних результатів навчання (4,88: 14 із 16 – «5»). Нижче – відповідність цілей очікуванням здобувачів і відображення актуальних тенденцій (по 4,56).

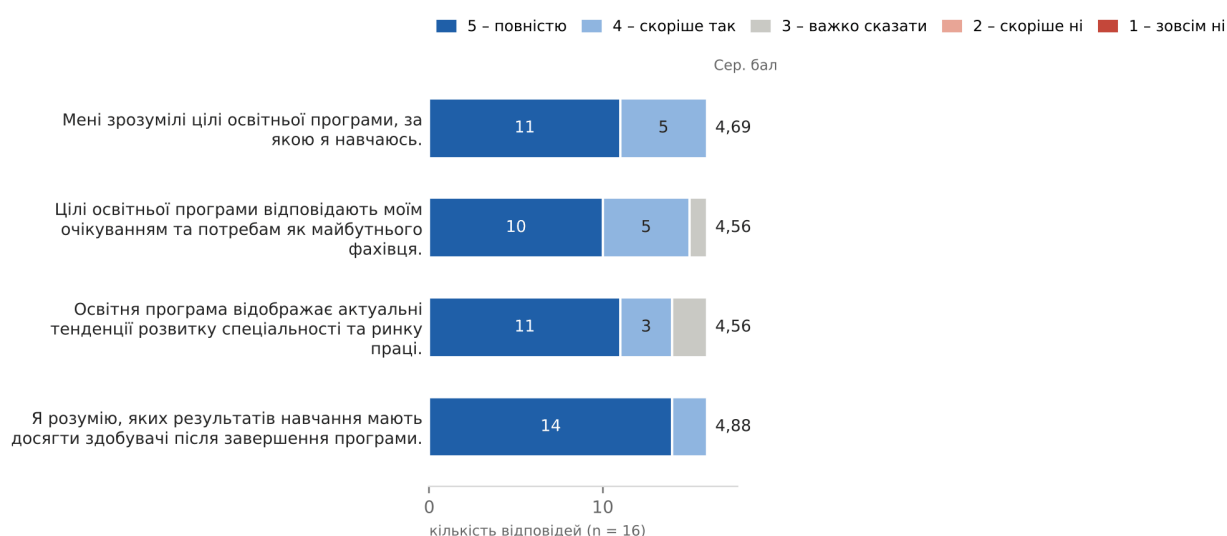


Рис. 1.9.2. Розподіл відповідей: цілі та проєктування освітньої програми

Таблиця 1.9.2. Цілі та проєктування освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Мені зрозумілі цілі освітньої програми, за якою я навчаюсь.	11	5	0	0	0	4,69	100
2. Цілі освітньої програми відповідають моїм очікуванням та потребам як майбутнього фахівця.	10	5	1	0	0	4,56	94
3. Освітня програма відображає актуальні тенденції розвитку спеціальності та ринку праці.	11	3	2	0	0	4,56	88
4. Я розумію, яких результатів навчання мають досягти здобувачі після завершення програми.	14	2	0	0	0	4,88	100
Разом за блоком (4 із 4 тверджень)	46	15	3	0	0	4,67	95

3.2. Структура та зміст освітньої програми

Середній бал – **4,56**, позитивних оцінок – **88 %**. Відповідність змісту спеціальності оцінено на 4,75, практичну підготовку – на 4,69. Найнижче – обсяг навчального навантаження (4,31: одна оцінка «2») та можливість обирати дисципліни (4,50: 3 «важко відповісти»).

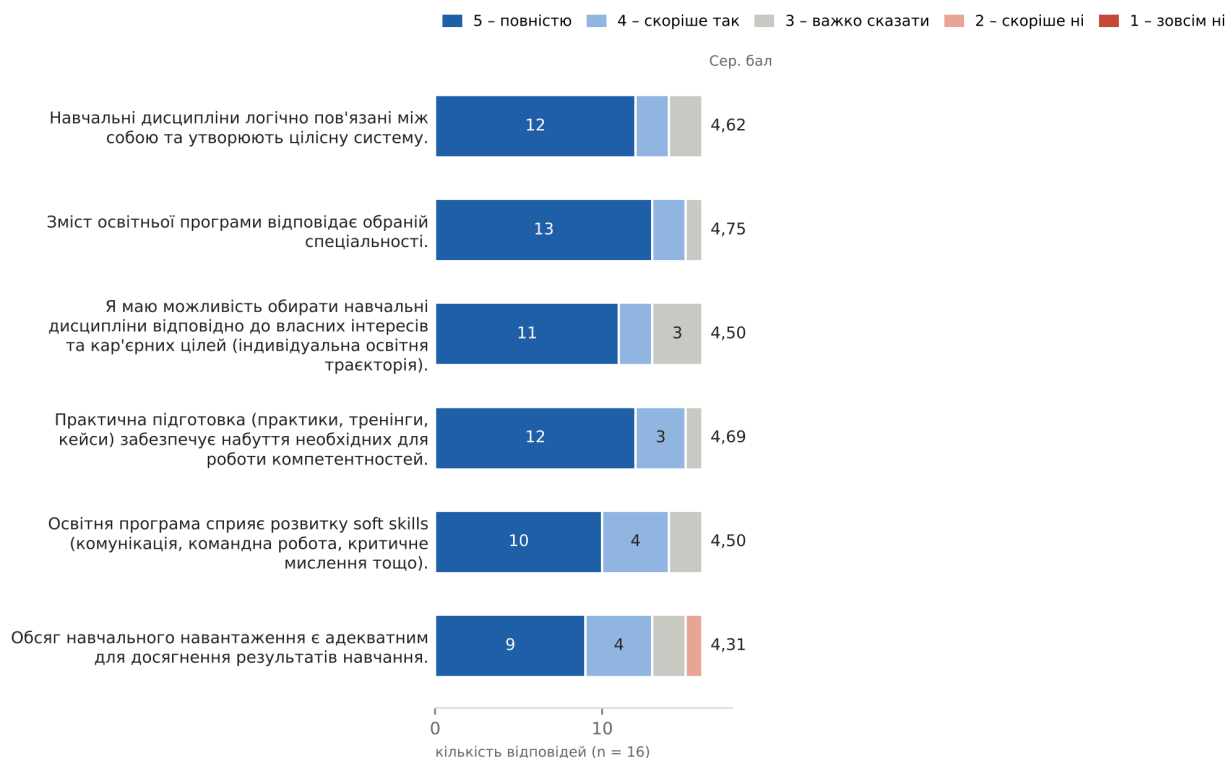


Рис. 1.9.3. Розподіл відповідей: структура та зміст освітньої програми

Таблиця 1.9.3. Структура та зміст освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Навчальні дисципліни логічно пов'язані між собою та утворюють цілісну систему.	12	2	2	0	0	4,62	88
2. Зміст освітньої програми відповідає обраній спеціальності.	13	2	1	0	0	4,75	94
3. Я маю можливість обирати навчальні дисципліни відповідно до власних інтересів та кар'єрних цілей (індивідуальна освітня траєкторія).	11	2	3	0	0	4,50	81
4. Практична підготовка (практики, тренінги, кейси) забезпечує набуття необхідних для роботи компетентностей.	12	3	1	0	0	4,69	94
5. Освітня програма сприяє розвитку soft skills (комунікація, командна робота, критичне мислення тощо).	10	4	2	0	0	4,50	88
6. Обсяг навчального навантаження є адекватним для досягнення результатів навчання.	9	4	2	1	0	4,31	81

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	67	17	11	1	0	4,56	88

3.3. Практична підготовка

Середній бал – **4,66**, позитивних оцінок – **93 %**. Блок заповнювали 15–16 респондентів. Вплив практики на готовність до професійної діяльності оцінено на 4,88, проходження практики й відповідність баз – по 4,75. Найнижче – завчасне отримання інформації про цілі, завдання та вимоги до практики (4,31: 5 «скоріше погоджуюсь»). Майже за кожним твердженням є одна оцінка «1».



Рис. 1.9.4. Розподіл відповідей: практична підготовка

Таблиця 1.9.4. Практична підготовка: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Я проходив(-ла) навчальну та/або навчальну практику в межах освітньої програми.	15	0	0	0	1	4,75	94
2. База практики відповідала моїй спеціальності та забезпечувала можливість набуття фахових компетентностей.	15	0	0	0	1	4,75	94

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Я отримав(-ла) чітку інформацію про цілі, завдання та вимоги до проходження практики завчасно.	9	5	1	0	1	4,31	88
4. Керівник практики від університету надавав(-ла) належну методичну підтримку під час практики.	14	1	0	0	1	4,69	94
5. Керівник практики від підприємства/установи/організації сприяв(-ла) моєму професійному розвитку.	14	0	1	0	1	4,62	88
6. Тривалість та обсяг практики є достатніми для набуття необхідного практичного досвіду.	13	2	0	0	1	4,62	94
7. Результати практики були об'єктивно оцінені відповідно до заздалегідь оголошених критеріїв.	14	1	0	0	1	4,69	94
8. Практика підвищила мою готовність до майбутньої професійної діяльності.	14	2	0	0	0	4,88	100
Разом за блоком (8 із 8 тверджень)	108	11	2	0	7	4,66	93

3.4. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Середній бал – **4,31**, позитивних оцінок – **81 %**. Найслабший блок анкети (4,31; 81 % позитивних оцінок). Правила вступу оцінено на 4,62. Обізнаність із правилами визнання результатів, здобутих в інших закладах, – 4,06 (3 «важко відповісти», оцінки «2» і «1»), неформальної освіти – 4,25.

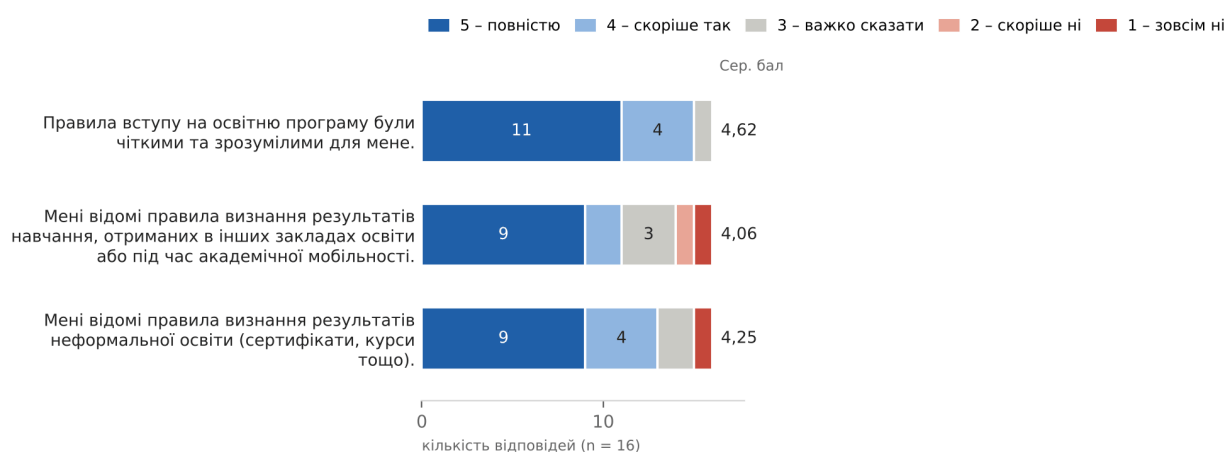


Рис. 1.9.5. Розподіл відповідей: доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Таблиця 1.9.5. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Правила вступу на освітню програму були чіткими та зрозумілими для мене.	11	4	1	0	0	4,62	94

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. Мені відомі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти або під час академічної мобільності.	9	2	3	1	1	4,06	69
3. Мені відомі правила визнання результатів неформальної освіти (сертифікати, курси тощо).	9	4	2	0	1	4,25	81
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	29	10	6	1	2	4,31	81

3.5. Навчання і викладання

Середній бал – **4,46**, позитивних оцінок – **86 %**. Використання викладачами актуальних наукових досягнень оцінено на 4,69, інформацію про курс – на 4,62. Найнижче – міжнародний складник (4,19: 3 «важко відповісти», одна «2») та можливість поєднувати навчання з науковою діяльністю (4,38).

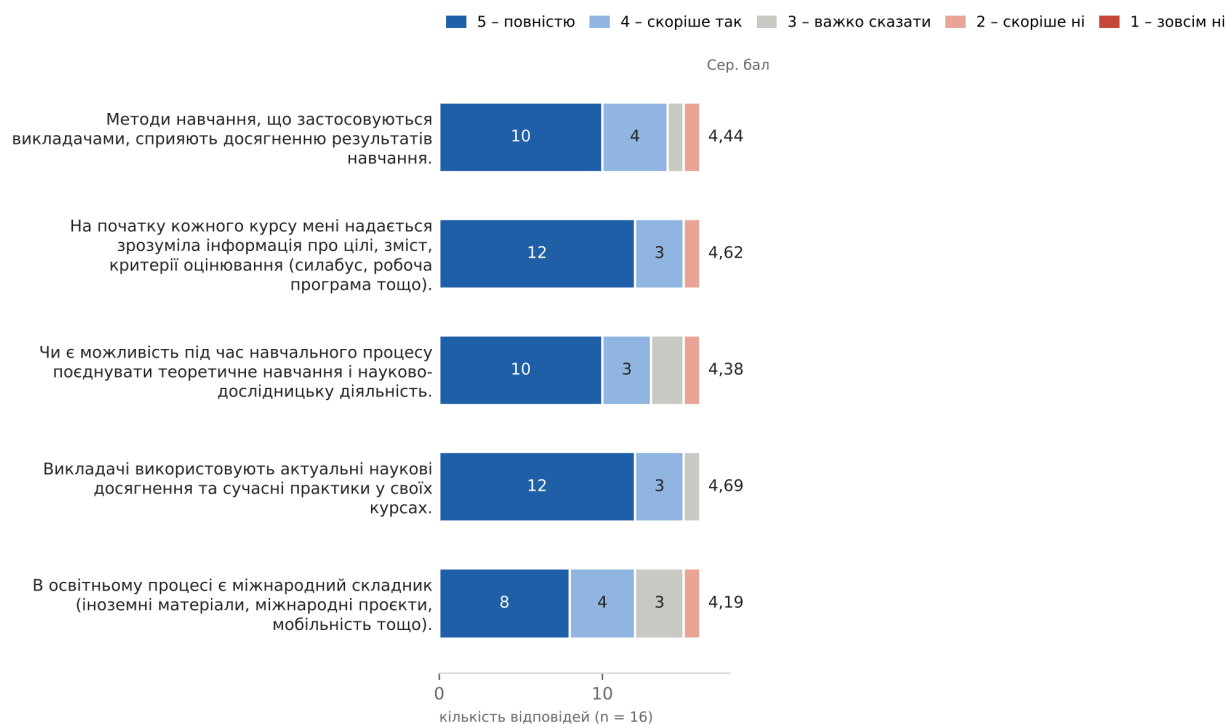


Рис. 1.9.6. Розподіл відповідей: навчання і викладання

Таблиця 1.9.6. Навчання і викладання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Методи навчання, що застосовуються викладачами, сприяють досягненню результатів навчання.	10	4	1	1	0	4,44	88
2. На початку кожного курсу мені надається зрозуміла інформація про цілі, зміст, критерії оцінювання (силабус, робоча програма тощо).	12	3	0	1	0	4,62	94

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Чи є можливість під час навчального процесу поєднувати теоретичне навчання і науково-дослідницьку діяльність.	10	3	2	1	0	4,38	81
4. Викладачі використовують актуальні наукові досягнення та сучасні практики у своїх курсах.	12	3	1	0	0	4,69	94
5. В освітньому процесі є міжнародний складник (іноземні матеріали, міжнародні проєкти, мобільність тощо).	8	4	3	1	0	4,19	75
Разом за блоком (5 із 5 тверджень)	52	17	7	4	0	4,46	86

3.6. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Середній бал – **4,70**, позитивних оцінок – **96 %**. Блок оцінено високо (4,70; 96 %). Поінформованість про порядок оскарження – 4,81, пропагування доброчесності – 4,75. Решта тверджень – 4,62–4,69.

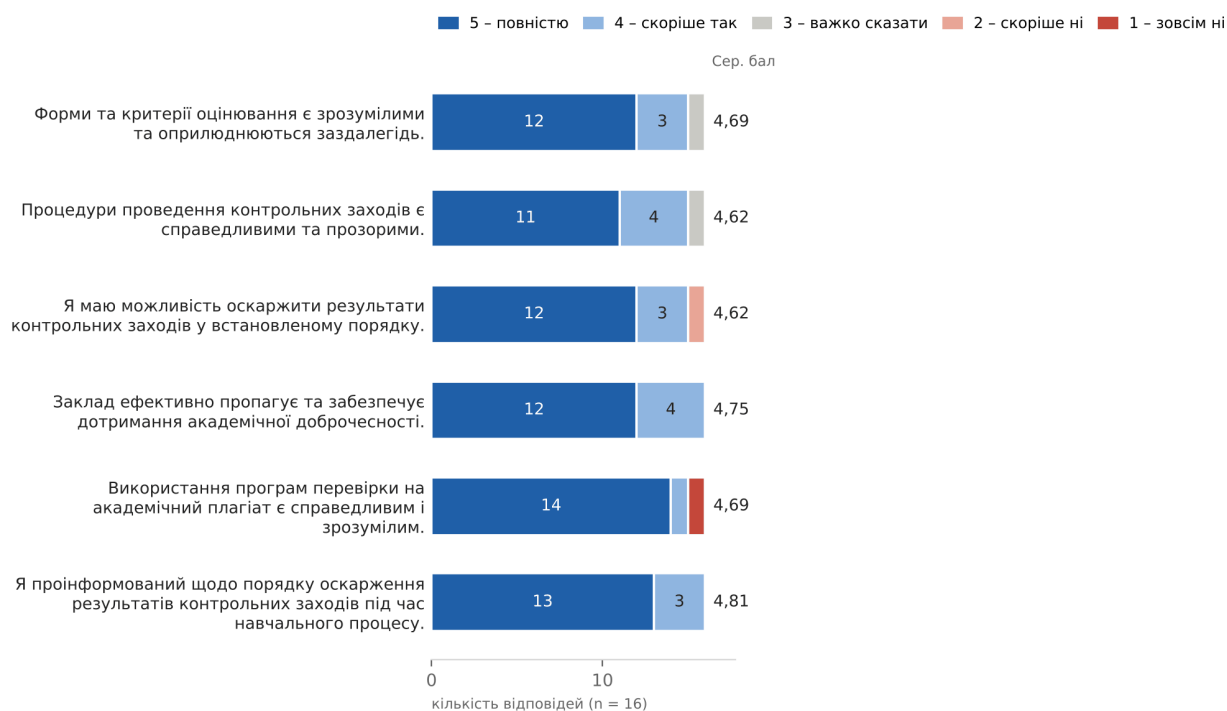


Рис. 1.9.7. Розподіл відповідей: контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Таблиця 1.9.7. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Форми та критерії оцінювання є зрозумілими та оприлюднюються заздалегідь.	12	3	1	0	0	4,69	94
2. Процедури проведення контрольних заходів є справедливими та прозорими.	11	4	1	0	0	4,62	94

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Я маю можливість оскаржити результати контрольних заходів у встановленому порядку.	12	3	0	1	0	4,62	94
4. Заклад ефективно пропагує та забезпечує дотримання академічної доброчесності.	12	4	0	0	0	4,75	100
5. Використання програм перевірки на академічний плагіат є справедливим і зрозумілим.	14	1	0	0	1	4,69	94
6. Я проінформований щодо порядку оскарження результатів контрольних заходів під час навчального процесу.	13	3	0	0	0	4,81	100
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	74	18	2	1	1	4,70	96

3.7. Людські ресурси

Середній бал – **4,77**, позитивних оцінок – **98 %**. Найкраще оцінений блок анкети (4,77; 98 %). Професійний розвиток викладачів – 4,88, кваліфікація – 4,75, залучення практиків – 4,69.

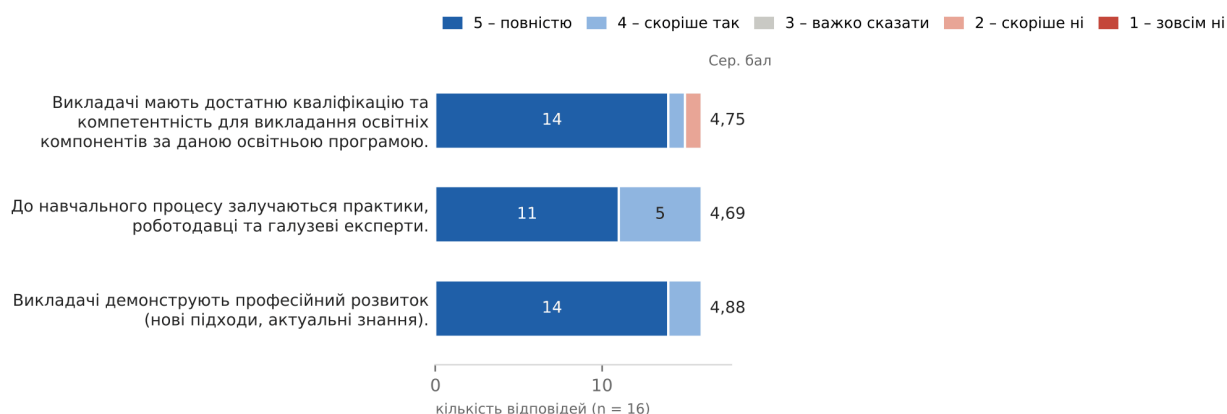


Рис. 1.9.8. Розподіл відповідей: людські ресурси

Таблиця 1.9.8. Людські ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Викладачі мають достатню кваліфікацію та компетентність для викладання освітніх компонентів за даною освітньою програмою.	14	1	0	1	0	4,75	94
2. До навчального процесу залучаються практики, роботодавці та галузеві експерти.	11	5	0	0	0	4,69	100
3. Викладачі демонструють професійний розвиток (нові підходи, актуальні знання).	14	2	0	0	0	4,88	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	39	8	0	1	0	4,77	98

3.8. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Середній бал – **4,54**, позитивних оцінок – **89 %**. Безпечність середовища та обізнаність із процедурами вирішення конфліктів оцінено по 4,81, доступ до інфраструктури – 4,75. Найнижче – доступне середовище для осіб з особливими освітніми потребами (3,94: лише половина поставила «5», 3 «важко відповісти» і 3 «2»), найнижчий бал опитування. Бібліотека – 4,44 (2 оцінки «2»).

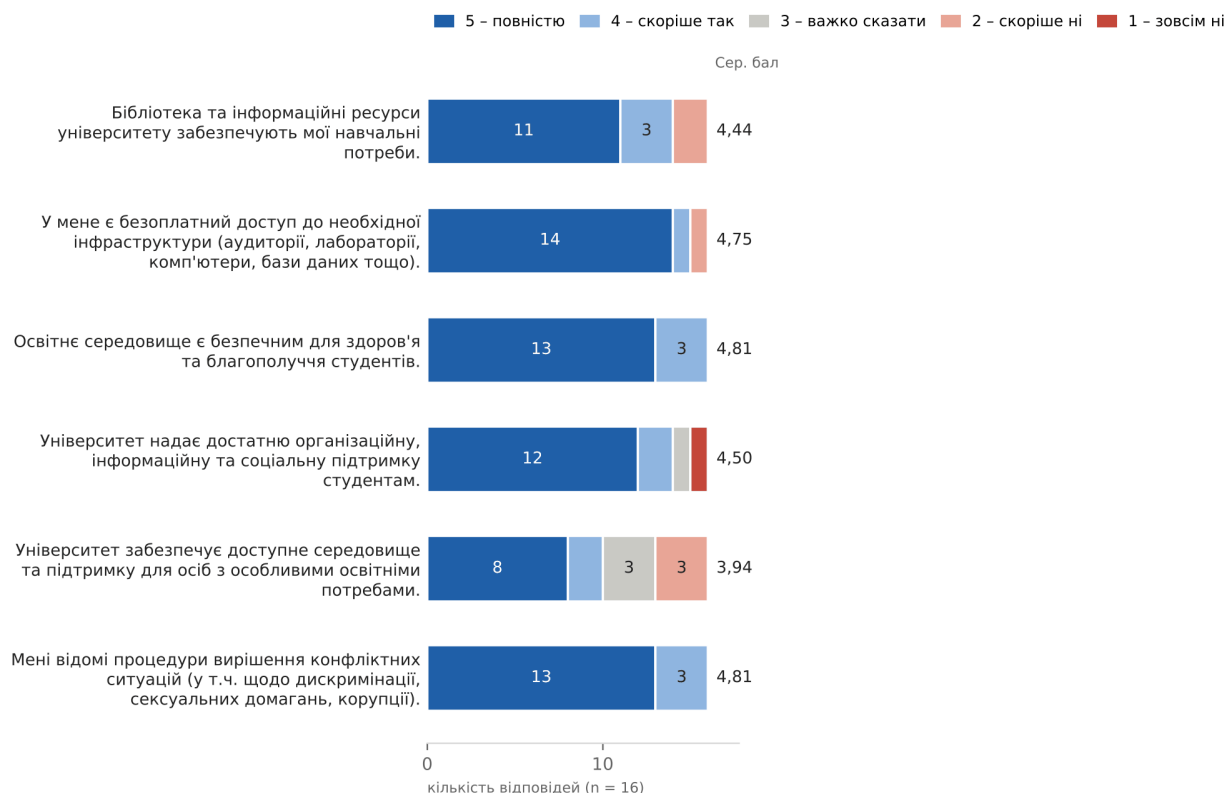


Рис. 1.9.9. Розподіл відповідей: освітнє середовище та матеріальні ресурси

Таблиця 1.9.9. Освітнє середовище та матеріальні ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Бібліотека та інформаційні ресурси університету забезпечують мої навчальні потреби.	11	3	0	2	0	4,44	88
2. У мене є безоплатний доступ до необхідної інфраструктури (аудиторії, лабораторії, комп'ютери, бази даних тощо).	14	1	0	1	0	4,75	94
3. Освітнє середовище є безпечним для здоров'я та благополуччя студентів.	13	3	0	0	0	4,81	100
4. Університет надає достатню організаційну, інформаційну та соціальну підтримку студентам.	12	2	1	0	1	4,50	88
5. Університет забезпечує доступне середовище та підтримку для осіб з особливими освітніми потребами.	8	2	3	3	0	3,94	62

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
6. Мені відомі процедури вирішення конфліктних ситуацій (у т.ч. щодо дискримінації, сексуальних домагань, корупції).	13	3	0	0	0	4,81	100
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	71	14	4	6	1	4,54	89

3.9. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Середній бал – **4,48**, позитивних оцінок – **92 %**. Залучення студентів до перегляду програми оцінено на 4,75. Врахування їхньої думки – 4,44 (7 із 16 лише «скоріше погоджуються»), помітність реальних покращень – 4,25 (3 «важко відповісти»).

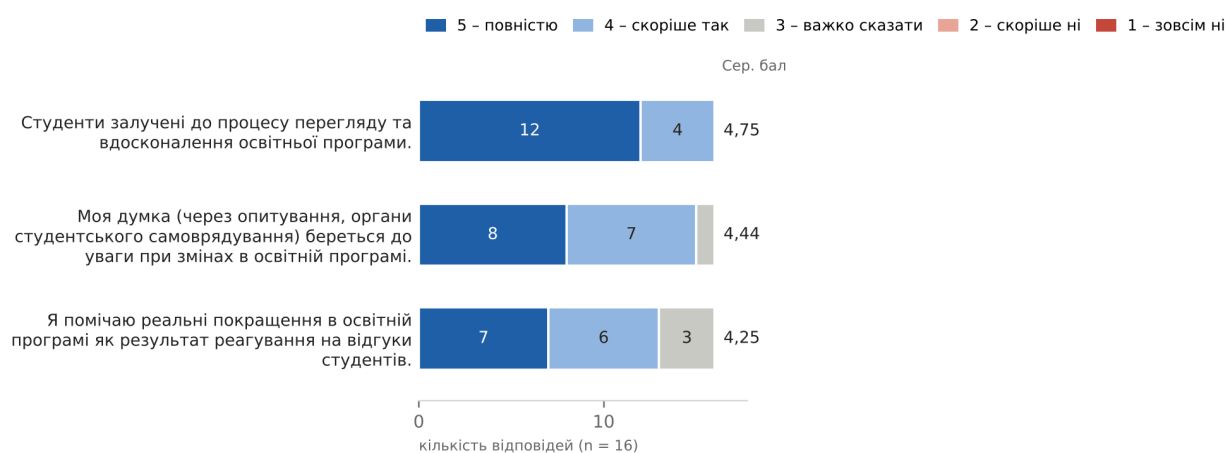


Рис. 1.9.10. Розподіл відповідей: внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Таблиця 1.9.10. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Студенти залучені до процесу перегляду та вдосконалення освітньої програми.	12	4	0	0	0	4,75	100
2. Моя думка (через опитування, органи студентського самоврядування) береться до уваги при змінах в освітній програмі.	8	7	1	0	0	4,44	94
3. Я помічаю реальні покращення в освітній програмі як результат реагування на відгуки студентів.	7	6	3	0	0	4,25	81
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	27	17	4	0	0	4,48	92

3.10. Прозорість і публічність

Середній бал – **4,75**, позитивних оцінок – **96 %**. Поінформованість про права та обов'язки – 4,81, їх чіткість – 4,75, відкритість інформації про програму – 4,69.

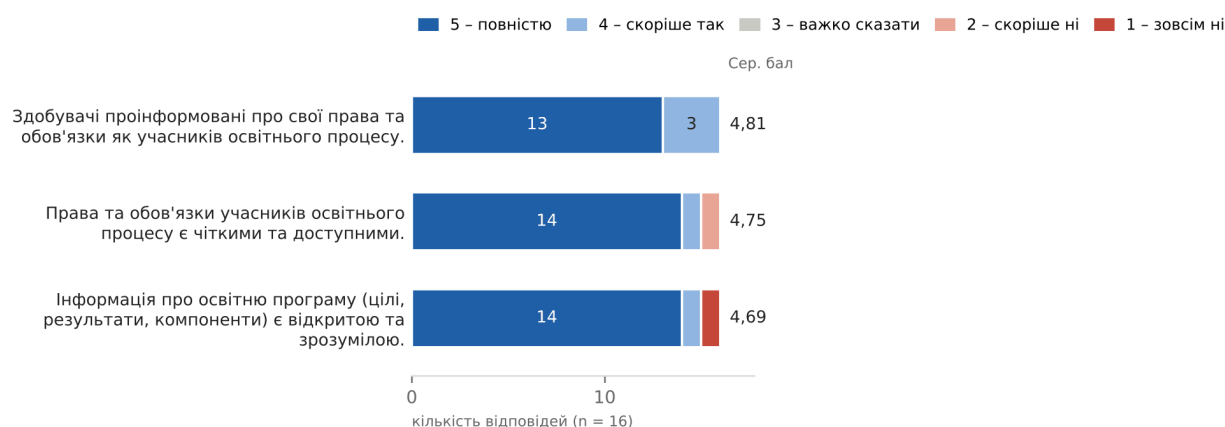


Рис. 1.9.11. Розподіл відповідей: прозорість і публічність

Таблиця 1.9.11. Прозорість і публічність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Здобувачі проінформовані про свої права та обов'язки як учасників освітнього процесу.	13	3	0	0	0	4,81	100
2. Права та обов'язки учасників освітнього процесу є чіткими та доступними.	14	1	0	1	0	4,75	94
3. Інформація про освітню програму (цілі, результати, компоненти) є відкритою та зрозумілою.	14	1	0	0	1	4,69	94
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	41	5	0	1	1	4,75	96

4. Пропозиції та зауваження здобувачів

Пропозицій і зауважень здобувачі не висловили. На запитання «Ваші пропозиції та зауваження щодо освітньої програми» надано 16 відповідей:

- **Відсутність зауважень** – 4 відповіді («Немає», «немає», «Відсутні» (2)).
- **Відповіді без змісту** – 4 відповіді (символи «-», «.», «Ч»).

5. Сильні сторони та зони для вдосконалення

Сильні сторони (середній бал 4,75 і вище):

- людські ресурси (4,77): професійний розвиток викладачів (4,88), кваліфікація (4,75);
- прозорість і публічність (4,75): поінформованість про права та обов'язки (4,81);

- розуміння очікуваних результатів навчання та вплив практики на готовність до професійної діяльності (по 4,88);
- безпечність освітнього середовища, обізнаність із процедурами вирішення конфліктів, справедливість перевірки на плагіат (по 4,81);
- проходження практики та відповідність баз практики спеціальності (по 4,75).

Зони для вдосконалення (найнижчі бали):

- доступне середовище та підтримка для осіб з особливими освітніми потребами – 3,94 (3 «важко відповісти» і 3 «2»), найнижчий бал опитування;
- обізнаність із правилами визнання результатів навчання, здобутих в інших закладах, – 4,06 і неформальної освіти – 4,25 (є оцінки «2» і «1»);
- міжнародний складник освітнього процесу – 4,19;
- помітність реальних покращень як результату реагування на відгуки – 4,25;
- обсяг навчального навантаження, завчасна інформація про практику, поєднання навчання з науковою діяльністю – 4,31–4,38.

6. Висновки та рекомендації

Здобувачі загалом задоволені якістю освітньої програми: середній бал 4,60, позитивних оцінок 91,2 %. Пріоритети вдосконалення – інформування про правила визнання результатів навчання, доступність освітнього середовища та міжнародний складник.

- 1. Поінформувати здобувачів про правила визнання результатів навчання**, здобутих під час академічної мобільності, в інших закладах і в неформальній освіті (курси, сертифікати, волонтерство).
- 2. Перевірити доступність освітнього середовища** для осіб з особливими освітніми потребами та поінформувати здобувачів про наявну підтримку; для програми із соціального забезпечення це питання має і фахове значення.
- 3. Розвивати міжнародний складник:** іноземні джерела, міжнародні стандарти соціального захисту (МОП, Європейська соціальна хартія), програми академічної мобільності.

4. **Завчасно інформувати про практику** та переглянути обсяг навчального навантаження.
5. **Залучати здобувачів до наукової діяльності:** наукові гуртки, конференції з проблем соціального захисту.

Розділ 2. Другий (магістерський) рівень вищої освіти

2.1. Освітня програма «Магістр права»

Здобувачі оцінюють освітню програму позитивно: середній бал за анкетною – **4,48 з 5**, частка позитивних оцінок («4» і «5») – **89,1 %**. Найвище оцінено практичну підготовку (4,70), прозорість (4,57) і людські ресурси (4,55), найнижче – внутрішнє забезпечення якості (4,28) та структуру й зміст програми (4,34). Здобувачі пропонують більше практичних кейсів з правозастосовної діяльності та справедливіше оцінювання перескладань для працюючих.

1. Загальні відомості про опитування

- **Мета:** з'ясувати думку здобувачів щодо якості освітньої програми «Магістр права» в межах внутрішньої системи забезпечення якості освіти.
- **Інструмент:** анонімна анкета Google Forms «Опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освітньої програми»: 47 тверджень, згрупованих у 10 блоків відповідно до критеріїв оцінювання якості освітньої програми, та відкрите запитання для пропозицій і зауважень.
- **Шкала:** 1 – зовсім не погоджуюсь, 2 – скоріше не погоджуюсь, 3 – важко відповісти, 4 – скоріше погоджуюсь, 5 – повністю погоджуюсь.
- **Респонденти:** 20 здобувачів; на блок «Практична підготовка»
- **Опрацьовані дані:** розподіл відповідей зафіксовано для всіх 47 тверджень.

Для кожного твердження розраховано середній бал і частку позитивних відповідей (сума оцінок «4» та «5» від кількості тих, хто відповів на твердження). Показники блоків розраховано за всіма відповідями на твердження блоку, для яких є дані.

2. Узагальнені результати

Із 941 позначок 663 (70 %) – «5», 175 (19 %) – «4», 50 – «3», 1 – «2» і 52 – «1». Середні бали блоків лежать у межах 4,28–4,70, тобто різниця між найкращим і найслабшим блоком менша за пів бала. Вище середнього по анкеті здобувачі оцінили практичну підготовку, прозорість, людські ресурси та доступ до програми; нижче – структуру і зміст, навчання і викладання та внутрішнє забезпечення якості.



Рис. 1. Середній бал за блоками анкети та частка позитивних оцінок

Таблиця 1. Середні показники за блоками анкети

№	Блок анкети	Тверджень (з даними / усього)	Сер. бал	«4»+«5», %
3.1	Цілі та проектування освітньої програми	4 / 4	4,45	89
3.2	Структура та зміст освітньої програми	6 / 6	4,34	83
3.3	Практична підготовка	8 / 8	4,70	95
3.4	Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	3 / 3	4,52	90
3.5	Навчання і викладання	5 / 5	4,36	87
3.6	Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність	6 / 6	4,47	91
3.7	Людські ресурси	3 / 3	4,55	93
3.8	Освітнє середовище та матеріальні ресурси	6 / 6	4,47	88
3.9	Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	3 / 3	4,28	83
3.10	Прозорість і публічність	3 / 3	4,57	90
	Загалом за анкетой	47 / 47	4,48	89,1

3. Результати за блоками

Нижче для кожного блоку наведено розподіл відповідей за кожним твердженням (кількість респондентів), середній бал і частку позитивних оцінок. Твердження подано в повних формулюваннях анкети.

3.1. Цілі та проєктування освітньої програми

Середній бал – **4,45**, позитивних оцінок – **89 %**. Цілі програми зрозумілі 18 із 20 здобувачів (4,60). Нижче оцінено відповідність цілей очікуванням здобувачів (4,45: 7 «скоріше погоджуюсь») та відображення актуальних тенденцій розвитку спеціальності й ринку праці (4,35: 2 «важко відповісти»).

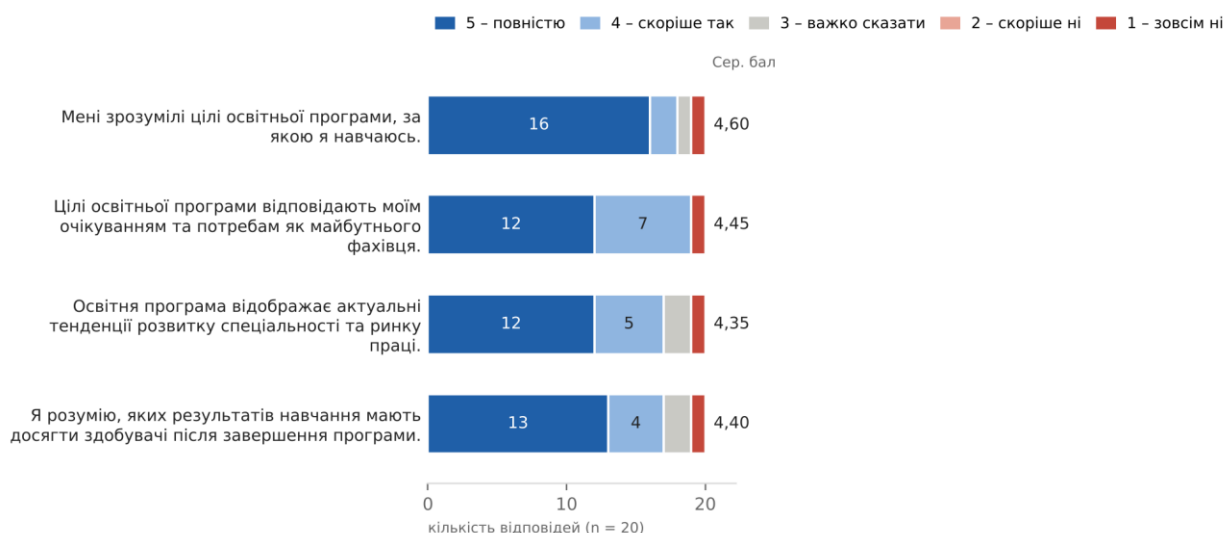


Рис. 2. Розподіл відповідей: цілі та проєктування освітньої програми

Таблиця 2. Цілі та проєктування освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Мені зрозумілі цілі освітньої програми, за якою я навчаюсь.	16	2	1	0	1	4,60	90
2. Цілі освітньої програми відповідають моїм очікуванням та потребам як майбутнього фахівця.	12	7	0	0	1	4,45	95
3. Освітня програма відображає актуальні тенденції розвитку спеціальності та ринку праці.	12	5	2	0	1	4,35	85
4. Я розумію, яких результатів навчання мають досягти здобувачі після завершення програми.	13	4	2	0	1	4,40	85
Разом за блоком (4 із 4 тверджень)	53	18	5	0	4	4,45	89

3.2. Структура та зміст освітньої програми

Середній бал – **4,34**, позитивних оцінок – **83 %**. Найслабший блок анкети разом із внутрішнім забезпеченням якості (4,34; 83 % позитивних). Найвище оцінено можливість обирати дисципліни (4,50). Найнижче – сприяння розвитку soft skills (4,14: 6 відповідей «важко відповісти»), найнижчий бал опитування, та обсяг навчального навантаження (4,25: 3 «важко відповісти»). Логічний зв'язок дисциплін і практичну підготовку в освітніх компонентах оцінено по 4,35–4,38.

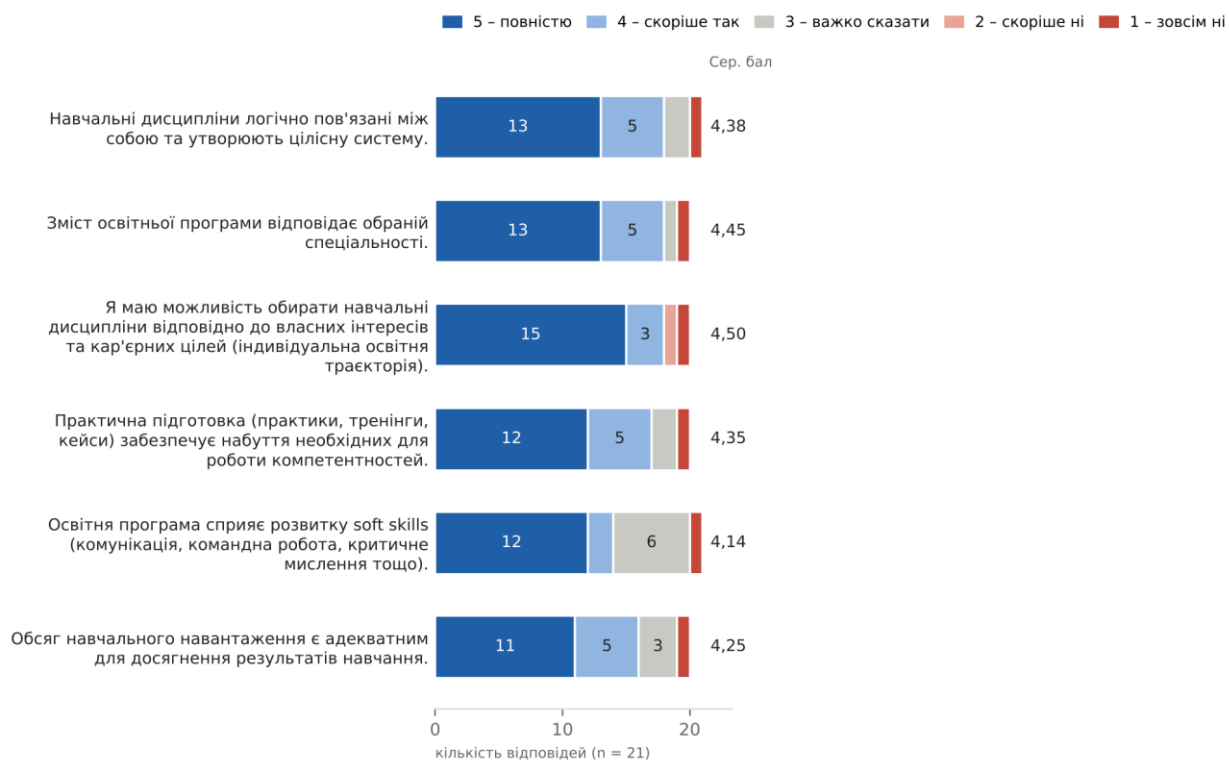


Рис. 3. Розподіл відповідей: структура та зміст освітньої програми

Таблиця 3. Структура та зміст освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Навчальні дисципліни логічно пов'язані між собою та утворюють цілісну систему.	13	5	2	0	1	4,38	86
2. Зміст освітньої програми відповідає обраній спеціальності.	13	5	1	0	1	4,45	90
3. Я маю можливість обирати навчальні дисципліни відповідно до власних інтересів та кар'єрних цілей (індивідуальна освітня траєкторія).	15	3	0	1	1	4,50	90
4. Практична підготовка (практики, тренінги, кейси) забезпечує набуття необхідних для роботи компетентностей.	12	5	2	0	1	4,35	85
5. Освітня програма сприяє розвитку soft skills (комунікація, командна робота, критичне мислення тощо).	12	2	6	0	1	4,14	67

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
6. Обсяг навчального навантаження є адекватним для досягнення результатів навчання.	11	5	3	0	1	4,25	80
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	76	25	14	1	6	4,34	83

3.3. Практична підготовка

Середній бал – **4,70**, позитивних оцінок – **95 %**. Найкраще оцінений блок анкети (4,70; 95 % позитивних). Відповідність бази практики спеціальності та підтримку керівників практики від університету й від підприємства оцінено по 4,75, проходження практики та завчасне інформування про її вимоги – по 4,70. Тривалість, об'єктивність оцінювання і вплив практики на готовність до професійної діяльності – 4,65–4,68.



Рис. 4. Розподіл відповідей: практична підготовка

Таблиця 4. Практична підготовка: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Я проходив(-ла) навчальну та/або навчальну практику в межах освітньої програми.	17	2	0	0	1	4,70	95

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. База практики відповідала моїй спеціальності та забезпечувала можливість набуття фахових компетентностей.	18	1	0	0	1	4,75	95
3. Я отримав(-ла) чітку інформацію про цілі, завдання та вимоги до проходження практики завчасно.	17	2	0	0	1	4,70	95
4. Керівник практики від університету надавав(-ла) належну методичну підтримку під час практики.	18	1	0	0	1	4,75	95
5. Керівник практики від підприємства/установи/організації сприяв(-ла) моєму професійному розвитку.	18	1	0	0	1	4,75	95
6. Тривалість та обсяг практики є достатніми для набуття необхідного практичного досвіду.	16	3	0	0	1	4,65	95
7. Результати практики були об'єктивно оцінені відповідно до заздалегідь оголошених критеріїв.	16	2	0	0	1	4,68	95
8. Практика підвищила мою готовність до майбутньої професійної діяльності.	16	3	0	0	1	4,65	95
Разом за блоком (8 із 8 тверджень)	136	15	0	0	8	4,70	95

3.4. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Середній бал – **4,52**, позитивних оцінок – **90 %**. Правила вступу чіткі для 95 % здобувачів (4,55), правила визнання результатів неформальної освіти – 4,55. Правила визнання результатів, здобутих в інших закладах або під час мобільності, відомі дещо менше (4,45: 2 «важко відповісти»).

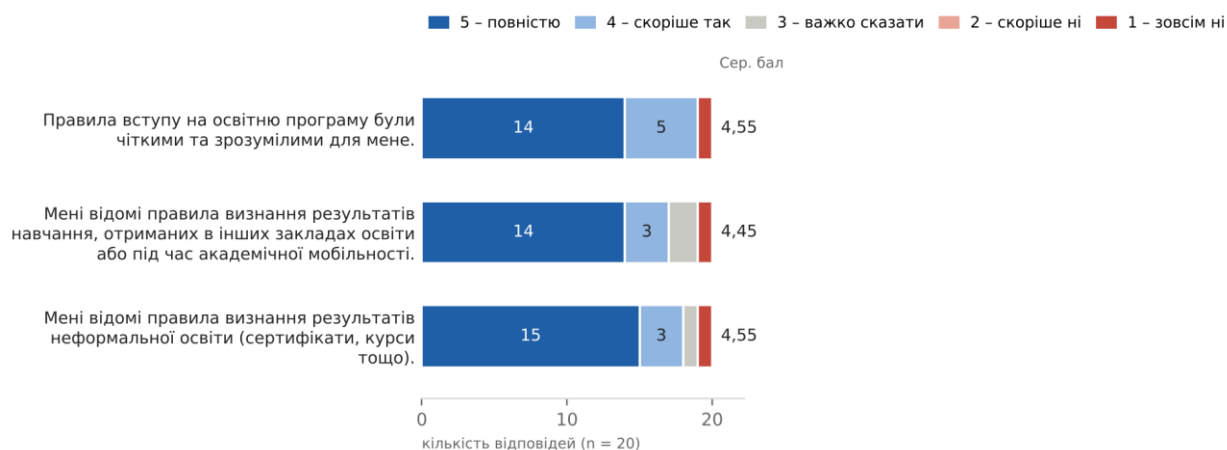


Рис. 5. Розподіл відповідей: доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Таблиця 5. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Правила вступу на освітню програму були чіткими та зрозумілими для мене.	14	5	0	0	1	4,55	95
2. Мені відомі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти або під час академічної мобільності.	14	3	2	0	1	4,45	85
3. Мені відомі правила визнання результатів неформальної освіти (сертифікати, курси тощо).	15	3	1	0	1	4,55	90
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	43	11	3	0	3	4,52	90

3.5. Навчання і викладання

Середній бал – **4,36**, позитивних оцінок – **87 %**. Використання викладачами актуальних наукових досягнень оцінено на 4,50, інформацію про курс – на 4,45. Найнижче – методи навчання (4,20: лише половина здобувачів повністю погоджується, 3 вагаються) та можливість поєднувати навчання з науковою діяльністю (4,30: 2 оцінки «1»). Міжнародний складник – 4,35.

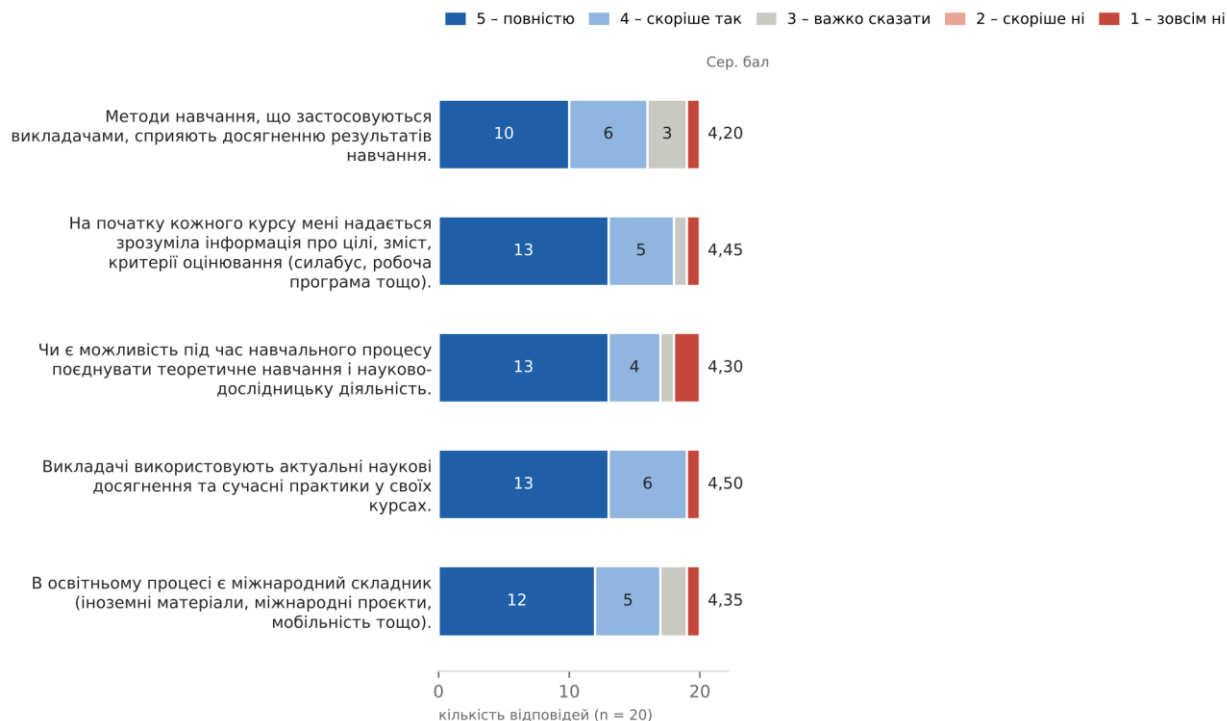


Рис. 6. Розподіл відповідей: навчання і викладання

Таблиця 6. Навчання і викладання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
------------	---	---	---	---	---	----------	------------

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Методи навчання, що застосовуються викладачами, сприяють досягненню результатів навчання.	10	6	3	0	1	4,20	80
2. На початку кожного курсу мені надається зрозуміла інформація про цілі, зміст, критерії оцінювання (силабус, робоча програма тощо).	13	5	1	0	1	4,45	90
3. Чи є можливість під час навчального процесу поєднувати теоретичне навчання і науково-дослідницьку діяльність.	13	4	1	0	2	4,30	85
4. Викладачі використовують актуальні наукові досягнення та сучасні практики у своїх курсах.	13	6	0	0	1	4,50	95
5. В освітньому процесі є міжнародний складник (іноземні матеріали, міжнародні проекти, мобільність тощо).	12	5	2	0	1	4,35	85
Разом за блоком (5 із 5 тверджень)	61	26	7	0	6	4,36	87

3.6. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Середній бал – 4,47, позитивних оцінок – 91 %. Справедливість процедур контрольних заходів оцінено на 4,55, пропагування академічної доброчесності та поінформованість про порядок оскарження – по 4,50. Найнижче – можливість оскаржити результати (4,40).

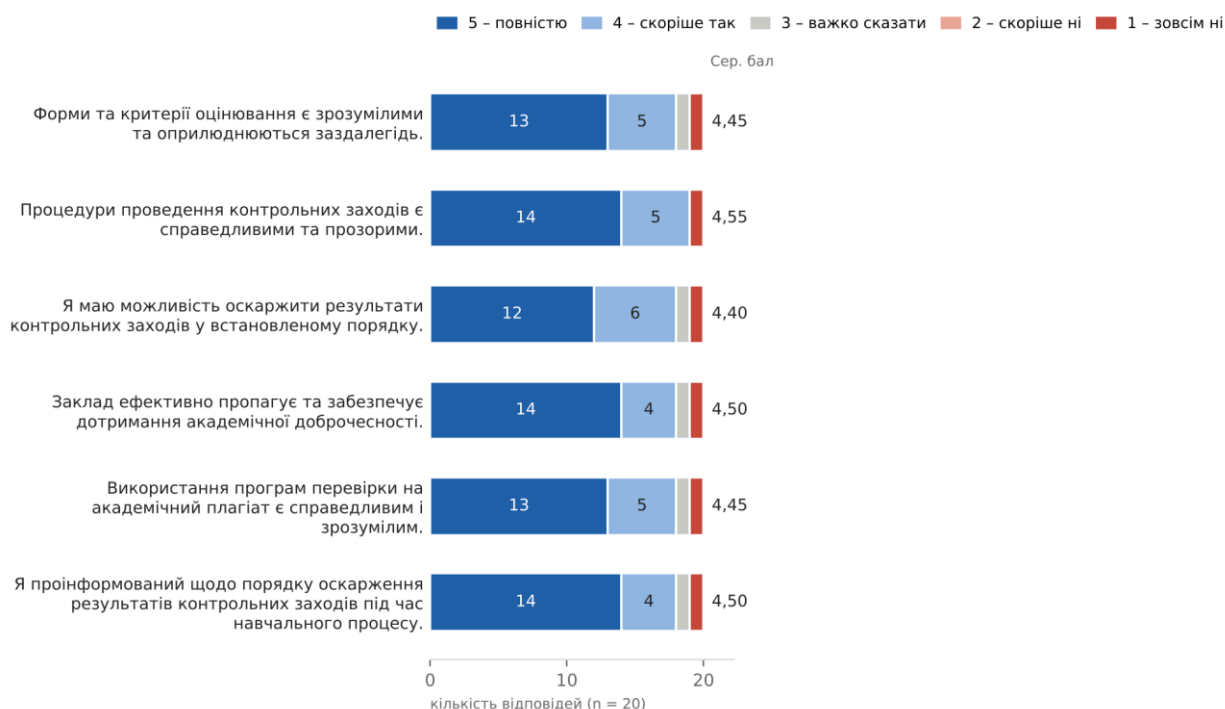


Рис. 7. Розподіл відповідей: контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Таблиця 7. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Форми та критерії оцінювання є зрозумілими та оприлюднюються заздалегідь.	13	5	1	0	1	4,45	90
2. Процедури проведення контрольних заходів є справедливими та прозорими.	14	5	0	0	1	4,55	95
3. Я маю можливість оскаржити результати контрольних заходів у встановленому порядку.	12	6	1	0	1	4,40	90
4. Заклад ефективно пропагує та забезпечує дотримання академічної доброчесності.	14	4	1	0	1	4,50	90
5. Використання програм перевірки на академічний плагіат є справедливим і зрозумілим.	13	5	1	0	1	4,45	90
6. Я проінформований щодо порядку оскарження результатів контрольних заходів під час навчального процесу.	14	4	1	0	1	4,50	90
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	80	29	5	0	6	4,47	91

3.7. Людські ресурси

Середній бал – **4,55**, позитивних оцінок – **93 %**. Кваліфікацію викладачів оцінено на 4,60, залучення практиків, роботодавців і галузевих експертів – на 4,55, професійний розвиток викладачів – на 4,50.



Рис. 8. Розподіл відповідей: людські ресурси

Таблиця 8. Людські ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Викладачі мають достатню кваліфікацію та компетентність для викладання освітніх компонентів за даною освітньою програмою.	15	4	0	0	1	4,60	95

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. До навчального процесу залучаються практики, роботодавці та галузеві експерти.	14	5	0	0	1	4,55	95
3. Викладачі демонструють професійний розвиток (нові підходи, актуальні знання).	14	4	1	0	1	4,50	90
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	43	13	1	0	3	4,55	93

3.8. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Середній бал – **4,47**, позитивних оцінок – **88 %**. Доступне середовище для осіб з особливими освітніми потребами (4,65) і безпечність середовища (4,60) оцінено найвище. Найнижче – бібліотека та інформаційні ресурси (4,20: 2 оцінки «1» і 2 «3»); 3 здобувачі не змогли оцінити організаційну й соціальну підтримку університету (4,40).

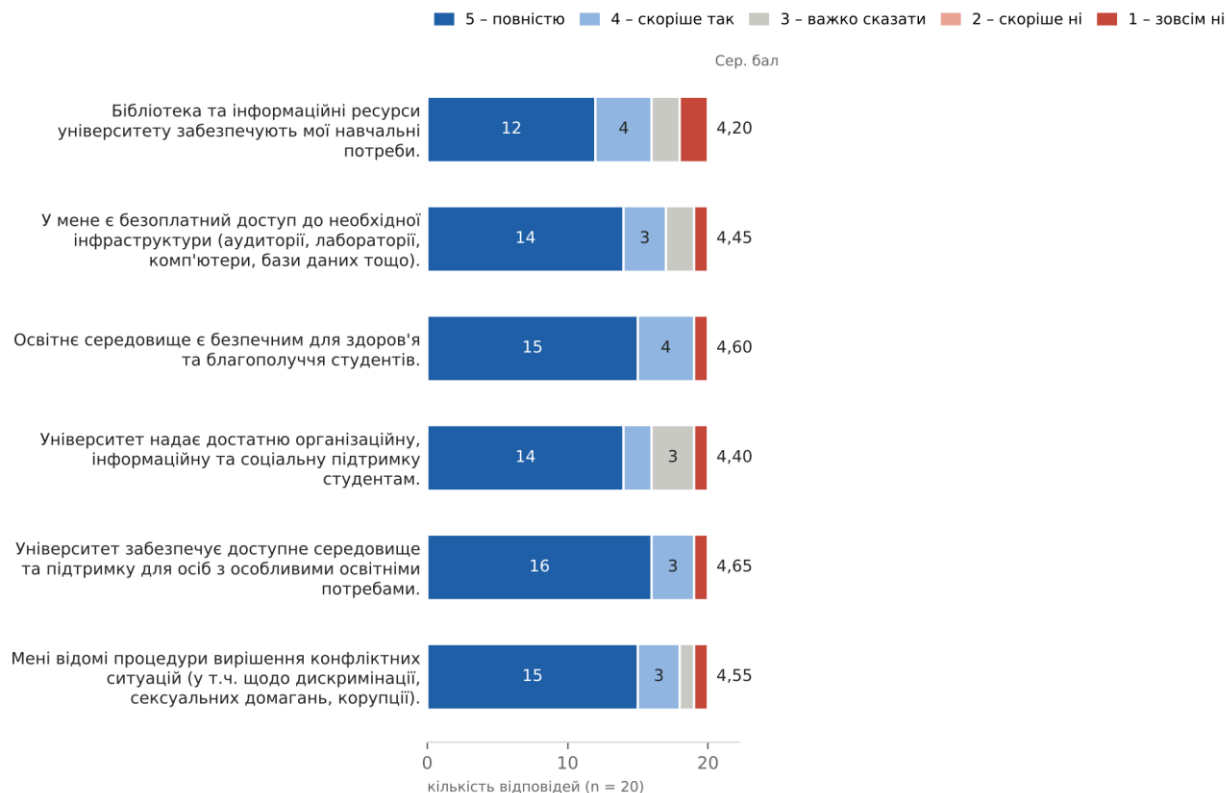


Рис. 9. Розподіл відповідей: освітнє середовище та матеріальні ресурси

Таблиця 9. Освітнє середовище та матеріальні ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Бібліотека та інформаційні ресурси університету забезпечують мої навчальні потреби.	12	4	2	0	2	4,20	80

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. У мене є безоплатний доступ до необхідної інфраструктури (аудиторії, лабораторії, комп'ютери, бази даних тощо).	14	3	2	0	1	4,45	85
3. Освітнє середовище є безпечним для здоров'я та благополуччя студентів.	15	4	0	0	1	4,60	95
4. Університет надає достатню організаційну, інформаційну та соціальну підтримку студентам.	14	2	3	0	1	4,40	80
5. Університет забезпечує доступне середовище та підтримку для осіб з особливими освітніми потребами.	16	3	0	0	1	4,65	95
6. Мені відомі процедури вирішення конфліктних ситуацій (у т.ч. щодо дискримінації, сексуальних домагань, корупції).	15	3	1	0	1	4,55	90
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	86	19	8	0	7	4,47	88

3.9. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Середній бал – **4,28**, позитивних оцінок – **83 %**. Найслабший блок анкети (4,28; 83 % позитивних). Залучення студентів до перегляду програми та врахування їхньої думки оцінено по 4,35, а реальні покращення як результат реагування на відгуки помічають менше (4,15).

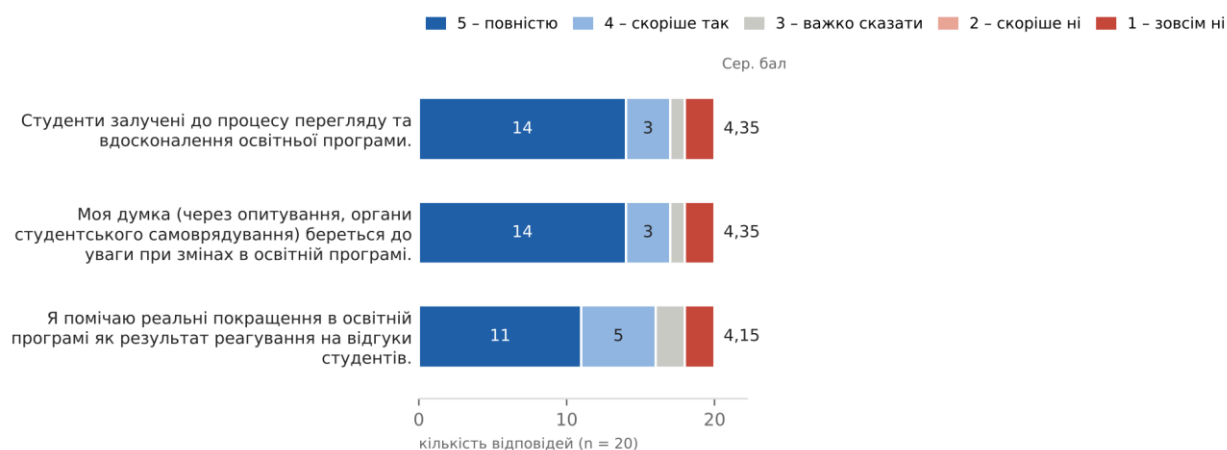


Рис. 10. Розподіл відповідей: внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Таблиця 10. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Студенти залучені до процесу перегляду та вдосконалення освітньої програми.	14	3	1	0	2	4,35	85
2. Моя думка (через опитування, органи студентського самоврядування) береться до уваги при змінах в освітній програмі.	14	3	1	0	2	4,35	85

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Я помічаю реальні покращення в освітній програмі як результат реагування на відгуки студентів.	11	5	2	0	2	4,15	80
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	39	11	4	0	6	4,28	83

3.10. Прозорість і публічність

Середній бал – **4,57**, позитивних оцінок – **90 %**. Відкритість інформації про освітню програму оцінено на 4,65, поінформованість про права та обов'язки – на 4,55, їх чіткість – на 4,50.

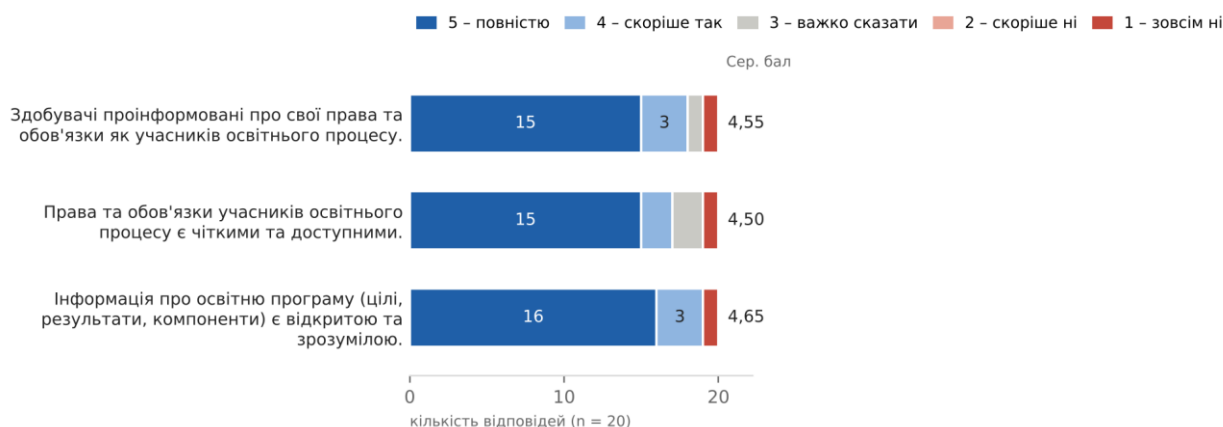


Рис. 11. Розподіл відповідей: прозорість і публічність

Таблиця 11. Прозорість і публічність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Здобувачі проінформовані про свої права та обов'язки як учасників освітнього процесу.	15	3	1	0	1	4,55	90
2. Права та обов'язки учасників освітнього процесу є чіткими та доступними.	15	2	2	0	1	4,50	85
3. Інформація про освітню програму (цілі, результати, компоненти) є відкритою та зрозумілою.	16	3	0	0	1	4,65	95
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	46	8	3	0	3	4,57	90

4. Пропозиції та зауваження здобувачів

Більшість відкритих відповідей констатує відсутність зауважень; змістовні пропозиції стосуються практичної спрямованості навчання та оцінювання перескладань. На запитання «Ваші пропозиції та зауваження щодо освітньої програми» надано 20 відповідей:

- **Посилення практичної складової:** «Було б доцільно розширити практичну складову освітньої програми шляхом збільшення кількості занять, присвячених аналізу реальних та актуальних кейсів у сфері правозастосовної діяльності. Такий підхід сприяв би формуванню практичних компетентностей здобувачів, зокрема тих, які не мають можливості набувати відповідного професійного досвіду паралельно з навчанням. Загалом зауваження щодо структури та змісту освітньої програми відсутні».
- **Оцінювання перескладань:** «Розробити механізм оцінювання Perezdach по 5 бальній шкалі без заниження оцінок через відсутність з поважних причин (робота по спеціальності)».
- **Відсутність зауважень** – 8 відповідей («Відсутні» (3), «Пропозиції та зауваження відсутні», «Немає, все добре», «Немає», «Зауваження відсутні», «Відсутні пропозиції та зауваження»).
- **Згадка викладача:** одна відповідь містить лише прізвище викладача («Трач О. М.»), що, імовірно, є позитивним відгуком.
- **Відповіді без змісту** – 3 відповіді (порожня, «-», «---»).

5. Сильні сторони та зони для вдосконалення

Сильні сторони (середній бал 4,60 і вище):

- практична підготовка – найвищий блок (4,70; 95 % позитивних): відповідність бази практики спеціальності, підтримка керівників практики від університету та від підприємства (по 4,75);
- відкритість інформації про освітню програму та доступність середовища для осіб з особливими освітніми потребами (по 4,65);
- зрозумілість цілей програми, кваліфікація викладачів, безпечність освітнього середовища (по 4,60).

Зони для вдосконалення (найнижчі бали):

- сприяння програми розвитку soft skills – 4,14: 6 із 20 здобувачів відповіли «важко відповісти», найнижчий бал опитування;
- помітність реальних покращень у програмі як результату реагування на відгуки – 4,15;

- методи навчання (4,20: лише 10 із 20 повністю погоджуються, 3 вагаються) та бібліотека й інформаційні ресурси (4,20: 2 оцінки «1»);
- адекватність обсягу навчального навантаження – 4,25 (3 «важко відповісти»);
- можливість поєднувати навчання з науковою діяльністю – 4,30; міжнародний складник, логічний зв'язок дисциплін, практична підготовка в освітніх компонентах, відображення актуальних тенденцій – 4,35–4,38.

Структура відповідей. Оцінку «2» поставлено лише один раз на всю анкету, тоді як оцінку «1» отримало кожне з 47 тверджень (по 1–2 відповіді, разом 52). Така картина характерна для одного респондента, який поставив «1» усім твердженням або сприйняв шкалу у зворотному порядку (у таблиці анкети оцінка «5» стоїть першою). Без такої анкети частка позитивних оцінок становила б близько 94 %.

6. Висновки та рекомендації

Здобувачі загалом задоволені якістю освітньої програми: середній бал 4,48, позитивних оцінок 89,1 %, а найсильнішою стороною є практична підготовка. Водночас здобувачі менше бачать результати власного впливу на програму та стримано оцінюють методи навчання і розвиток soft skills, тому головні завдання – замкнути цикл зворотного зв'язку та посилити інтерактивні, практико-орієнтовані форми навчання.

1. **Урізноманітнити методи навчання:** збільшити частку кейс-методу, аналізу правозастосовної практики, симуляцій і модельних судових засідань – це відповідає й відкритій пропозиції здобувачів.
2. **Цілеспрямовано розвивати soft skills:** командні проєкти, дебати, переговорні та медіаційні тренінги, публічні виступи з правових питань; пояснювати здобувачам, які компоненти програми формують ці навички.
3. **Посилити поєднання навчання з науковою діяльністю:** наукові гуртки, конференції, конкурси наукових робіт, проєкти кафедри.
4. **Зберегти сильні сторони практичної підготовки:** підтримувати співпрацю з наявними базами практики та залучення практиків.

2.2. Освітня програма «Магістр менеджменту»

Здобувачі оцінили освітню програму максимально високо: із 195 оцінок 193 – «5» і 2 – «4». Середній бал за анкету – **4,99 з 5**, частка позитивних оцінок – **100 %**. Єдиний блок з оцінками нижче максимальної – практична підготовка (4,87).

1. Загальні відомості про опитування

- **Мета:** з'ясувати думку здобувачів щодо якості освітньої програми та освітнього процесу в межах внутрішньої системи забезпечення якості освіти.
- **Інструмент:** анонімна анкета Google Forms «Опитування здобувачів»: 47 тверджень, згрупованих у 10 блоків відповідно до критеріїв оцінювання якості освітньої програми, та відкрите запитання для пропозицій і зауважень.
- **Шкала:** 1 – зовсім не погоджуюсь, 2 – скоріше не погоджуюсь, 3 – важко відповісти, 4 – скоріше погоджуюсь, 5 – повністю погоджуюсь.
- **Респонденти:** 5 здобувачів; на блок «Практична підготовка» відповідали 3 здобувачі, які вже проходили практику.

Для кожного твердження розраховано середній бал і частку позитивних відповідей (сума оцінок «4» та «5» від кількості тих, хто відповів на твердження). Показники блоків розраховано за всіма відповідями на твердження блоку, для яких є дані.

2. Узагальнені результати

Дев'ять із десяти блоків мають максимальний середній бал 5,00. Нижчий бал лише в практичній підготовці (4,87) – через дві оцінки «4». Оцінок «3», «2» і «1» в анкеті немає. Розкиду між блоками практично немає, тому визначити сильніші й слабші сторони програми за кількісними даними цього опитування неможливо.



Рис. 2.2.1. Середній бал за блоками анкети та частка позитивних оцінок

Таблиця 2.2.1. Середні показники за блоками анкети

№	Блок анкети	Твердження (з даними / усього)	Сер. бал	«4»+«5», %
3.1	Цілі та проектування освітньої програми	4 / 4	5,00	100
3.2	Структура та зміст освітньої програми	5 / 6	5,00	100
3.3	Практична підготовка	5 / 8	4,87	100
3.4	Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	3 / 3	5,00	100
3.5	Навчання і викладання	5 / 5	5,00	100
3.6	Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність	5 / 6	5,00	100
3.7	Людські ресурси	3 / 3	5,00	100
3.8	Освітнє середовище та матеріальні ресурси	5 / 6	5,00	100
3.9	Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	3 / 3	5,00	100
3.10	Прозорість і публічність	3 / 3	5,00	100
	Загалом за анкетой	41 / 47	4,99	100

3. Результати за блоками

Нижче для кожного блоку наведено розподіл відповідей за кожним твердженням (кількість респондентів), середній бал і частку позитивних оцінок. Твердження подано в повних формулюваннях анкети.

3.1. Цілі та проєктування освітньої програми

Середній бал – **5,00**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі 5 респондентів повністю погоджуються з кожним твердженням блоку: цілі програми зрозумілі, відповідають їхнім очікуванням і відображають тенденції ринку праці.

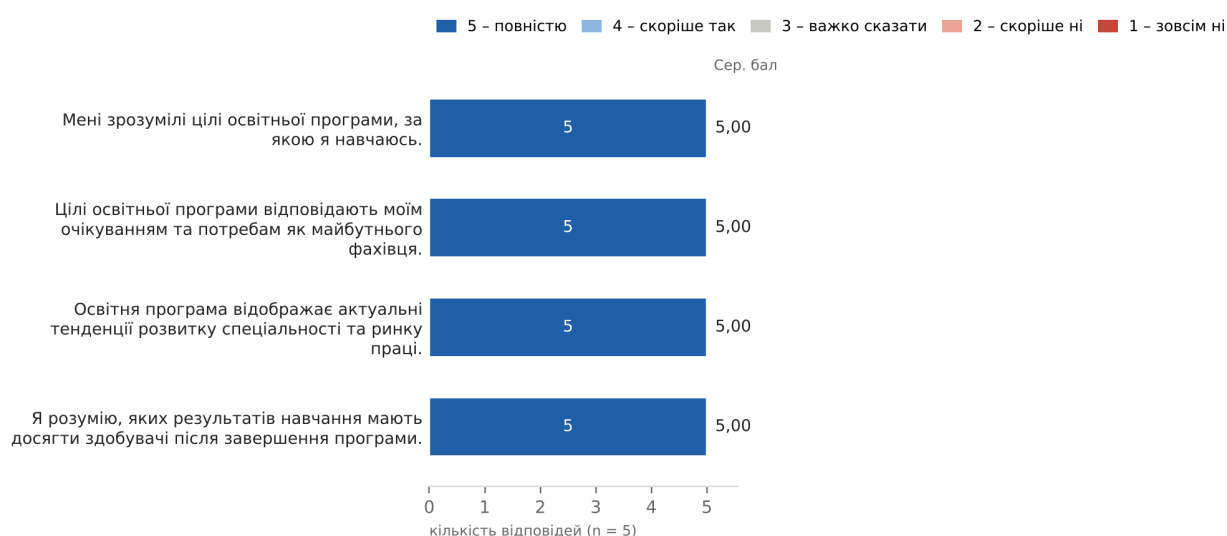


Рис. 2.2.2. Розподіл відповідей: цілі та проєктування освітньої програми

Таблиця 2.2.2. Цілі та проєктування освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Мені зрозумілі цілі освітньої програми, за якою я навчаюсь.	5	0	0	0	0	5,00	100
2. Цілі освітньої програми відповідають моїм очікуванням та потребам як майбутнього фахівця.	5	0	0	0	0	5,00	100
3. Освітня програма відображає актуальні тенденції розвитку спеціальності та ринку праці.	5	0	0	0	0	5,00	100
4. Я розумію, яких результатів навчання мають досягти здобувачі після завершення програми.	5	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (4 із 4 тверджень)	20	0	0	0	0	5,00	100

3.2. Структура та зміст освітньої програми

Середній бал – **5,00**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі 5 респондентів поставили «5» за кожним твердженням блоку, для якого є дані.

Дані для 1 з 6 тверджень блоку потрібно внести з таблиці відповідей.

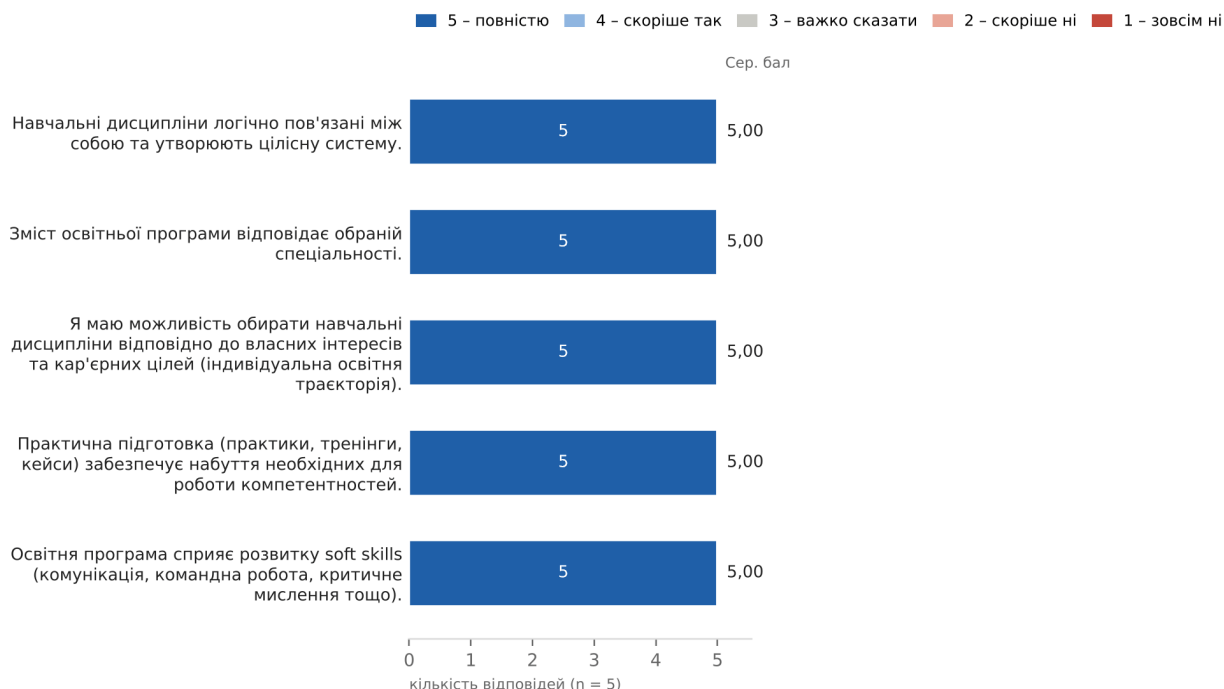


Рис. 2.2.3. Розподіл відповідей: структура та зміст освітньої програми

Таблиця 2.2.3. Структура та зміст освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %	
1. Навчальні дисципліни логічно пов'язані між собою та утворюють цілісну систему.	5	0	0	0	0	5,00	100	
2. Зміст освітньої програми відповідає обраній спеціальності.	5	0	0	0	0	5,00	100	
3. Я маю можливість обирати навчальні дисципліни відповідно до власних інтересів та кар'єрних цілей (індивідуальна освітня траєкторія).	5	0	0	0	0	5,00	100	
4. Практична підготовка (практики, тренінги, кейси) забезпечує набуття необхідних для роботи компетентностей.	5	0	0	0	0	5,00	100	
5. Освітня програма сприяє розвитку soft skills (комунікація, командна робота, критичне мислення тощо).	5	0	0	0	0	5,00	100	
6. Обсяг навчального навантаження є адекватним для досягнення результатів навчання.	5	0	0	0	0	5,00	5,00	100
Разом за блоком (5 із 6 тверджень)	30	0	0	0	0	5,00	100	

3.3. Практична підготовка

Середній бал – **4,87**, позитивних оцінок – **100 %**. Блок заповнювали 3 із 5 респондентів – ті, хто вже проходив практику. Два твердження отримали по одній оцінці «4»: відповідність бази практики спеціальності та завчасне інформування про цілі, завдання й вимоги практики (по 4,67). Це єдині оцінки нижче максимальної в усій анкеті.

Дані для 3 з 8 тверджень блоку потрібно внести з таблиці відповідей.

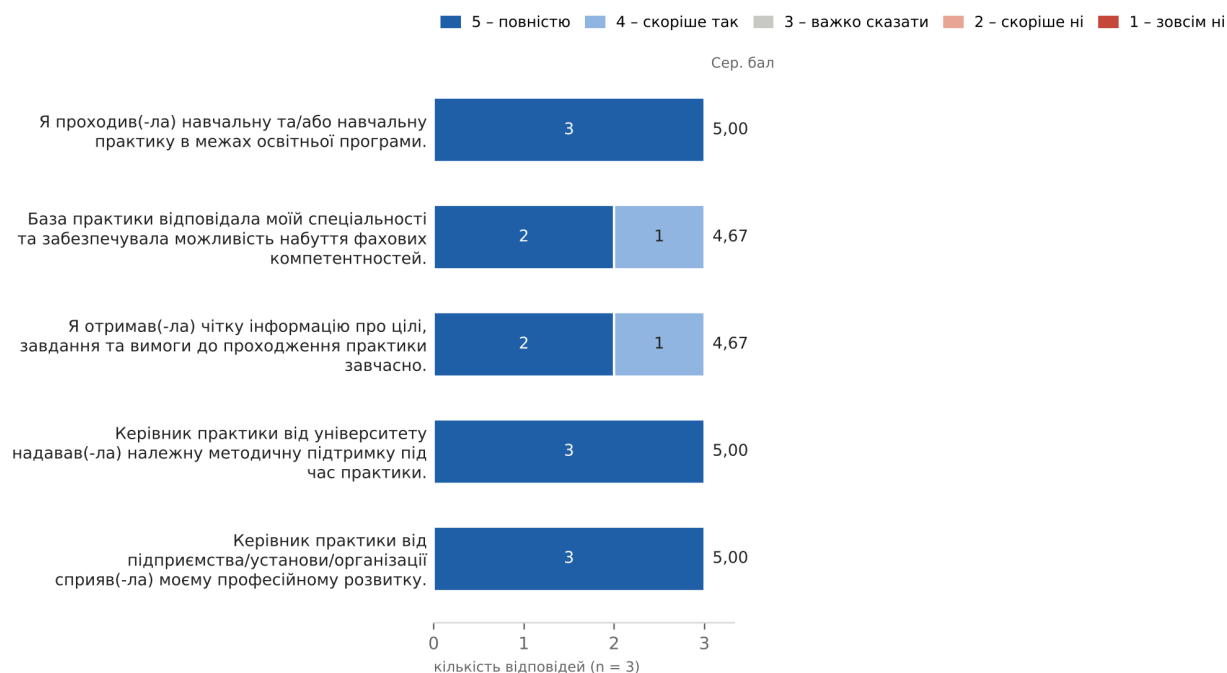


Рис. 2.2.4. Розподіл відповідей: практична підготовка

Таблиця 2.2.4. Практична підготовка: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Я проходив(-ла) навчальну та/або навчальну практику в межах освітньої програми.	3	0	0	0	0	5,00	100
2. База практики відповідала моїй спеціальності та забезпечувала можливість набуття фахових компетентностей.	2	1	0	0	0	4,67	100
3. Я отримав(-ла) чітку інформацію про цілі, завдання та вимоги до проходження практики завчасно.	2	1	0	0	0	4,67	100
4. Керівник практики від університету надавав(-ла) належну методичну підтримку під час практики.	3	0	0	0	0	5,00	100
5. Керівник практики від підприємства/установи/організації сприяв(-ла) моєму професійному розвитку.	3	0	0	0	0	5,00	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
6. Тривалість та обсяг практики є достатніми для набуття необхідного практичного досвіду.							
7. Результати практики були об'єктивно оцінені відповідно до заздалегідь оголошених критеріїв.							
8. Практика підвищила мою готовність до майбутньої професійної діяльності.							
Разом за блоком (5 із 8 тверджень)	13	2	0	0	0	4,87	100

3.4. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Середній бал – **5,00**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі 5 респондентів повністю погоджуються, що правила вступу та визнання результатів навчання (зокрема неформальної освіти) їм зрозумілі.

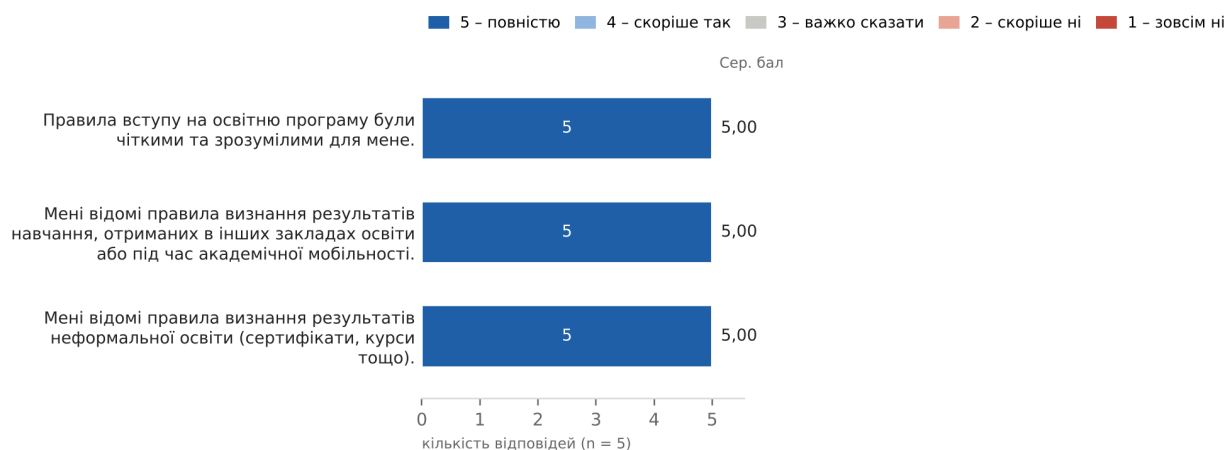


Рис. 2.2.5. Розподіл відповідей: доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Таблиця 2.2.5. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Правила вступу на освітню програму були чіткими та зрозумілими для мене.	5	0	0	0	0	5,00	100
2. Мені відомі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти або під час академічної мобільності.	5	0	0	0	0	5,00	100
3. Мені відомі правила визнання результатів неформальної освіти (сертифікати, курси тощо).	5	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	15	0	0	0	0	5,00	100

3.5. Навчання і викладання

Середній бал – **5,00**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі 5 респондентів поставили «5» за кожним із п'яти тверджень блоку, зокрема щодо методів навчання та міжнародного складника.

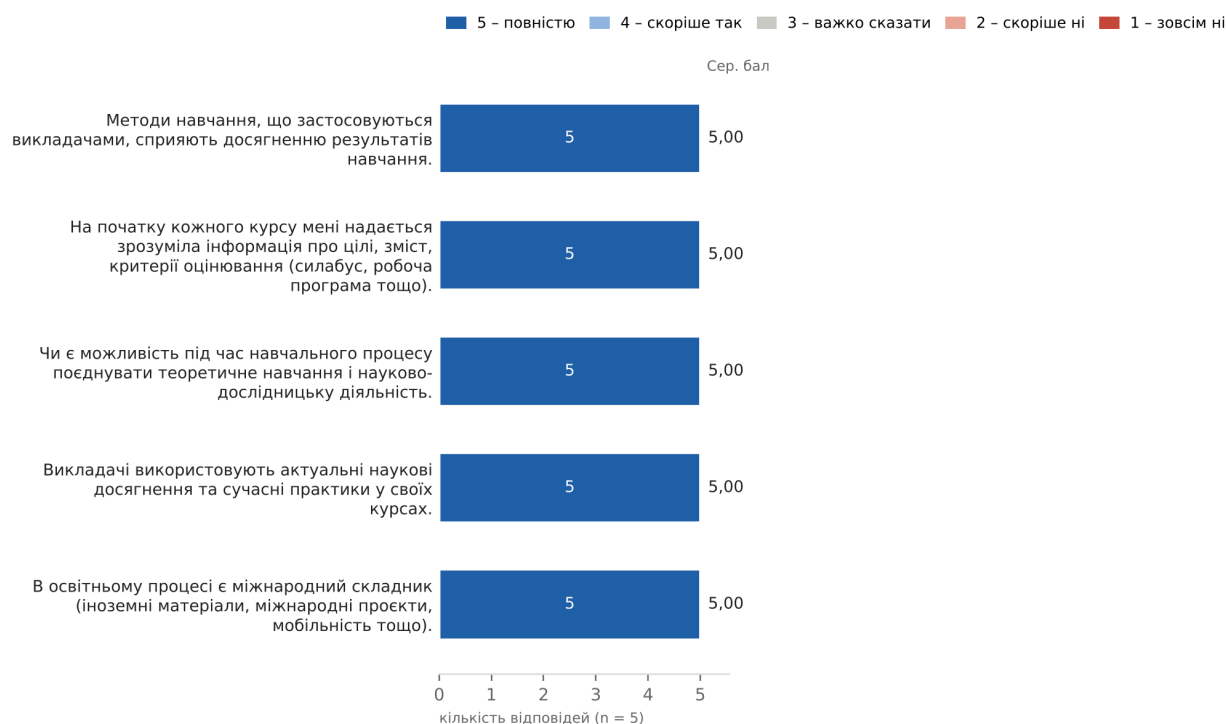


Рис. 2.2.6. Розподіл відповідей: навчання і викладання

Таблиця 2.2.6. Навчання і викладання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Середній бал	«4»+«5», %
1. Методи навчання, що застосовуються викладачами, сприяють досягненню результатів навчання.	5	0	0	0	0	5,00	100
2. На початку кожного курсу мені надається зрозуміла інформація про цілі, зміст, критерії оцінювання (силабус, робоча програма тощо).	5	0	0	0	0	5,00	100
3. Чи є можливість під час навчального процесу поєднувати теоретичне навчання і науково-дослідницьку діяльність.	5	0	0	0	0	5,00	100
4. Викладачі використовують актуальні наукові досягнення та сучасні практики у своїх курсах.	5	0	0	0	0	5,00	100
5. В освітньому процесі є міжнародний складник (іноземні матеріали, міжнародні проекти, мобільність тощо).	5	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (5 із 5 тверджень)	25	0	0	0	0	5,00	100

3.6. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Середній бал – **5,00**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі 5 респондентів поставили «5» за кожним твердженням блоку, для якого є дані.

Дані для 1 з 6 тверджень блоку потрібно внести з таблиці відповідей.

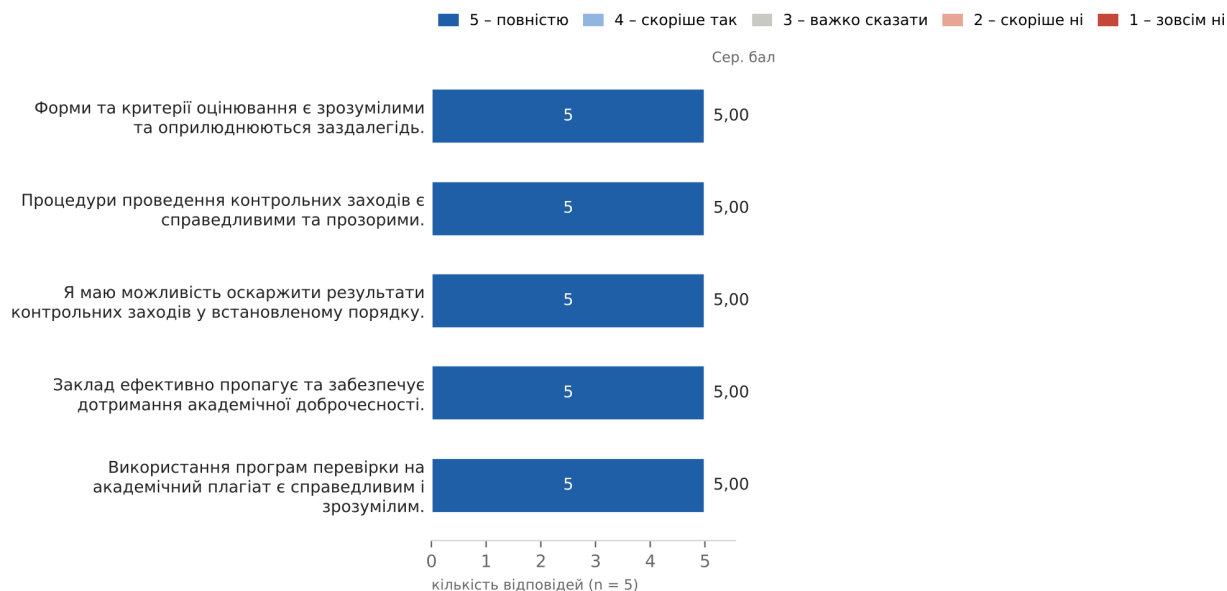


Рис. 2.2.7. Розподіл відповідей: контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Таблиця 2.2.7. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Форми та критерії оцінювання є зрозумілими та оприлюднюються заздалегідь.	5	0	0	0	0	5,00	100
2. Процедури проведення контрольних заходів є справедливими та прозорими.	5	0	0	0	0	5,00	100
3. Я маю можливість оскаржити результати контрольних заходів у встановленому порядку.	5	0	0	0	0	5,00	100
4. Заклад ефективно пропагує та забезпечує дотримання академічної доброчесності.	5	0	0	0	0	5,00	100
5. Використання програм перевірки на академічний плагіат є справедливим і зрозумілим.	5	0	0	0	0	5,00	100
6. Я проінформований щодо порядку оскарження результатів контрольних заходів під час навчального процесу.	5	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (5 із 6 тверджень)	30	0	0	0	0	5,00	100

3.7. Людські ресурси

Середній бал – **5,00**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі 5 респондентів повністю погоджуються з кожним твердженням щодо кваліфікації викладачів і залучення практиків.

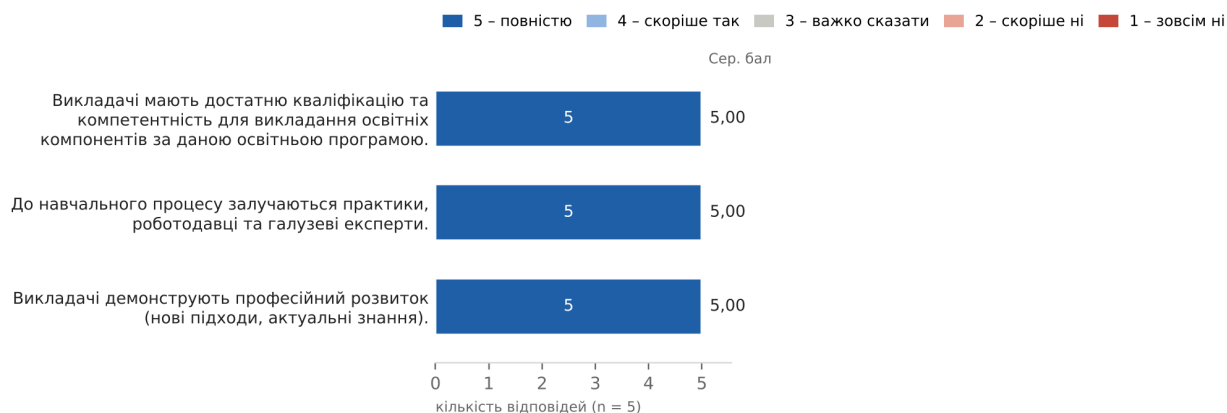


Рис. 2.2.8. Розподіл відповідей: людські ресурси

Таблиця 2.2.8. Людські ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Викладачі мають достатню кваліфікацію та компетентність для викладання освітніх компонентів за даною освітньою програмою.	5	0	0	0	0	5,00	100
2. До навчального процесу залучаються практики, роботодавці та галузеві експерти.	5	0	0	0	0	5,00	100
3. Викладачі демонструють професійний розвиток (нові підходи, актуальні знання).	5	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	15	0	0	0	0	5,00	100

3.8. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Середній бал – **5,00**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі 5 респондентів поставили «5» за кожним твердженням блоку, для якого є дані.

Дані для 1 з 6 тверджень блоку потрібно внести з таблиці відповідей.

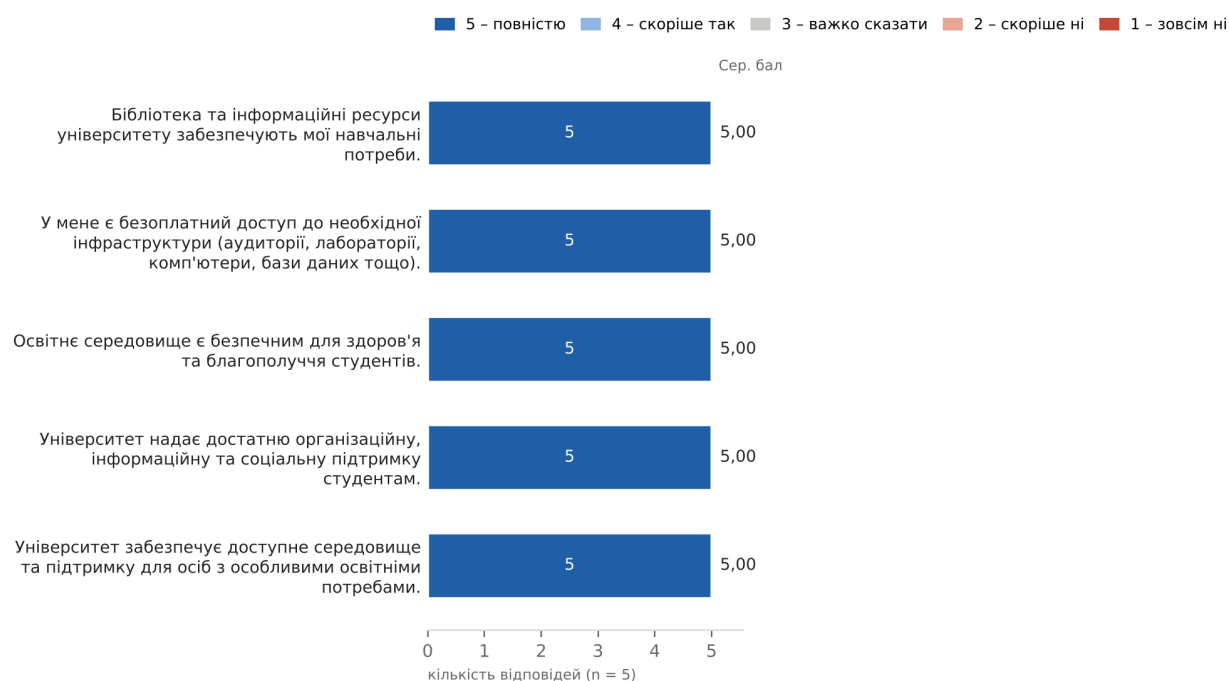


Рис. 2.2.9. Розподіл відповідей: освітнє середовище та матеріальні ресурси

Таблиця 2.2.9. Освітнє середовище та матеріальні ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Бібліотека та інформаційні ресурси університету забезпечують мої навчальні потреби.	5	0	0	0	0	5,00	100
2. У мене є безоплатний доступ до необхідної інфраструктури (аудиторії, лабораторії, комп'ютери, бази даних тощо).	5	0	0	0	0	5,00	100
3. Освітнє середовище є безпечним для здоров'я та благополуччя студентів.	5	0	0	0	0	5,00	100
4. Університет надає достатню організаційну, інформаційну та соціальну підтримку студентам.	5	0	0	0	0	5,00	100
5. Університет забезпечує доступне середовище та підтримку для осіб з особливими освітніми потребами.	5	0	0	0	0	5,00	100
6. Мені відомі процедури вирішення конфліктних ситуацій (у т.ч. щодо дискримінації, сексуальних домагань, корупції).	5	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (5 із 6 тверджень)	30	0	0	0	0	5,00	100

3.9. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Середній бал – **5,00**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі 5 респондентів повністю погоджуються, що їх залучають до перегляду програми, враховують їхню думку і що вони бачать реальні покращення.

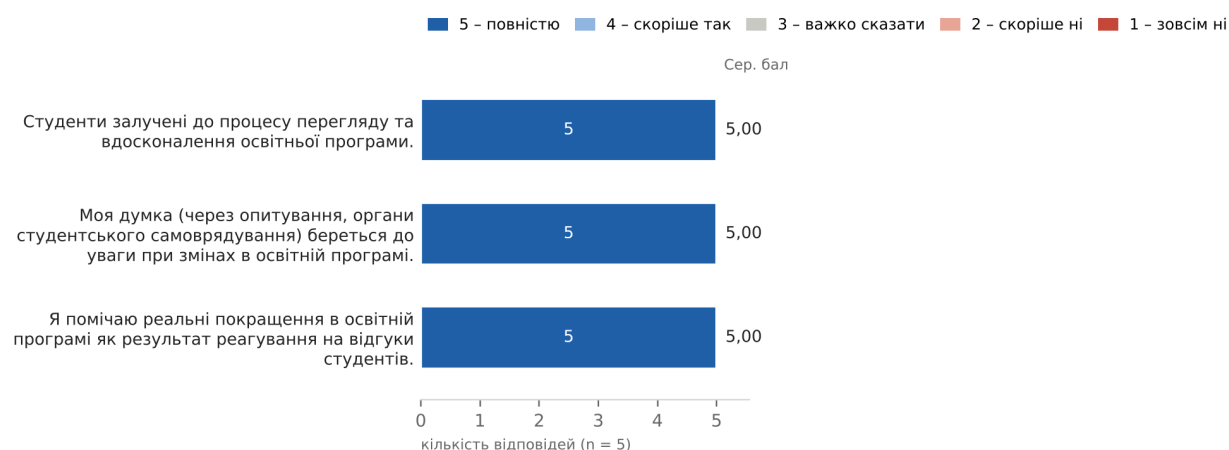


Рис. 2.2.10. Розподіл відповідей: внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Таблиця 2.2.10. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Студенти залучені до процесу перегляду та вдосконалення освітньої програми.	5	0	0	0	0	5,00	100
2. Моя думка (через опитування, органи студентського самоврядування) береться до уваги при змінах в освітній програмі.	5	0	0	0	0	5,00	100
3. Я помічаю реальні покращення в освітній програмі як результат реагування на відгуки студентів.	5	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	15	0	0	0	0	5,00	100

3.10. Прозорість і публічність

Середній бал – **5,00**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі 5 респондентів повністю погоджуються з кожним твердженням щодо поінформованості про права, обов'язки та освітню програму.

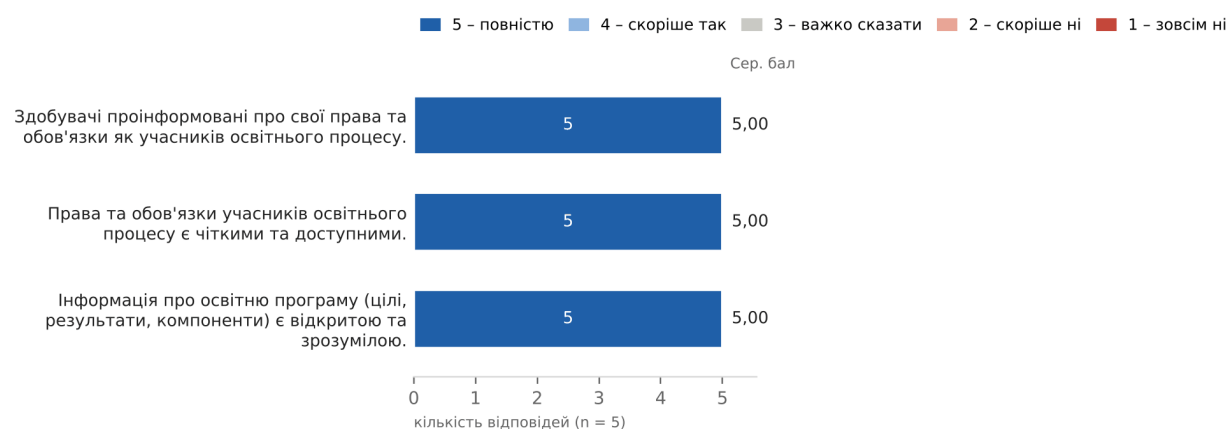


Рис. 2.2.11. Розподіл відповідей: прозорість і публічність

Таблиця 2.2.11. Прозорість і публічність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
------------	---	---	---	---	---	----------	------------

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Здобувачі проінформовані про свої права та обов'язки як учасників освітнього процесу.	5	0	0	0	0	5,00	100
2. Права та обов'язки учасників освітнього процесу є чіткими та доступними.	5	0	0	0	0	5,00	100
3. Інформація про освітню програму (цілі, результати, компоненти) є відкритою та зрозумілою.	5	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	15	0	0	0	0	5,00	100

4. Пропозиції та зауваження здобувачів

Жодної конкретної пропозиції чи зауваження здобувачі не висловили. На відкрите запитання «Ваші пропозиції та зауваження щодо освітньої програми» надано 5 відповідей:

- **Загальна позитивна оцінка** – 2 відповіді («Мені все подобається», «Все супер»).
- **Відсутність зауважень** – 1 відповідь («Немає»).
- **Відповіді без змісту** – 2 відповіді (символи «-» та «.»).

5. Сильні сторони та зони для вдосконалення

Сильні сторони. Здобувачі однаково високо оцінюють усі аспекти програми: цілі та зміст, викладання, оцінювання й академічну доброчесність, кадровий склад, освітнє середовище, внутрішнє забезпечення якості та прозорість. За кожним із цих блоків усі респонденти поставили «5».

Зони для вдосконалення. Єдині оцінки нижче максимальної стосуються практичної підготовки:

- відповідність бази практики спеціальності та можливість набуття фахових компетентностей – 4,67 (одна оцінка «4» із трьох);
- завчасне отримання інформації про цілі, завдання та вимоги до проходження практики – 4,67 (одна оцінка «4» із трьох).

6. Висновки та рекомендації

Респонденти повністю задоволені якістю освітньої програми: середній бал 4,99, позитивних оцінок 100 %.

1. **Наголосити на анонімності та меті опитування:** пояснити здобувачам, як результати використовуються для змін у програмі, щоб заохотити відверті, зокрема критичні, відповіді.
2. **Доповнити опитування якісними методами:** провести фокус-групу або зустріч зі здобувачами для обговорення програми; додати до анкети відкриті запитання до окремих блоків («Що варто змінити?»).
3. **Удосконалити організацію практики:** перевірити відповідність баз практики спеціальності та завчасно доводити до здобувачів програму практики, її цілі, завдання й вимоги.
4. **Зберегти наявні практики** забезпечення якості, які здобувачі оцінюють найвище.

2.3. Освітня програма «Магістр фінансів, банківської справи, страхування та фондового ринку»

Здобувачі оцінюють освітню програму позитивно: середній бал за анкетною – **4,66 з 5**, частка позитивних оцінок («4» і «5») – **95,6 %**, оцінок «1» немає. Найвище оцінено прозорість (4,76) і цілі програми (4,75), найнижче – внутрішнє забезпечення якості (4,52) та навчання і викладання (4,54). Головний сигнал опитування: здобувачі хочуть більше дослідницької та практичної складової замість лекцій.

1. Загальні відомості про опитування

- **Мета:** з'ясувати думку здобувачів щодо якості освітньої програми «Магістр фінансів, банківської справи, страхування та фондового ринку» в межах внутрішньої системи забезпечення якості освіти.
- **Інструмент:** анонімна анкета Google Forms «Опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освітньої програми»: 47 тверджень, згрупованих у 10 блоків відповідно до критеріїв оцінювання якості освітньої програми, та відкрите запитання для пропозицій і зауважень.
- **Шкала:** 1 – зовсім не погоджуюсь, 2 – скоріше не погоджуюсь, 3 – важко відповісти, 4 – скоріше погоджуюсь, 5 – повністю погоджуюсь.
- **Респонденти:** 7 здобувачів; на блок «Практична підготовка» відповідали 2 здобувачі, які вже проходили практику.

Для кожного твердження розраховано середній бал і частку позитивних відповідей (сума оцінок «4» та «5» від кількості тих, хто відповів на твердження). Показники блоків розраховано за всіма відповідями на твердження блоку, для яких є дані.

2. Узагальнені результати

Середні бали всіх блоків лежать у межах 4,52–4,76, різниця між найкращим і найслабшим блоком становить чверть бала. Із 275 оцінок 195 (71 %) – «5», 68 (25 %) – «4», 10 – «3», 2 – «2», оцінок «1» немає. Відрізняє блоки насамперед співвідношення «5» і «4»: у блоках навчання і викладання та внутрішнього забезпечення якості здобувачі частіше обирають «скоріше погоджуюсь».

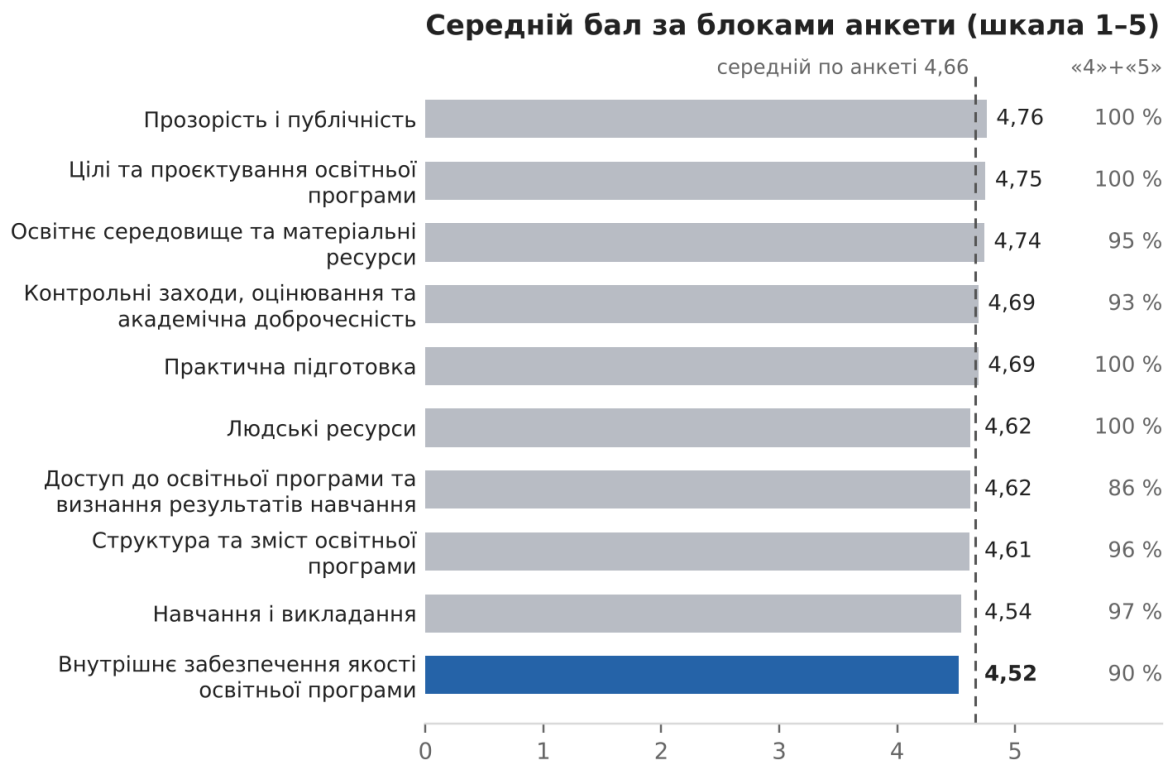


Рис. 2.3.1. Середній бал за блоками анкети та частка позитивних оцінок

Таблиця 2.3.1. Середні показники за блоками анкети

№	Блок анкети	Тверджень (з даними / усього)	Сер. бал	«4»+«5», %
3.1	Цілі та проектування освітньої програми	4 / 4	4,75	100
3.2	Структура та зміст освітньої програми	4 / 6	4,61	96
3.3	Практична підготовка	8 / 8	4,69	100
3.4	Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	3 / 3	4,62	86
3.5	Навчання і викладання	5 / 5	4,54	97
3.6	Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність	6 / 6	4,69	93
3.7	Людські ресурси	3 / 3	4,62	100
3.8	Освітнє середовище та матеріальні ресурси	6 / 6	4,74	95
3.9	Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	3 / 3	4,52	90
3.10	Прозорість і публічність	3 / 3	4,76	100
	Загалом за анкетой	45 / 47	4,66	95,6

3. Результати за блоками

Нижче для кожного блоку наведено розподіл відповідей за кожним твердженням (кількість респондентів), середній бал і частку позитивних оцінок. Твердження подано в повних формулюваннях анкети.

3.1. Цілі та проєктування освітньої програми

Середній бал – **4,75**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі оцінки в блоці позитивні. Цілі програми та очікувані результати навчання зрозумілі майже всім (по 4,86: 6 із 7 – «5»). Найнижче оцінено відповідність цілей очікуванням здобувачів (4,57: 4 «5» і 3 «4»).

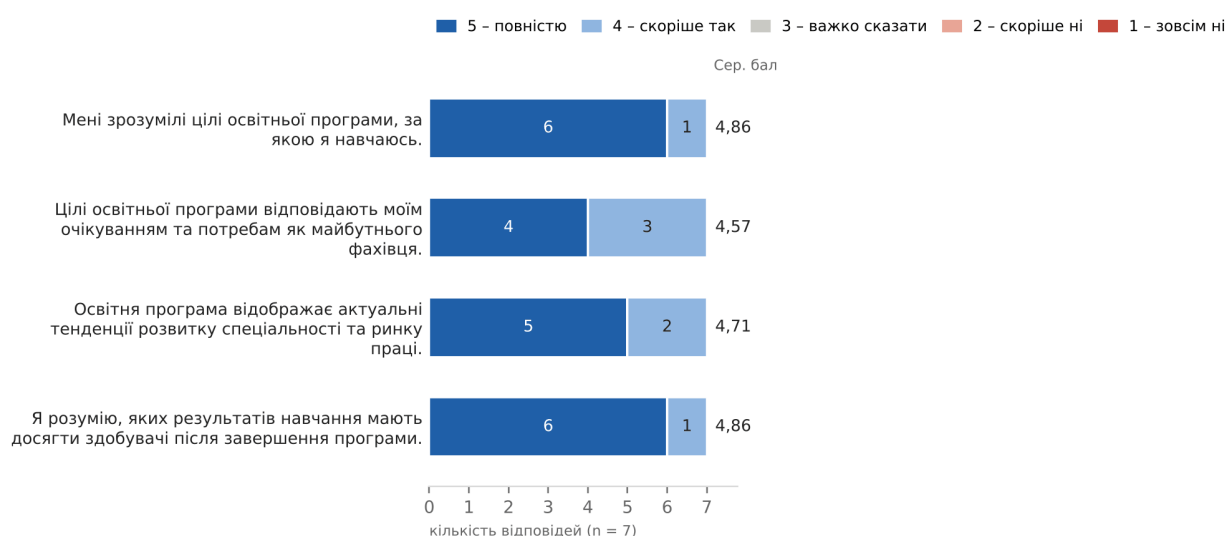


Рис. 2.3.2. Розподіл відповідей: цілі та проєктування освітньої програми

Таблиця 2.3.2. Цілі та проєктування освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Мені зрозумілі цілі освітньої програми, за якою я навчаюсь.	6	1	0	0	0	4,86	100
2. Цілі освітньої програми відповідають моїм очікуванням та потребам як майбутнього фахівця.	4	3	0	0	0	4,57	100
3. Освітня програма відображає актуальні тенденції розвитку спеціальності та ринку праці.	5	2	0	0	0	4,71	100
4. Я розумію, яких результатів навчання мають досягти здобувачі після завершення програми.	6	1	0	0	0	4,86	100
Разом за блоком (4 із 4 тверджень)	21	7	0	0	0	4,75	100

3.2. Структура та зміст освітньої програми

Середній бал – **4,61**, позитивних оцінок – **96 %**. Найвище оцінено відповідність змісту програми спеціальності (4,71). Логічний зв'язок дисциплін, можливість вибору дисциплін і практичну підготовку оцінено по 4,57; щодо вибору дисциплін один респондент вагається.

Дані для 2 з 6 тверджень блоку потрібно внести з таблиці відповідей.

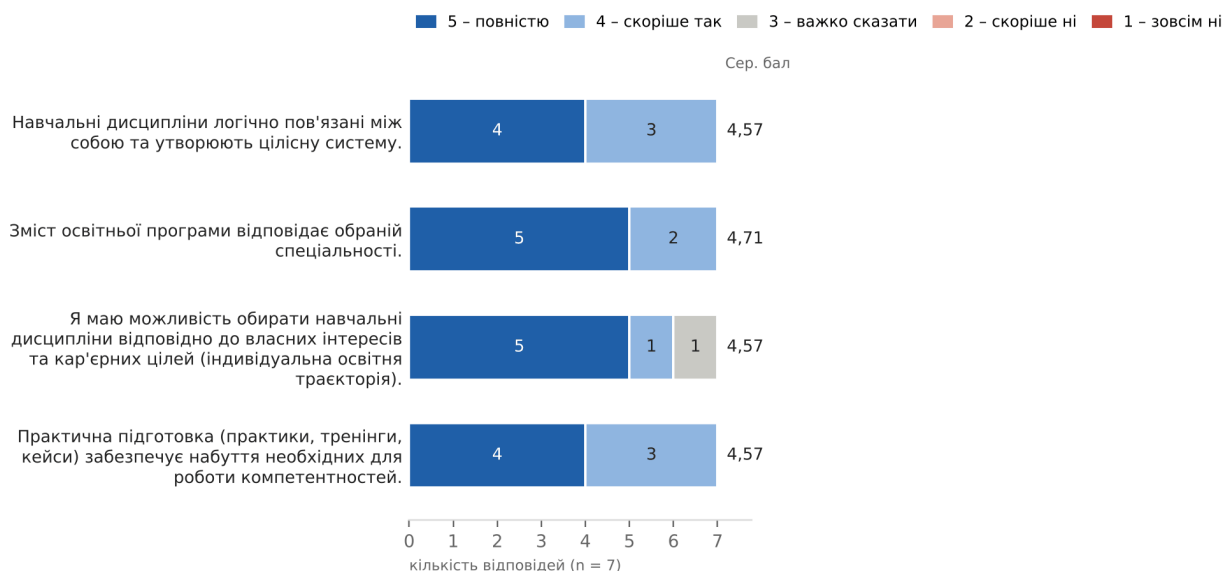


Рис. 2.3.3. Розподіл відповідей: структура та зміст освітньої програми

Таблиця 2.3.3. Структура та зміст освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Навчальні дисципліни логічно пов'язані між собою та утворюють цілісну систему.	4	3	0	0	0	4,57	100
2. Зміст освітньої програми відповідає обраній спеціальності.	5	2	0	0	0	4,71	100
3. Я маю можливість обирати навчальні дисципліни відповідно до власних інтересів та кар'єрних цілей (індивідуальна освітня траєкторія).	5	1	1	0	0	4,57	86
4. Практична підготовка (практики, тренінги, кейси) забезпечує набуття необхідних для роботи компетентностей.	4	3	0	0	0	4,57	100
5. Освітня програма сприяє розвитку soft skills (комунікація, командна робота, критичне мислення тощо).							
6. Обсяг навчального навантаження є адекватним для досягнення результатів навчання.							
Разом за блоком (4 із 6 тверджень)	18	9	1	0	0	4,61	96

3.3. Практична підготовка

Середній бал – **4,69**, позитивних оцінок – **100 %**. Блок заповнювали 2 із 7 респондентів – ті, хто вже проходив практику. Відповідність бази практики спеціальності та методичну підтримку керівника від університету обидва оцінили на «5». За рештою тверджень – по одній «5» і одній «4».

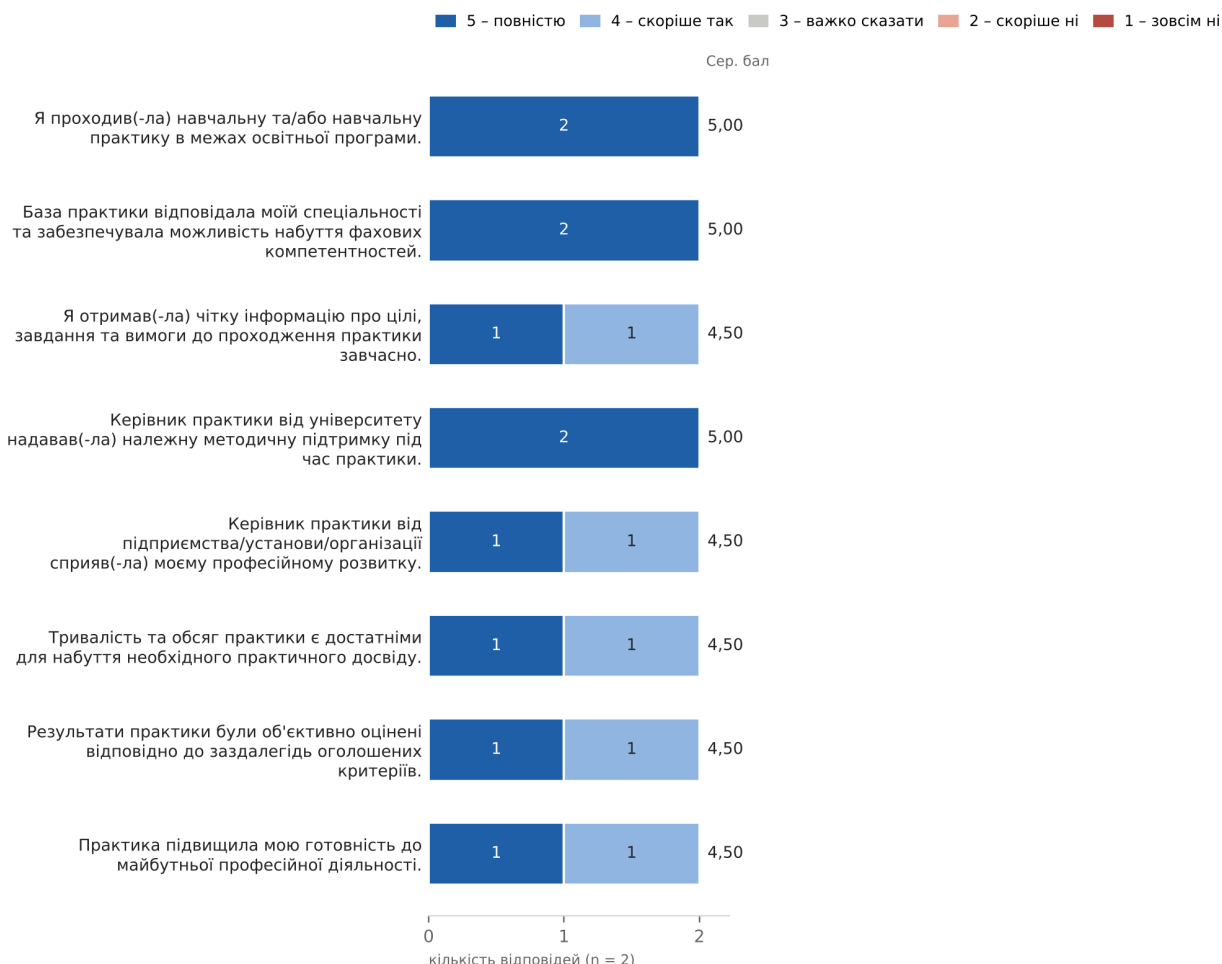


Рис. 2.3.4. Розподіл відповідей: практична підготовка

Таблиця 2.3.4. Практична підготовка: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Я проходив(-ла) навчальну та/або навчальну практику в межах освітньої програми.	2	0	0	0	0	5,00	100
2. База практики відповідала моїй спеціальності та забезпечувала можливість набуття фахових компетентностей.	2	0	0	0	0	5,00	100
3. Я отримав(-ла) чітку інформацію про цілі, завдання та вимоги до проходження практики завчасно.	1	1	0	0	0	4,50	100
4. Керівник практики від університету надавав(-ла) належну методичну підтримку під час практики.	2	0	0	0	0	5,00	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
5. Керівник практики від підприємства/установи/організації сприяв(-ла) моєму професійному розвитку.	1	1	0	0	0	4,50	100
6. Тривалість та обсяг практики є достатніми для набуття необхідного практичного досвіду.	1	1	0	0	0	4,50	100
7. Результати практики були об'єктивно оцінені відповідно до заздалегідь оголошених критеріїв.	1	1	0	0	0	4,50	100
8. Практика підвищила мою готовність до майбутньої професійної діяльності.	1	1	0	0	0	4,50	100
Разом за блоком (8 із 8 тверджень)	11	5	0	0	0	4,69	100

3.4. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Середній бал – **4,62**, позитивних оцінок – **86 %**. Правила вступу зрозумілі (4,86). Слабше здобувачі обізнані з правилами визнання результатів навчання: щодо результатів, здобутих в інших закладах або під час мобільності, 2 із 7 відповіли «важко відповісти» (4,43). Щодо неформальної освіти поставлено одну оцінку «2» (4,57).

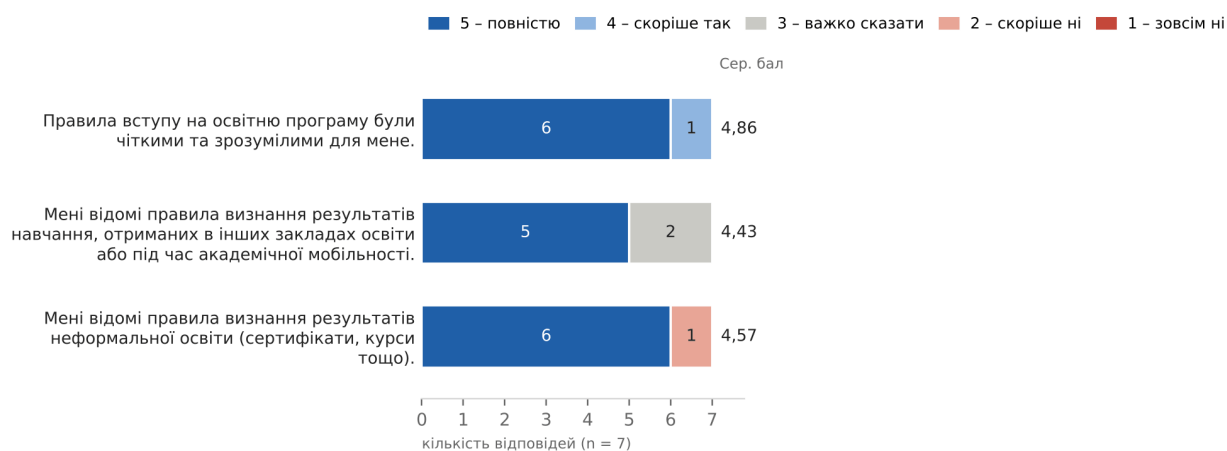


Рис. 2.3.5. Розподіл відповідей: доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Таблиця 2.3.5. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Правила вступу на освітню програму були чіткими та зрозумілими для мене.	6	1	0	0	0	4,86	100
2. Мені відомі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти або під час академічної мобільності.	5	0	2	0	0	4,43	71

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Мені відомі правила визнання результатів неформальної освіти (сертифікати, курси тощо).	6	0	0	1	0	4,57	86
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	17	1	2	1	0	4,62	86

3.5. Навчання і викладання

Середній бал – **4,54**, позитивних оцінок – **97 %**. Це один із двох найслабших блоків. За трьома твердженнями – методи навчання, інформація про курс на його початку (силабус), поєднання навчання з науково-дослідницькою діяльністю – оцінок «4» більше, ніж «5» (4 проти 3; по 4,43). Міжнародний складник оцінено найвище в блоці (4,86).

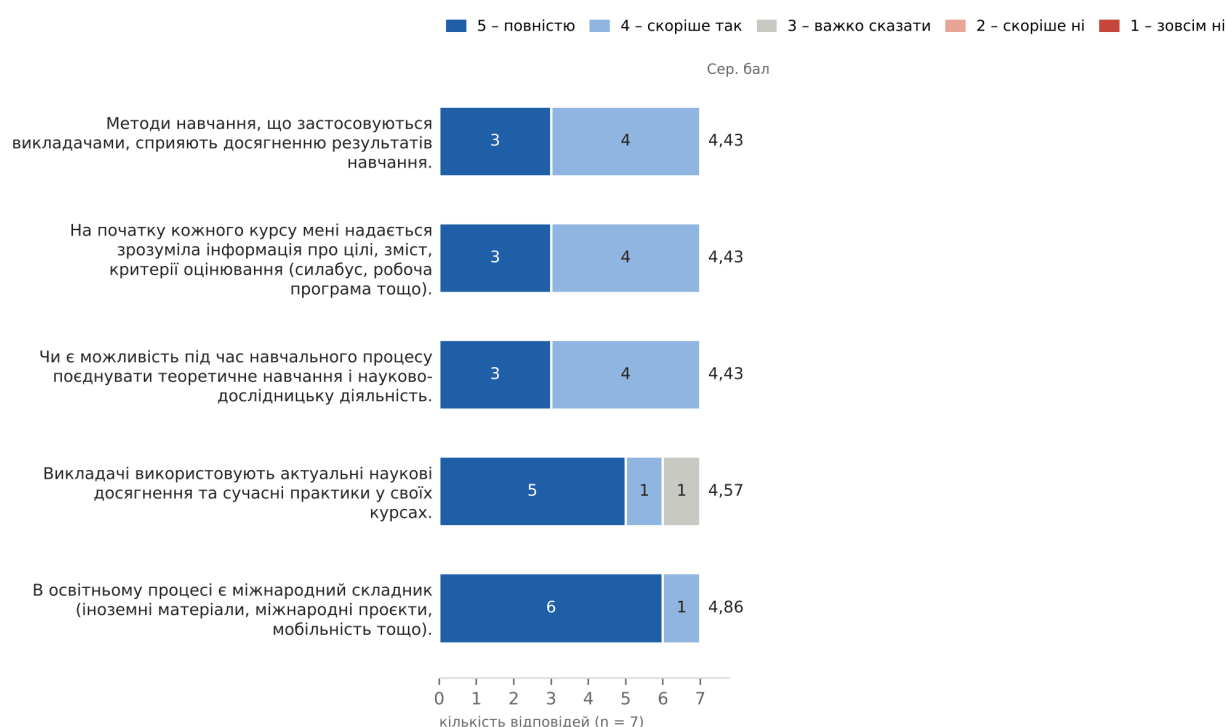


Рис. 2.3.6. Розподіл відповідей: навчання і викладання

Таблиця 2.3.6. Навчання і викладання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Методи навчання, що застосовуються викладачами, сприяють досягненню результатів навчання.	3	4	0	0	0	4,43	100
2. На початку кожного курсу мені надається зрозуміла інформація про цілі, зміст, критерії оцінювання (силабус, робоча програма тощо).	3	4	0	0	0	4,43	100
3. Чи є можливість під час навчального процесу поєднувати теоретичне навчання і науково-дослідницьку діяльність.	3	4	0	0	0	4,43	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
4. Викладачі використовують актуальні наукові досягнення та сучасні практики у своїх курсах.	5	1	1	0	0	4,57	86
5. В освітньому процесі є міжнародний складник (іноземні матеріали, міжнародні проєкти, мобільність тощо).	6	1	0	0	0	4,86	100
Разом за блоком (5 із 5 тверджень)	20	14	1	0	0	4,54	97

3.6. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Середній бал – **4,69**, позитивних оцінок – **93 %**. Пропагування академічної доброчесності та справедливості перевірки на плагіат усі 7 респондентів оцінили на «5». Найнижче в блоці – зрозумілість і завчасне оприлюднення форм і критеріїв оцінювання (4,29: 3 «5», 3 «4», 1 «3»). Можливість оскаржити результати оцінено на 4,43.

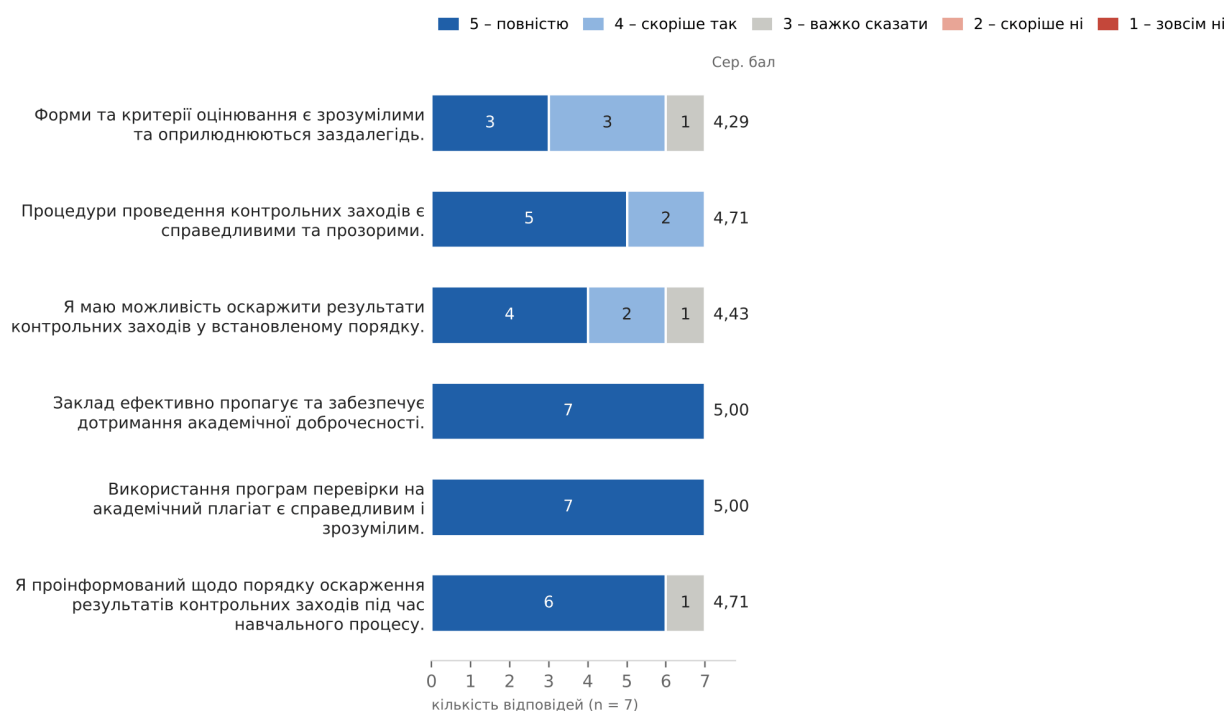


Рис. 2.3.7. Розподіл відповідей: контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Таблиця 2.3.7. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Форми та критерії оцінювання є зрозумілими та оприлюднюються заздалегідь.	3	3	1	0	0	4,29	86
2. Процедури проведення контрольних заходів є справедливими та прозорими.	5	2	0	0	0	4,71	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Я маю можливість оскаржити результати контрольних заходів у встановленому порядку.	4	2	1	0	0	4,43	86
4. Заклад ефективно пропагує та забезпечує дотримання академічної доброчесності.	7	0	0	0	0	5,00	100
5. Використання програм перевірки на академічний плагіат є справедливим і зрозумілим.	7	0	0	0	0	5,00	100
6. Я проінформований щодо порядку оскарження результатів контрольних заходів під час навчального процесу.	6	0	1	0	0	4,71	86
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	32	7	3	0	0	4,69	93

3.7. Людські ресурси

Середній бал – **4,62**, позитивних оцінок – **100 %**. Кваліфікацію та професійний розвиток викладачів оцінено по 4,71. Залучення практиків, роботодавців і галузевих експертів має нижчий бал (4,43): більшість (4 із 7) лише «скоріше погоджується».

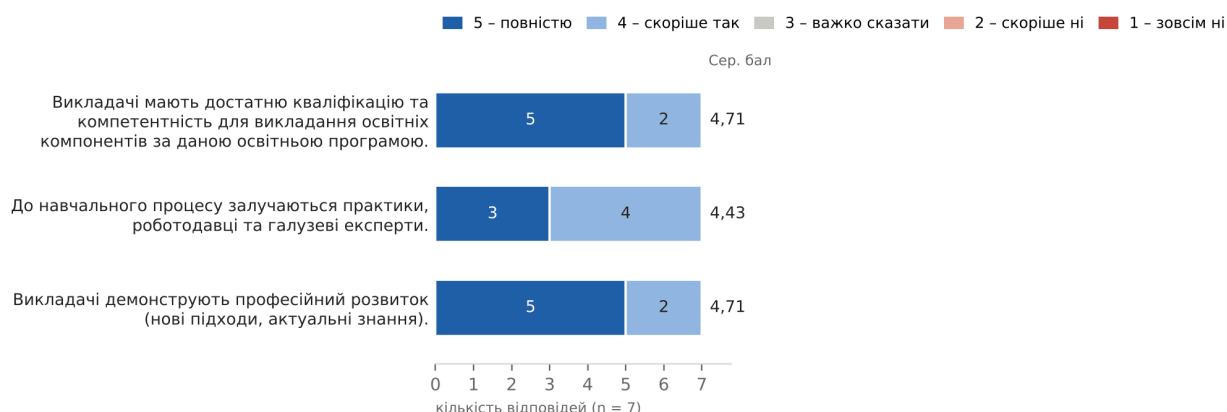


Рис. 2.3.8. Розподіл відповідей: людські ресурси

Таблиця 2.3.8. Людські ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Викладачі мають достатню кваліфікацію та компетентність для викладання освітніх компонентів за даною освітньою програмою.	5	2	0	0	0	4,71	100
2. До навчального процесу залучаються практики, роботодавці та галузеві експерти.	3	4	0	0	0	4,43	100
3. Викладачі демонструють професійний розвиток (нові підходи, актуальні знання).	5	2	0	0	0	4,71	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	13	8	0	0	0	4,62	100

3.8. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Середній бал – **4,74**, позитивних оцінок – **95 %**. Доступне середовище для осіб з особливими освітніми потребами всі оцінили на «5»; доступ до інфраструктури, безпечність і підтримку університету – по 4,86. Найнижче в блоці – бібліотека та інформаційні ресурси (4,29, одна оцінка «2»).

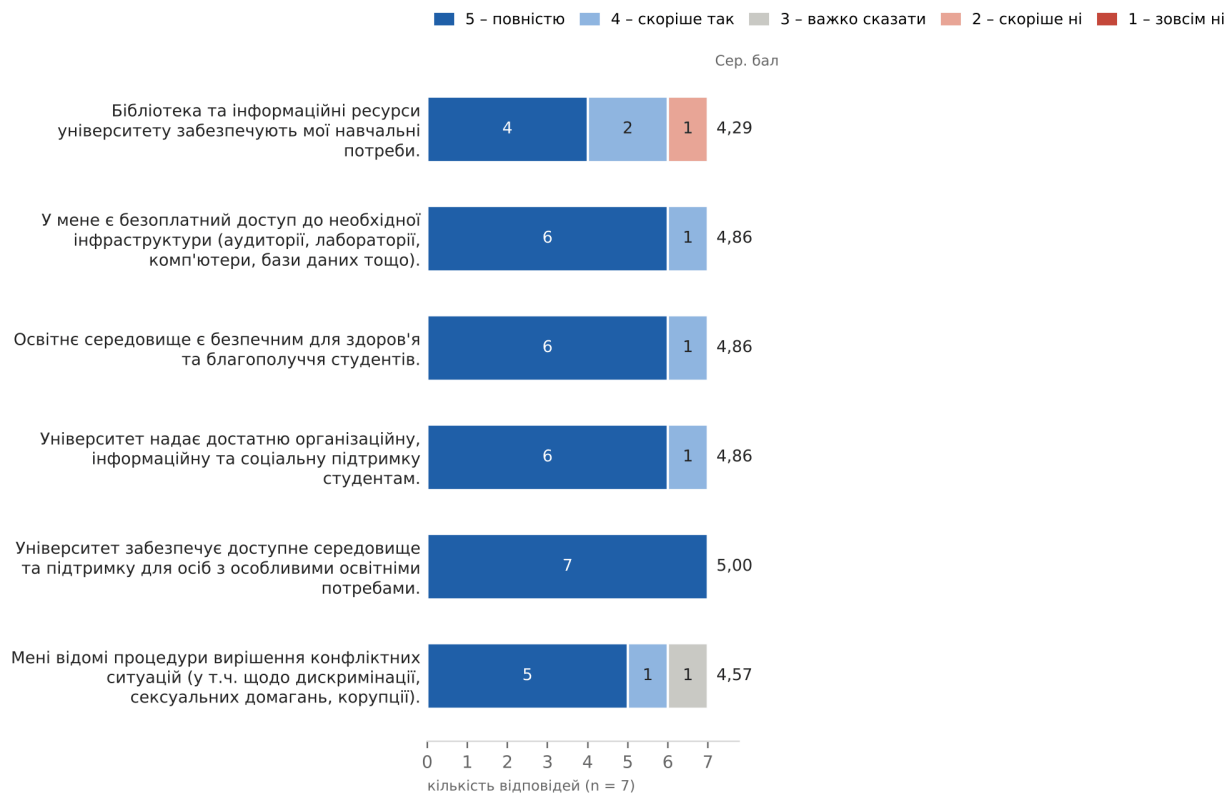


Рис. 2.3.9. Розподіл відповідей: освітнє середовище та матеріальні ресурси

Таблиця 2.3.9. Освітнє середовище та матеріальні ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Бібліотека та інформаційні ресурси університету забезпечують мої навчальні потреби.	4	2	0	1	0	4,29	86
2. У мене є безоплатний доступ до необхідної інфраструктури (аудиторії, лабораторії, комп'ютери, бази даних тощо).	6	1	0	0	0	4,86	100
3. Освітнє середовище є безпечним для здоров'я та благополуччя студентів.	6	1	0	0	0	4,86	100
4. Університет надає достатню організаційну, інформаційну та соціальну підтримку студентам.	6	1	0	0	0	4,86	100
5. Університет забезпечує доступне середовище та підтримку для осіб з особливими освітніми потребами.	7	0	0	0	0	5,00	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
6. Мені відомі процедури вирішення конфліктних ситуацій (у т.ч. щодо дискримінації, сексуальних домагань, корупції).	5	1	1	0	0	4,57	86
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	34	6	1	1	0	4,74	95

3.9. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Середній бал – **4,52**, позитивних оцінок – **90 %**. Це найслабший блок анкети. Здобувачі визнають, що їх залучають до перегляду програми (4,86), але менше впевнені, що їхню думку враховують (4,43: 3 «5» і 4 «4»). Реальні покращення як результат реагування на відгуки помічають лише 5 із 7 (4,29; 2 «важко відповісти»).

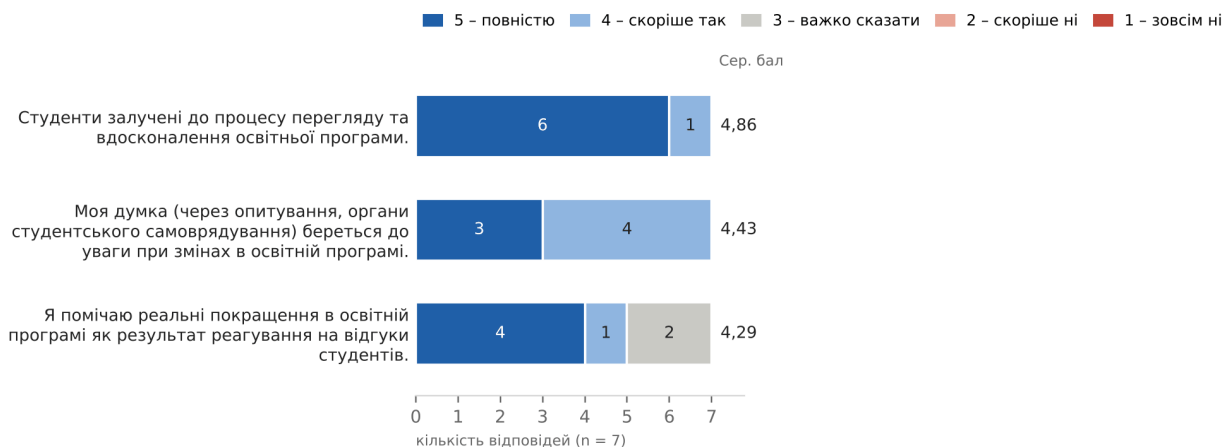


Рис. 2.3.10. Розподіл відповідей: внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Таблиця 2.3.10. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Студенти залучені до процесу перегляду та вдосконалення освітньої програми.	6	1	0	0	0	4,86	100
2. Моя думка (через опитування, органи студентського самоврядування) береться до уваги при змінах в освітній програмі.	3	4	0	0	0	4,43	100
3. Я помічаю реальні покращення в освітній програмі як результат реагування на відгуки студентів.	4	1	2	0	0	4,29	71
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	13	6	2	0	0	4,52	90

3.10. Прозорість і публічність

Середній бал – **4,76**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі оцінки в блоці позитивні. Інформацію про освітню програму оцінено на 4,86, поінформованість про права та обов'язки і їх чіткість – по 4,71.

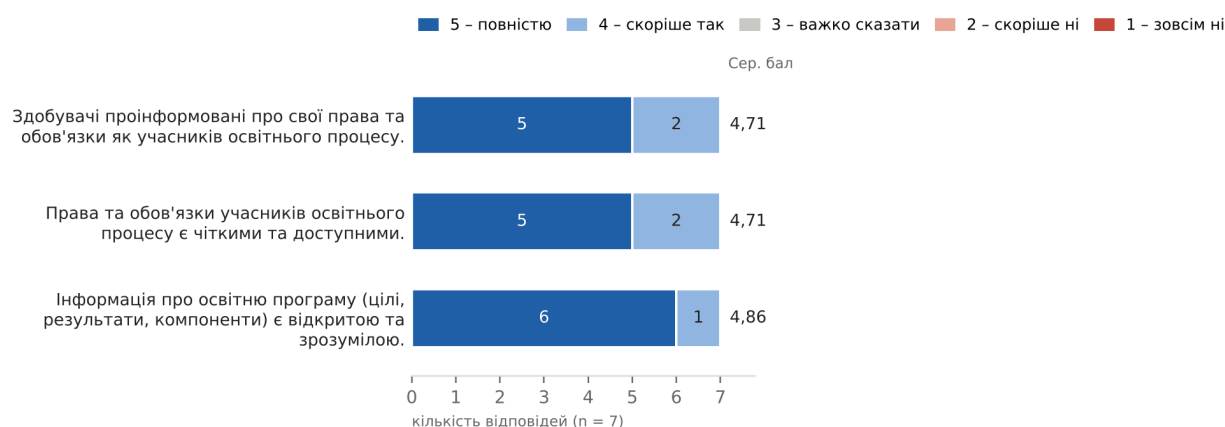


Рис. 2.3.11. Розподіл відповідей: прозорість і публічність

Таблиця 2.3.11. Прозорість і публічність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Здобувачі проінформовані про свої права та обов'язки як учасників освітнього процесу.	5	2	0	0	0	4,71	100
2. Права та обов'язки учасників освітнього процесу є чіткими та доступними.	5	2	0	0	0	4,71	100
3. Інформація про освітню програму (цілі, результати, компоненти) є відкритою та зрозумілою.	6	1	0	0	0	4,86	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	16	5	0	0	0	4,76	100

4. Пропозиції та зауваження здобувачів

Єдина змістовна пропозиція стосується методів навчання і збігається з кількісними результатами блоку «Навчання і викладання». На відкрите запитання «Ваші пропозиції та зауваження щодо освітньої програми» надано 7 відповідей:

- **Зміна підходу до навчання:** «Зробити сучаснішу систему освіти, з більшим акцентом на дослідництві ніж лекціях».
- **Загальна позитивна оцінка:** «Все добре».
- **Відповіді без змісту** – символи «-» та «.».

5. Сильні сторони та зони для вдосконалення

Сильні сторони (середній бал 4,86 і вище):

- академічна доброчесність: пропагування доброчесності та справедливості перевірки на плагіат – 5,00 (усі 7 респондентів поставили «5»);

- доступне середовище для осіб з особливими освітніми потребами – 5,00;
- практика: відповідність баз практики спеціальності та методична підтримка керівника від університету – 5,00 (2 респонденти);
- зрозумілість цілей програми та очікуваних результатів навчання, відкритість інформації про програму – по 4,86;
- доступ до інфраструктури, безпечність освітнього середовища, підтримка університету, залучення студентів до перегляду програми, міжнародний складник, правила вступу – по 4,86.

Зони для вдосконалення (найнижчі бали):

- помітність реальних покращень як результату реагування на відгуки студентів – 4,29 (лише 71 % позитивних оцінок, 2 «важко відповісти»);
- зрозумілість і завчасне оприлюднення форм та критеріїв оцінювання – 4,29;
- бібліотека та інформаційні ресурси – 4,29 (одна оцінка «2»);
- методи навчання, інформація про курс на його початку (силабус), поєднання навчання з науково-дослідницькою діяльністю – по 4,43; у кожному оцінок «4» більше, ніж «5»;
- врахування думки студентів при змінах у програмі та залучення практиків і роботодавців – по 4,43;
- обізнаність із правилами визнання результатів навчання, здобутих в інших закладах або під час мобільності, – 4,43 (2 «важко відповісти»), і з порядком оскарження результатів контрольних заходів – 4,43.

6. Висновки та рекомендації

Здобувачі загалом задоволені якістю освітньої програми: середній бал 4,66, позитивних оцінок 95,6 %, оцінок «1» немає. Водночас вони стримано оцінюють методи навчання та видимість змін за результатами своїх відгуків, а єдина змістовна пропозиція прямо закликає до більш дослідницького навчання. Тому пріоритети вдосконалення – методи викладання та зворотний зв'язок зі здобувачами.

- 1. Посилити дослідницьку та практичну складову навчання:** замінити частину лекцій на аналіз кейсів фінансового, банківського та страхового ринків, аналітичні й проєктні завдання, роботу з реальними

даними фондового ринку; залучати здобувачів до наукових досліджень кафедри.

2. **Ширше залучати практиків:** запрошувати фахівців банків, страхових компаній, учасників фондового ринку та регуляторів на гостьові лекції, майстер-класи й до оцінювання проєктів.
3. **Покращити інформування про курси й оцінювання:** оприлюднювати силабуси, форми та критерії оцінювання до початку курсу та пояснювати їх на першому занятті.
4. **Поінформувати здобувачів** про правила визнання результатів навчання (академічна мобільність, неформальна освіта) та порядок оскарження результатів контрольних заходів.
5. **Оновити інформаційні ресурси:** перевірити доступ здобувачів до фахових фінансових баз даних, аналітичних платформ і періодики.

2.4. Освітня програма «Магістр публічного управління та адміністрування. Територіальне управління та місцеве самоврядування»

Здобувачі оцінюють освітню програму позитивно: середній бал за анкетною – **4,73 з 5**, частка позитивних оцінок («4» і «5») – **95,7 %**, оцінок «1» і «2» немає. Найвище оцінено практичну підготовку (4,97), доступ до програми та прозорість (по 4,89), найнижче – внутрішнє забезпечення якості (4,48) та освітнє середовище (4,54).

1. Загальні відомості про опитування

- **Мета:** з'ясувати думку здобувачів щодо якості освітньої програми «Магістр публічного управління та адміністрування. Територіальне управління та місцеве самоврядування» в межах внутрішньої системи забезпечення якості освіти.
- **Інструмент:** анонімна анкета Google Forms «Опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освітньої програми»: 47 тверджень, згрупованих у 10 блоків відповідно до критеріїв оцінювання якості освітньої програми, та відкрите запитання для пропозицій і зауважень.
- **Шкала:** 1 – зовсім не погоджуюсь, 2 – скоріше не погоджуюсь, 3 – важко відповісти, 4 – скоріше погоджуюсь, 5 – повністю погоджуюсь.
- **Респонденти:** 9 здобувачів; на блок «Практична підготовка» відповідали 5 здобувачів, які вже проходили практику.
- **Опрацьовані дані:** розподіл відповідей зафіксовано для всіх 47 тверджень.

Для кожного твердження розраховано середній бал і частку позитивних відповідей (сума оцінок «4» та «5» від кількості тих, хто відповів на твердження). Показники блоків розраховано за всіма відповідями на твердження блоку, для яких є дані.

2. Узагальнені результати

Середні бали блоків лежать у межах 4,48–4,97. Із 391 оцінок 303 (77 %) – «5», 71 (18 %) – «4», 17 (4 %) – «3»; оцінок «2» і «1» немає. Тобто здобувачі не висловлюють незгоди, а слабші місця видно за відповідями «важко відповісти» і стриманою згодою: їх найбільше в блоках внутрішнього забезпечення якості, освітнього середовища та структури і змісту програми.

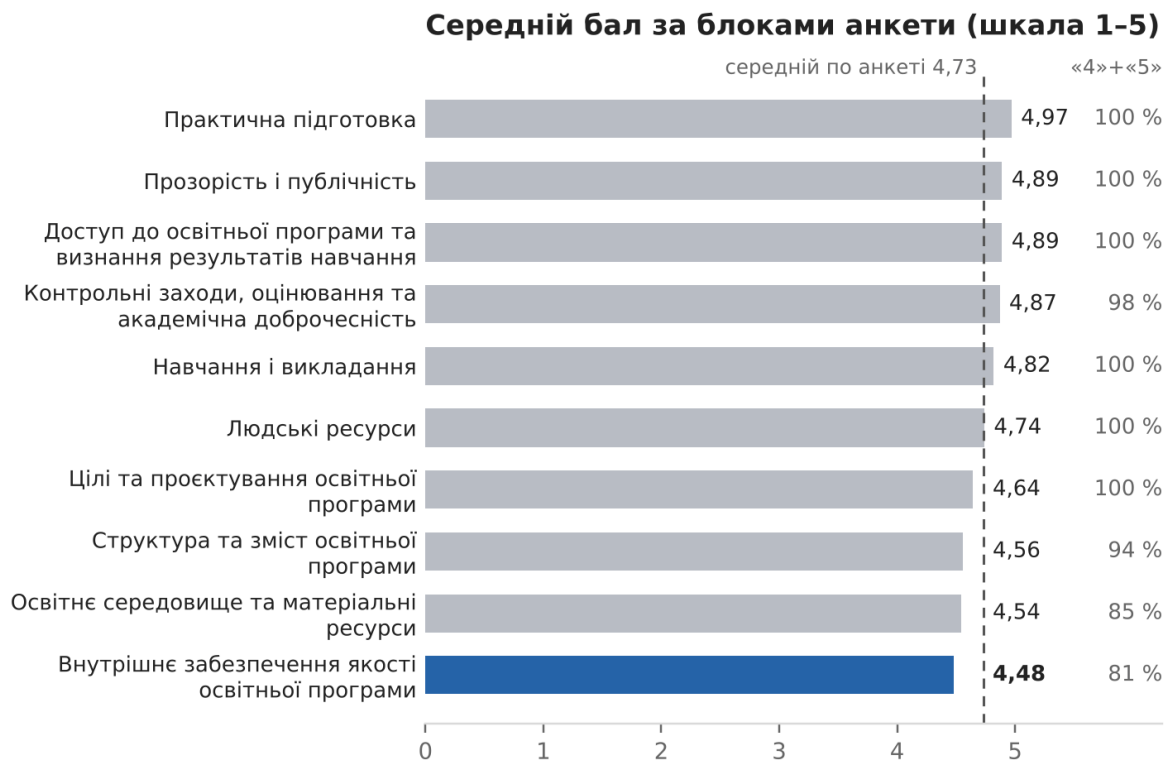


Рис. 2.4.1. Середній бал за блоками анкети та частка позитивних оцінок

Таблиця 2.4.1. Середні показники за блоками анкети

№	Блок анкети	Тверджень (з даними / усього)	Сер. бал	«4»+«5», %
3.1	Цілі та проектування освітньої програми	4 / 4	4,64	100
3.2	Структура та зміст освітньої програми	6 / 6	4,56	94
3.3	Практична підготовка	8 / 8	4,97	100
3.4	Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	3 / 3	4,89	100
3.5	Навчання і викладання	5 / 5	4,82	100
3.6	Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність	6 / 6	4,87	98
3.7	Людські ресурси	3 / 3	4,74	100
3.8	Освітнє середовище та матеріальні ресурси	6 / 6	4,54	85
3.9	Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	3 / 3	4,48	81
3.10	Прозорість і публічність	3 / 3	4,89	100
	Загалом за анкетой	47 / 47	4,73	95,7

3. Результати за блоками

Нижче для кожного блоку наведено розподіл відповідей за кожним твердженням (кількість респондентів), середній бал і частку позитивних оцінок. Твердження подано в повних формулюваннях анкети.

3.1. Цілі та проєктування освітньої програми

Середній бал – **4,64**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі оцінки в блоці позитивні. Найкраще здобувачі розуміють очікувані результати навчання (4,78). Відповідність цілей їхнім очікуванням і відображення актуальних тенденцій оцінено по 4,56: 4 із 9 лише «скоріше погоджуються».

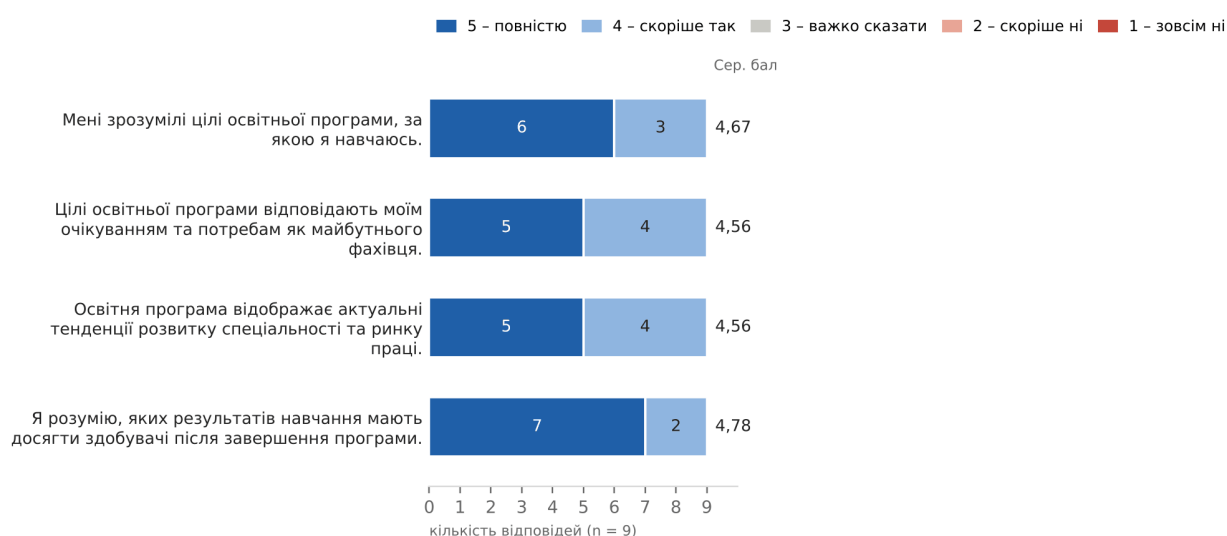


Рис. 2.4.2. Розподіл відповідей: цілі та проєктування освітньої програми

Таблиця 2.4.2. Цілі та проєктування освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Мені зрозумілі цілі освітньої програми, за якою я навчаюсь.	6	3	0	0	0	4,67	100
2. Цілі освітньої програми відповідають моїм очікуванням та потребам як майбутнього фахівця.	5	4	0	0	0	4,56	100
3. Освітня програма відображає актуальні тенденції розвитку спеціальності та ринку праці.	5	4	0	0	0	4,56	100
4. Я розумію, яких результатів навчання мають досягти здобувачі після завершення програми.	7	2	0	0	0	4,78	100
Разом за блоком (4 із 4 тверджень)	23	13	0	0	0	4,64	100

3.2. Структура та зміст освітньої програми

Середній бал – **4,56**, позитивних оцінок – **94 %**. Найслабше місце блоку і всієї анкети – можливість обирати дисципліни відповідно до власних інтересів (4,11): «повністю погоджуються» лише 3 із 9, ще 2 не змогли відповісти. Практичну підготовку в межах освітніх компонентів оцінено на 4,33. Водночас soft skills та обсяг навантаження оцінено високо (по 4,78).

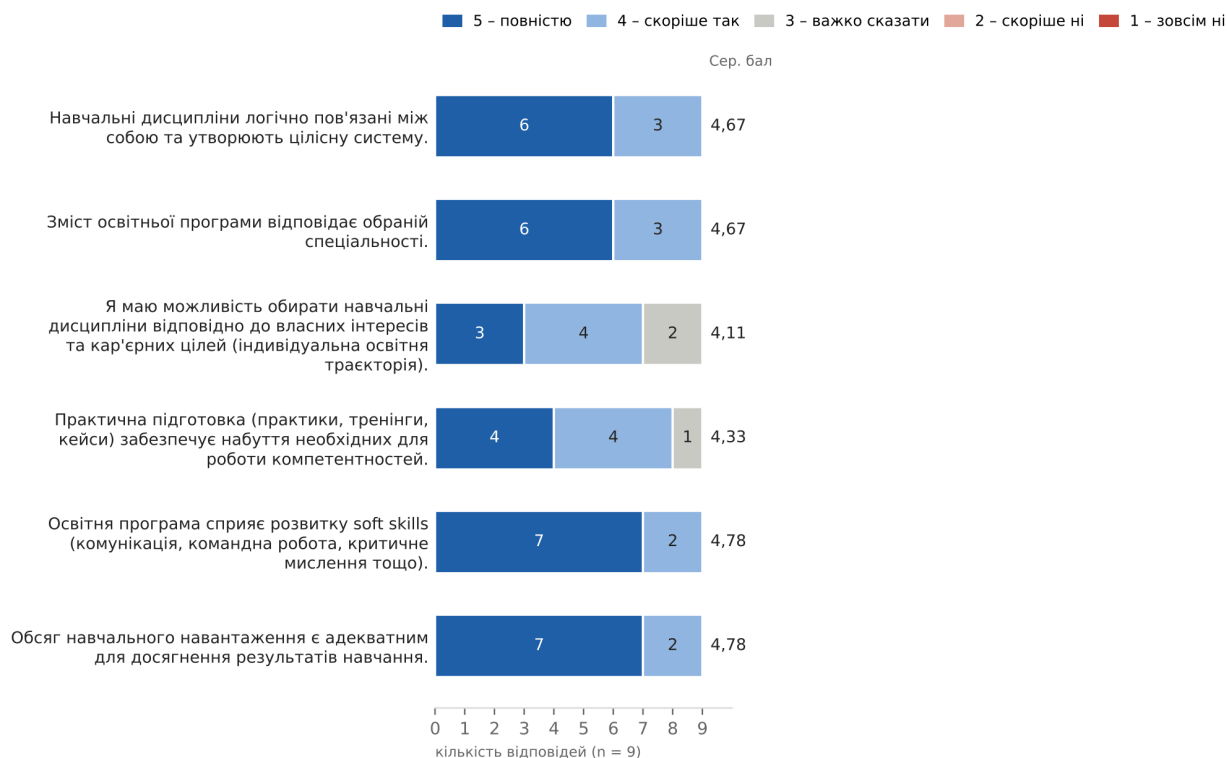


Рис. 2.4.3. Розподіл відповідей: структура та зміст освітньої програми

Таблиця 2.4.3. Структура та зміст освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Навчальні дисципліни логічно пов'язані між собою та утворюють цілісну систему.	6	3	0	0	0	4,67	100
2. Зміст освітньої програми відповідає обраній спеціальності.	6	3	0	0	0	4,67	100
3. Я маю можливість обирати навчальні дисципліни відповідно до власних інтересів та кар'єрних цілей (індивідуальна освітня траєкторія).	3	4	2	0	0	4,11	78
4. Практична підготовка (практики, тренінги, кейси) забезпечує набуття необхідних для роботи компетентностей.	4	4	1	0	0	4,33	89
5. Освітня програма сприяє розвитку soft skills (комунікація, командна робота, критичне мислення тощо).	7	2	0	0	0	4,78	100
6. Обсяг навчального навантаження є адекватним для досягнення результатів навчання.	7	2	0	0	0	4,78	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	33	18	3	0	0	4,56	94

3.3. Практична підготовка

Середній бал – **4,97**, позитивних оцінок – **100 %**. Блок заповнювали 5 із 9 респондентів – ті, хто вже проходив практику. Це найвище оцінений блок анкети: за сімома з восьми тверджень усі поставили «5»; за твердженням про керівника від підприємства – 4 «5» і одна «4» (4,80).



Рис. 2.4.4. Розподіл відповідей: практична підготовка

Таблиця 2.4.4. Практична підготовка: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Я проходив(-ла) навчальну та/або навчальну практику в межах освітньої програми.	5	0	0	0	0	5,00	100
2. База практики відповідала моїй спеціальності та забезпечувала можливість набуття фахових компетентностей.	5	0	0	0	0	5,00	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Я отримав(-ла) чітку інформацію про цілі, завдання та вимоги до проходження практики завчасно.	5	0	0	0	0	5,00	100
4. Керівник практики від університету надавав(-ла) належну методичну підтримку під час практики.	5	0	0	0	0	5,00	100
5. Керівник практики від підприємства/установи/організації сприяв(-ла) моєму професійному розвитку.	4	1	0	0	0	4,80	100
6. Тривалість та обсяг практики є достатніми для набуття необхідного практичного досвіду.	5	0	0	0	0	5,00	100
7. Результати практики були об'єктивно оцінені відповідно до заздалегідь оголошених критеріїв.	5	0	0	0	0	5,00	100
8. Практика підвищила мою готовність до майбутньої професійної діяльності.	5	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (8 із 8 тверджень)	39	1	0	0	0	4,97	100

3.4. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Середній бал – **4,89**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі три твердження оцінено однаково високо (по 4,89: 8 «5» і одна «4»). Правила вступу та визнання результатів навчання, зокрема неформальної освіти, здобувачам зрозумілі.

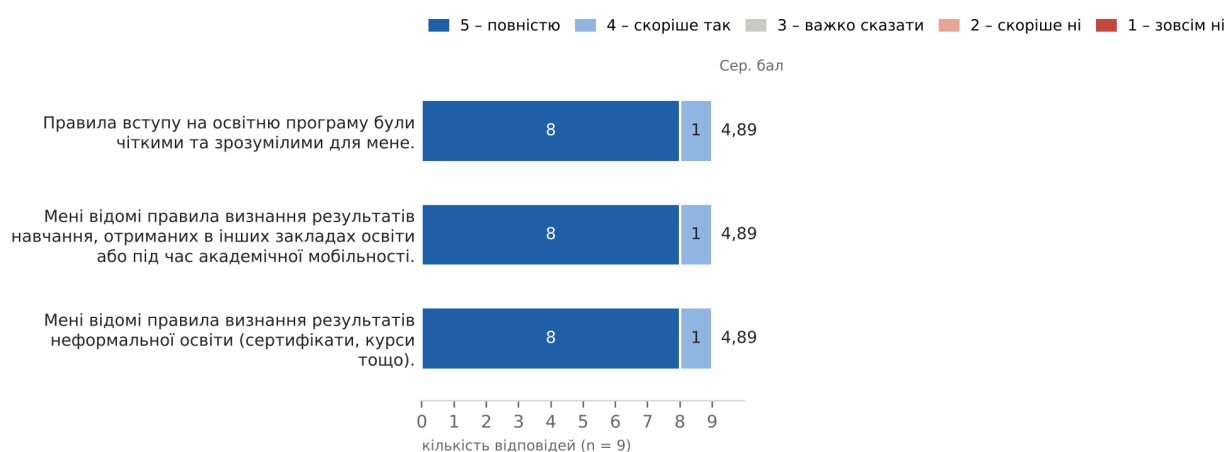


Рис. 2.4.5. Розподіл відповідей: доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Таблиця 2.4.5. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Правила вступу на освітню програму були чіткими та зрозумілими для мене.	8	1	0	0	0	4,89	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. Мені відомі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти або під час академічної мобільності.	8	1	0	0	0	4,89	100
3. Мені відомі правила визнання результатів неформальної освіти (сертифікати, курси тощо).	8	1	0	0	0	4,89	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	24	3	0	0	0	4,89	100

3.5. Навчання і викладання

Середній бал – **4,82**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі оцінки в блоці позитивні. Використання викладачами актуальних наукових досягнень і сучасних практик усі 9 оцінили на «5». Найнижче в блоці – міжнародний складник освітнього процесу (4,67).

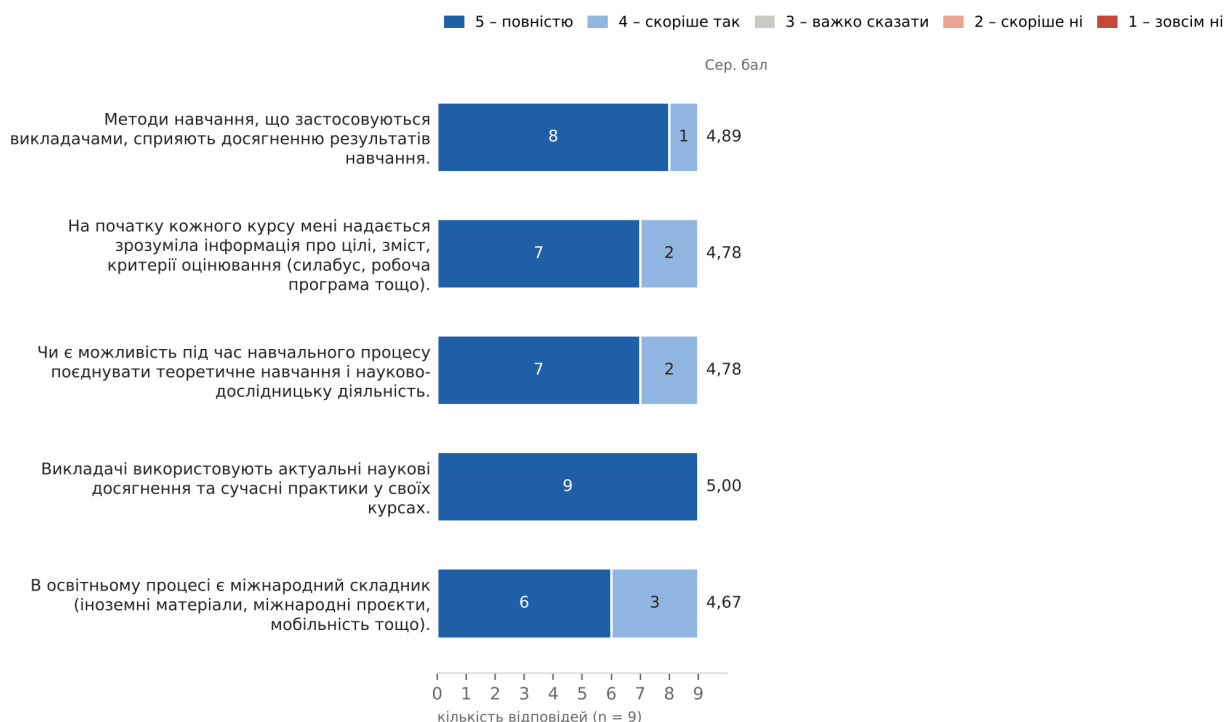


Рис. 2.4.6. Розподіл відповідей: навчання і викладання

Таблиця 2.4.6. Навчання і викладання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Методи навчання, що застосовуються викладачами, сприяють досягненню результатів навчання.	8	1	0	0	0	4,89	100
2. На початку кожного курсу мені надається зрозуміла інформація про цілі, зміст, критерії оцінювання (силабус, робоча програма тощо).	7	2	0	0	0	4,78	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Чи є можливість під час навчального процесу поєднувати теоретичне навчання і науково-дослідницьку діяльність.	7	2	0	0	0	4,78	100
4. Викладачі використовують актуальні наукові досягнення та сучасні практики у своїх курсах.	9	0	0	0	0	5,00	100
5. В освітньому процесі є міжнародний складник (іноземні матеріали, міжнародні проєкти, мобільність тощо).	6	3	0	0	0	4,67	100
Разом за блоком (5 із 5 тверджень)	37	8	0	0	0	4,82	100

3.6. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Середній бал – **4,87**, позитивних оцінок – **98 %**. Пропагування академічної доброчесності та справедливості перевірки на плагіат усі 9 оцінили на «5». Решту тверджень оцінено на 4,78–4,89; щодо форм і критеріїв оцінювання один респондент вагається.

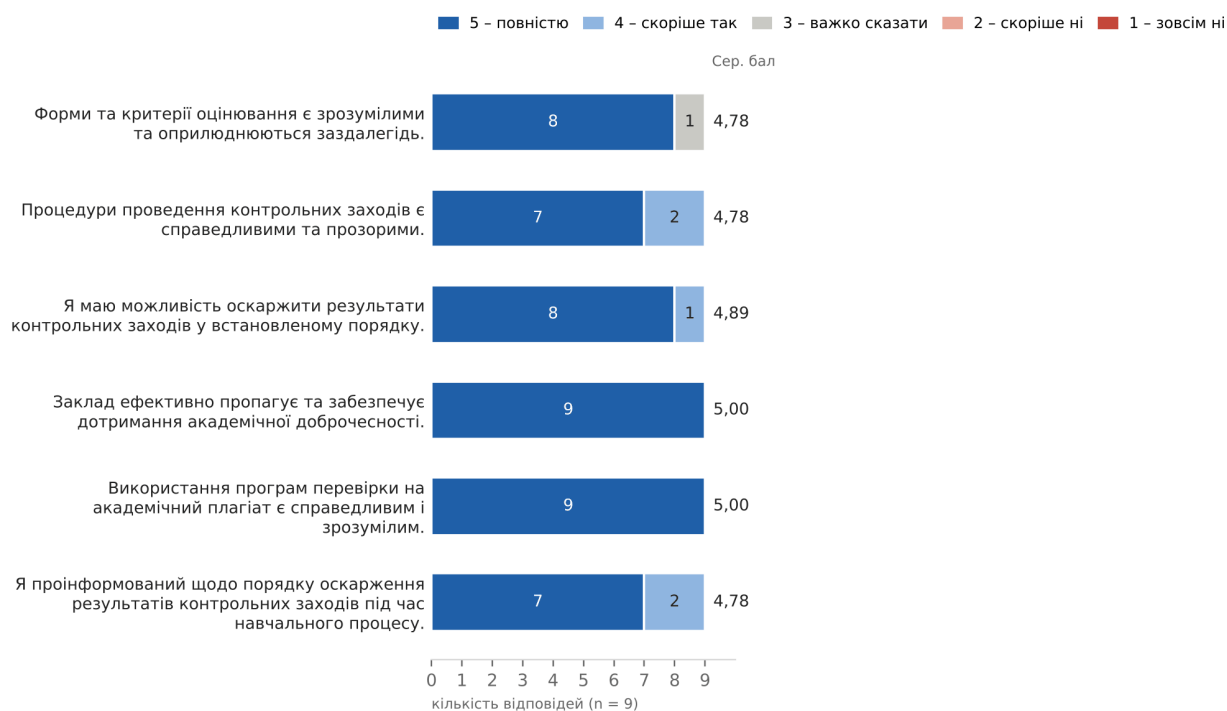


Рис. 2.4.7. Розподіл відповідей: контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Таблиця 2.4.7. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Форми та критерії оцінювання є зрозумілими та оприлюднюються заздалегідь.	8	0	1	0	0	4,78	89

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. Процедури проведення контрольних заходів є справедливими та прозорими.	7	2	0	0	0	4,78	100
3. Я маю можливість оскаржити результати контрольних заходів у встановленому порядку.	8	1	0	0	0	4,89	100
4. Заклад ефективно пропагує та забезпечує дотримання академічної доброчесності.	9	0	0	0	0	5,00	100
5. Використання програм перевірки на академічний плагіат є справедливим і зрозумілим.	9	0	0	0	0	5,00	100
6. Я проінформований щодо порядку оскарження результатів контрольних заходів під час навчального процесу.	7	2	0	0	0	4,78	100
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	48	5	1	0	0	4,87	98

3.7. Людські ресурси

Середній бал – **4,74**, позитивних оцінок – **100 %**. Професійний розвиток викладачів оцінено на 4,89, кваліфікацію – на 4,78. Залучення практиків, роботодавців і галузевих експертів має нижчий бал (4,56): 4 із 9 лише «скоріше погоджуються».

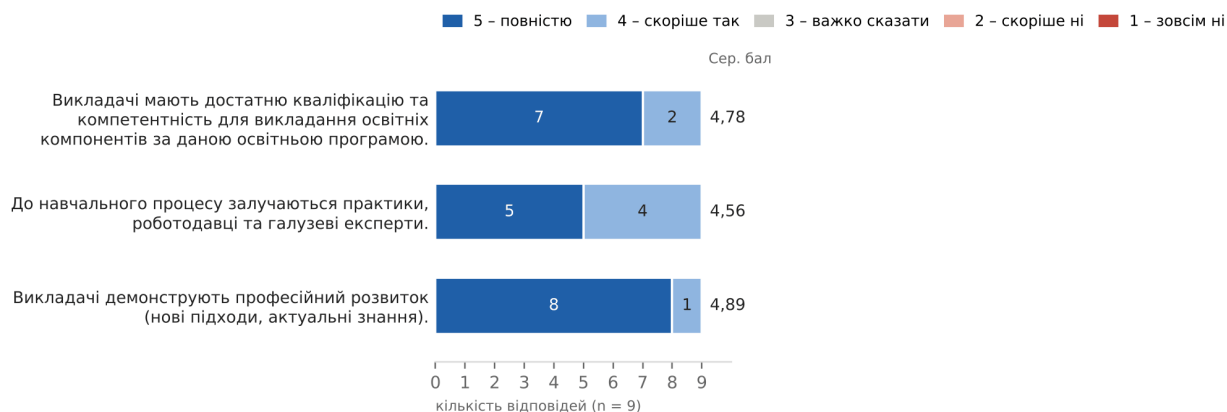


Рис. 2.4.8. Розподіл відповідей: людські ресурси

Таблиця 2.4.8. Людські ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Викладачі мають достатню кваліфікацію та компетентність для викладання освітніх компонентів за даною освітньою програмою.	7	2	0	0	0	4,78	100
2. До навчального процесу залучаються практики, роботодавці та галузеві експерти.	5	4	0	0	0	4,56	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Викладачі демонструють професійний розвиток (нові підходи, актуальні знання).	8	1	0	0	0	4,89	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	20	7	0	0	0	4,74	100

3.8. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Середній бал – **4,54**, позитивних оцінок – **85 %**. Це другий за слабкістю блок, і саме тут найбільше відповідей «важко відповісти» (8). Найнижче оцінено безоплатний доступ до інфраструктури (4,22: 4 «5», 3 «4», 2 «3») та бібліотеку (4,44). Процедури вирішення конфліктних ситуацій відомі не всім: 2 із 9 відповіли «важко відповісти». Безпечність середовища оцінено найвище (4,78).

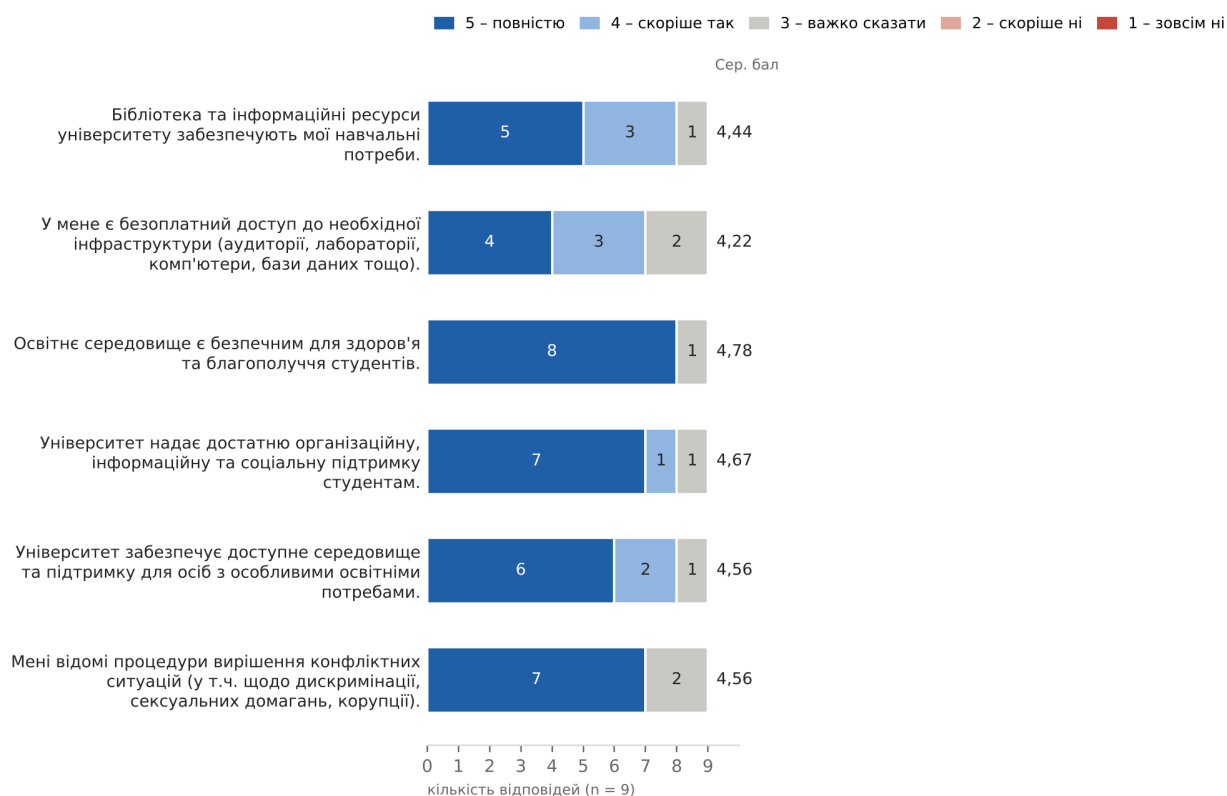


Рис. 2.4.9. Розподіл відповідей: освітнє середовище та матеріальні ресурси

Таблиця 2.4.9. Освітнє середовище та матеріальні ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Бібліотека та інформаційні ресурси університету забезпечують мої навчальні потреби.	5	3	1	0	0	4,44	89
2. У мене є безоплатний доступ до необхідної інфраструктури (аудиторії, лабораторії, комп'ютери, бази даних тощо).	4	3	2	0	0	4,22	78

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Освітнє середовище є безпечним для здоров'я та благополуччя студентів.	8	0	1	0	0	4,78	89
4. Університет надає достатню організаційну, інформаційну та соціальну підтримку студентам.	7	1	1	0	0	4,67	89
5. Університет забезпечує доступне середовище та підтримку для осіб з особливими освітніми потребами.	6	2	1	0	0	4,56	89
6. Мені відомі процедури вирішення конфліктних ситуацій (у т.ч. щодо дискримінації, сексуальних домагань, корупції).	7	0	2	0	0	4,56	78
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	37	9	8	0	0	4,54	85

3.9. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Середній бал – **4,48**, позитивних оцінок – **81 %**. Це найслабший блок анкети. Врахування думки студентів при змінах у програмі (4,33) та їх залучення до перегляду програми (4,44) мають по 2 відповіді «важко відповісти». Реальні покращення помічають 8 із 9 (4,67).

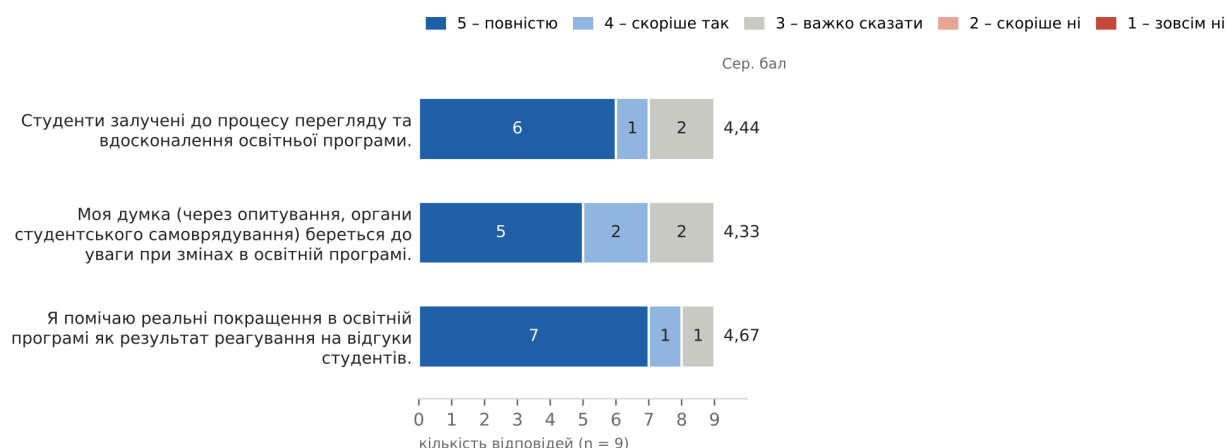


Рис. 2.4.10. Розподіл відповідей: внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Таблиця 2.4.10. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Студенти залучені до процесу перегляду та вдосконалення освітньої програми.	6	1	2	0	0	4,44	78
2. Моя думка (через опитування, органи студентського самоврядування) береться до уваги при змінах в освітній програмі.	5	2	2	0	0	4,33	78
3. Я помічаю реальні покращення в освітній програмі як результат реагування на відгуки студентів.	7	1	1	0	0	4,67	89
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	18	4	5	0	0	4,48	81

3.10. Прозорість і публічність

Середній бал – **4,89**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі три твердження оцінено однаково високо (по 4,89: 8 «5» і одна «4»).

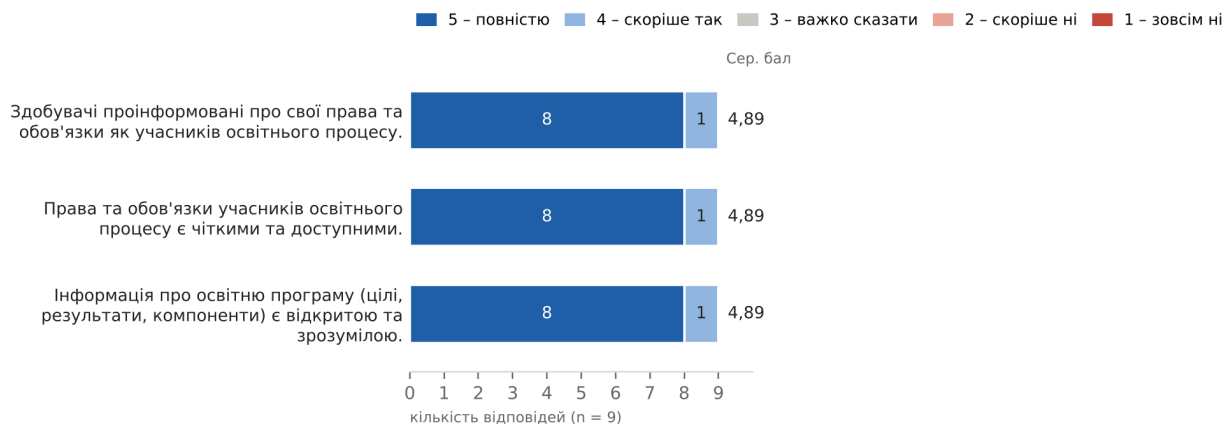


Рис. 2.4.11. Розподіл відповідей: прозорість і публічність

Таблиця 2.4.11. Прозорість і публічність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Здобувачі проінформовані про свої права та обов'язки як учасників освітнього процесу.	8	1	0	0	0	4,89	100
2. Права та обов'язки учасників освітнього процесу є чіткими та доступними.	8	1	0	0	0	4,89	100
3. Інформація про освітню програму (цілі, результати, компоненти) є відкритою та зрозумілою.	8	1	0	0	0	4,89	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	24	3	0	0	0	4,89	100

4. Пропозиції та зауваження здобувачів

Єдине змістовне зауваження стосується змісту програми і збігається з найнижчим балом анкети (можливість вибору дисциплін). На відкрите запитання «Ваші пропозиції та зауваження щодо освітньої програми» надано 9 відповідей:

- **Повторення змісту:** «Багато дисциплін повторюються з тими, що були на бакалавраті».
- **Загальна позитивна оцінка** – 3 відповіді («Дякую за сприяння в розвитку»), «Все на вищому рівні», «Все добре»).
- **Відсутність зауважень** – 2 відповіді («Немає», «Відсутні.»).

- **Відповідь без змісту** – символ «-».

5. Сильні сторони та зони для вдосконалення

Сильні сторони (середній бал 4,89 і вище):

- практична підготовка – 4,97: за сімома з восьми тверджень усі 5 респондентів, які проходили практику, поставили «5»;
- академічна доброчесність: пропагування доброчесності та справедливості перевірки на плагіат – 5,00 (усі 9 поставили «5»);
- використання викладачами актуальних наукових досягнень і сучасних практик – 5,00;
- правила вступу та визнання результатів навчання, поінформованість про права та обов'язки, відкритість інформації про програму – по 4,89;
- методи навчання, професійний розвиток викладачів, можливість оскаржити результати контрольних заходів – по 4,89.

Зони для вдосконалення (найнижчі бали):

- можливість обирати дисципліни відповідно до власних інтересів і кар'єрних цілей – 4,11 (78 % позитивних оцінок, 2 «важко відповісти»), що підтверджує і відкрите зауваження про повторення дисциплін бакалаврату;
- безоплатний доступ до інфраструктури (аудиторії, комп'ютери, бази даних) – 4,22 (2 «важко відповісти»);
- врахування думки студентів при змінах у програмі – 4,33 і залучення студентів до її перегляду – 4,44 (по 2 «важко відповісти»);
- практична підготовка в межах освітніх компонентів (практики, тренінги, кейси) – 4,33;
- бібліотека та інформаційні ресурси – 4,44; обізнаність із процедурами вирішення конфліктних ситуацій – 4,56 (2 «важко відповісти»);
- залучення практиків і роботодавців, відповідність цілей очікуванням здобувачів, відображення актуальних тенденцій – по 4,56.

6. Висновки та рекомендації

Здобувачі загалом задоволені якістю освітньої програми: середній бал 4,73, позитивних оцінок 95,7 %, оцінок «1» і «2» немає. Пріоритети

вдосконалення – індивідуалізація змісту навчання та зворотний зв'язок зі здобувачами, а також інформування про ресурси й процедури університету.

1. **Переглянути зміст і вибіркового блоку програми:** проаналізувати перетини магістерських дисциплін з бакалаврськими, усунути дублювання, розширити перелік вибірових дисциплін з урахуванням спеціалізації «Територіальне управління та місцеве самоврядування».
2. **Пояснити порядок вибору дисциплін:** заздалегідь інформувати здобувачів про каталог вибірових дисциплін, строки та процедуру формування індивідуальної освітньої траєкторії.
3. **Посилити практичну складову освітніх компонентів:** кейси з практики органів місцевого самоврядування та територіальних громад, тренінги, розроблення проєктів рішень.
4. **Ширше залучати практиків:** представників органів місцевого самоврядування, державних адміністрацій, асоціацій громад – до гостьових лекцій і майстер-класів.
5. **Поінформувати здобувачів** про безоплатний доступ до інфраструктури та електронних ресурсів (бази даних, бібліотека), а також про процедури вирішення конфліктних ситуацій.
6. **Зберегти сильні сторони:** організацію практики, підходи до забезпечення академічної доброчесності та використання сучасних наукових досягнень у викладанні.

Розділ 3. Третій (освітньо-науковий) рівень вищої освіти

3.1. Освітня програма «Доктор філософії з права»

Аспіранти оцінили освітньо-наукову програму майже максимально: з 415 оцінок 410 – «5» і лише 5 – «4». Середній бал за анкету – **4,99 з 5**, частка позитивних оцінок – **100 %**. Оцінок «3», «2» і «1» немає. Поодинокі оцінки «4» стосуються визнання результатів навчання, міжнародного складника, бібліотеки та доступного середовища.

1. Загальні відомості про опитування

- **Мета:** з'ясувати думку здобувачів щодо якості освітньо-наукової програми «Доктор філософії з права» в межах внутрішньої системи забезпечення якості освіти.
- **Інструмент:** анонімна анкета Google Forms «Опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освітньої програми»: 47 тверджень, згрупованих у 10 блоків відповідно до критеріїв оцінювання якості освітньої програми, та відкрите запитання для пропозицій і зауважень.
- **Шкала:** 1 – зовсім не погоджуюсь, 2 – скоріше не погоджуюсь, 3 – важко відповісти, 4 – скоріше погоджуюсь, 5 – повністю погоджуюсь.
- **Респонденти:** 9 здобувачів; на блок «Практична підготовка» відповідали 8 здобувачів, які вже проходили практику.
- **Опрацьовані дані:** розподіл відповідей зафіксовано для всіх 47 тверджень.

Для кожного твердження розраховано середній бал і частку позитивних відповідей (сума оцінок «4» та «5» від кількості тих, хто відповів на твердження). Показники блоків розраховано за всіма відповідями на твердження блоку, для яких є дані.

2. Узагальнені результати

Сім із десяти блоків мають максимальний середній бал 5,00, у тому числі практична підготовка (8 респондентів). Нижчий бал мають доступ до програми й визнання результатів навчання (4,93), навчання і викладання (4,98) та освітнє середовище (4,96) – через поодинокі оцінки «4». Розкиду між блоками практично немає, тому визначити сильніші й слабші сторони програми за кількісними даними неможливо.



Рис. 3.1.1. Середній бал за блоками анкети та частка позитивних оцінок

Таблиця 3.1.1. Середні показники за блоками анкети

№	Блок анкети	Твердження (з даними / усього)	Сер. бал	«4»+«5», %
3.1	Цілі та проектування освітньої програми	4 / 4	5,00	100
3.2	Структура та зміст освітньої програми	6 / 6	5,00	100
3.3	Практична підготовка	8 / 8	5,00	100
3.4	Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	3 / 3	4,93	100
3.5	Навчання і викладання	5 / 5	4,98	100
3.6	Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність	6 / 6	5,00	100
3.7	Людські ресурси	3 / 3	5,00	100
3.8	Освітнє середовище та матеріальні ресурси	6 / 6	4,96	100
3.9	Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	3 / 3	5,00	100
3.10	Прозорість і публічність	3 / 3	5,00	100
	Загалом за анкетой	47 / 47	4,99	100

3. Результати за блоками

Нижче для кожного блоку наведено розподіл відповідей за кожним твердженням (кількість респондентів), середній бал і частку позитивних оцінок. Твердження подано в повних формулюваннях анкети.

3.1. Цілі та проєктування освітньої програми

Середній бал – **5,00**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі 9 респондентів поставили «5» за кожним твердженням блоку.

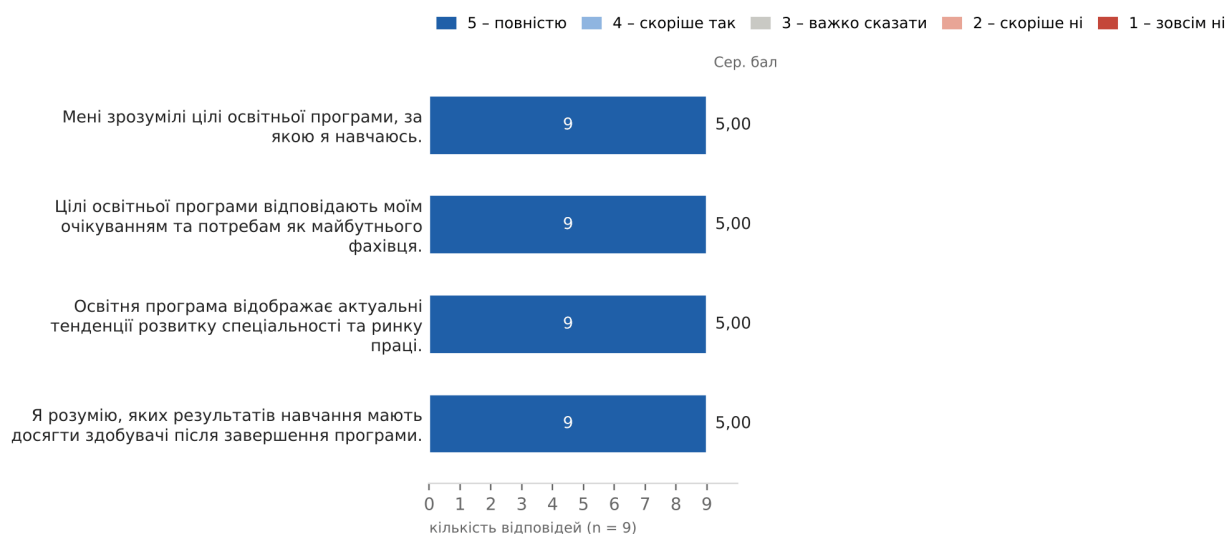


Рис. 3.1.2. Розподіл відповідей: цілі та проєктування освітньої програми

Таблиця 3.1.2. Цілі та проєктування освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Середній бал	«4»+«5», %
1. Мені зрозумілі цілі освітньої програми, за якою я навчаюсь.	9	0	0	0	0	5,00	100
2. Цілі освітньої програми відповідають моїм очікуванням та потребам як майбутнього фахівця.	9	0	0	0	0	5,00	100
3. Освітня програма відображає актуальні тенденції розвитку спеціальності та ринку праці.	9	0	0	0	0	5,00	100
4. Я розумію, яких результатів навчання мають досягти здобувачі після завершення програми.	9	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (4 із 4 тверджень)	36	0	0	0	0	5,00	100

3.2. Структура та зміст освітньої програми

Середній бал – **5,00**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі 9 респондентів поставили «5» за кожним твердженням блоку.

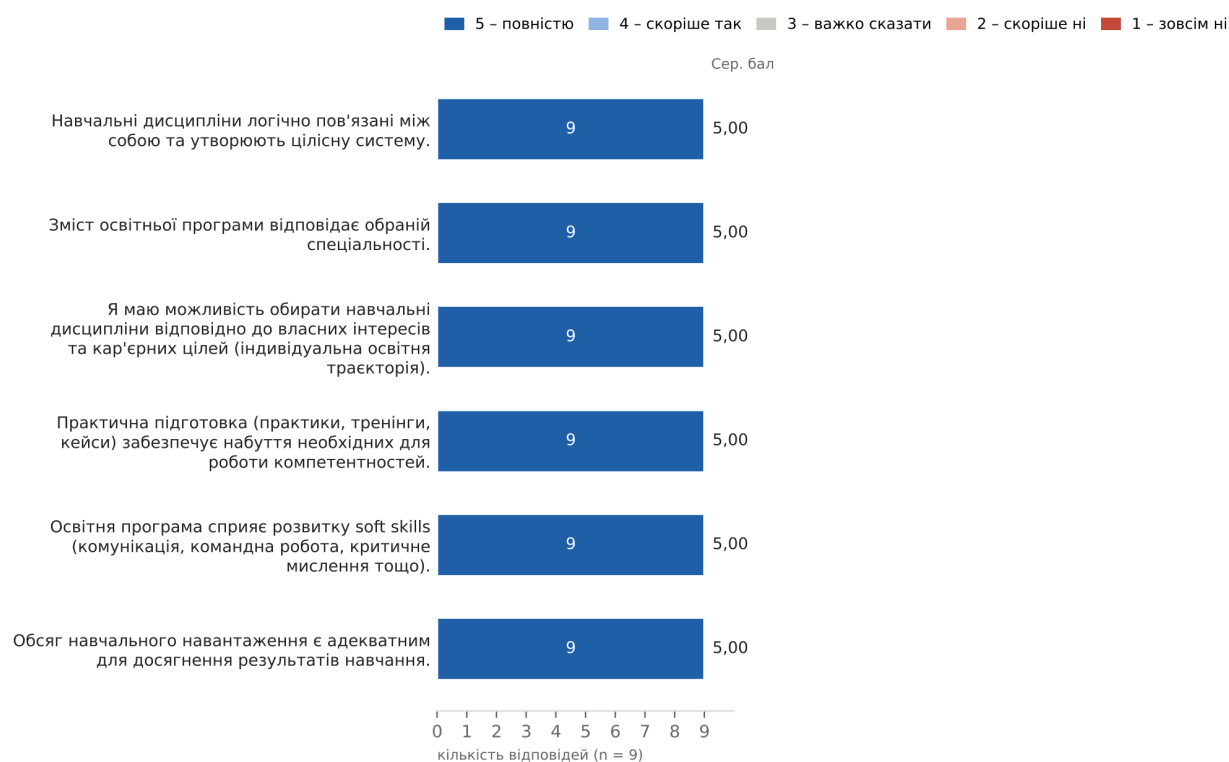


Рис. 3.1.3. Розподіл відповідей: структура та зміст освітньої програми

Таблиця 3.1.3. Структура та зміст освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Навчальні дисципліни логічно пов'язані між собою та утворюють цілісну систему.	9	0	0	0	0	5,00	100
2. Зміст освітньої програми відповідає обраній спеціальності.	9	0	0	0	0	5,00	100
3. Я маю можливість обирати навчальні дисципліни відповідно до власних інтересів та кар'єрних цілей (індивідуальна освітня траєкторія).	9	0	0	0	0	5,00	100
4. Практична підготовка (практики, тренінги, кейси) забезпечує набуття необхідних для роботи компетентностей.	9	0	0	0	0	5,00	100
5. Освітня програма сприяє розвитку soft skills (комунікація, командна робота, критичне мислення тощо).	9	0	0	0	0	5,00	100
6. Обсяг навчального навантаження є адекватним для досягнення результатів навчання.	9	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	54	0	0	0	0	5,00	100

3.3. Практична підготовка

Середній бал – **5,00**, позитивних оцінок – **100 %**. Блок заповнювали 8 із 9 респондентів – ті, хто вже проходив практику. Усі вони поставили «5» за кожним із восьми тверджень.



Рис. 3.1.4. Розподіл відповідей: практична підготовка

Таблиця 3.1.4. Практична підготовка: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Я проходив(-ла) навчальну та/або навчальну практику в межах освітньої програми.	8	0	0	0	0	5,00	100
2. База практики відповідала моїй спеціальності та забезпечувала можливість набуття фахових компетентностей.	8	0	0	0	0	5,00	100
3. Я отримав(-ла) чітку інформацію про цілі, завдання та вимоги до проходження практики завчасно.	8	0	0	0	0	5,00	100
4. Керівник практики від університету надавав(-ла) належну методичну підтримку під час практики.	8	0	0	0	0	5,00	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
5. Керівник практики від підприємства/установи/організації сприяв(-ла) моєму професійному розвитку.	8	0	0	0	0	5,00	100
6. Тривалість та обсяг практики є достатніми для набуття необхідного практичного досвіду.	8	0	0	0	0	5,00	100
7. Результати практики були об'єктивно оцінені відповідно до заздалегідь оголошених критеріїв.	8	0	0	0	0	5,00	100
8. Практика підвищила мою готовність до майбутньої професійної діяльності.	8	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (8 із 8 тверджень)	64	0	0	0	0	5,00	100

3.4. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Середній бал – **4,93**, позитивних оцінок – **100 %**. Правила вступу всі 9 оцінили на «5». Щодо правил визнання результатів навчання, здобутих в інших закладах, і результатів неформальної освіти – по 8 «5» і одній «4» (по 4,89).

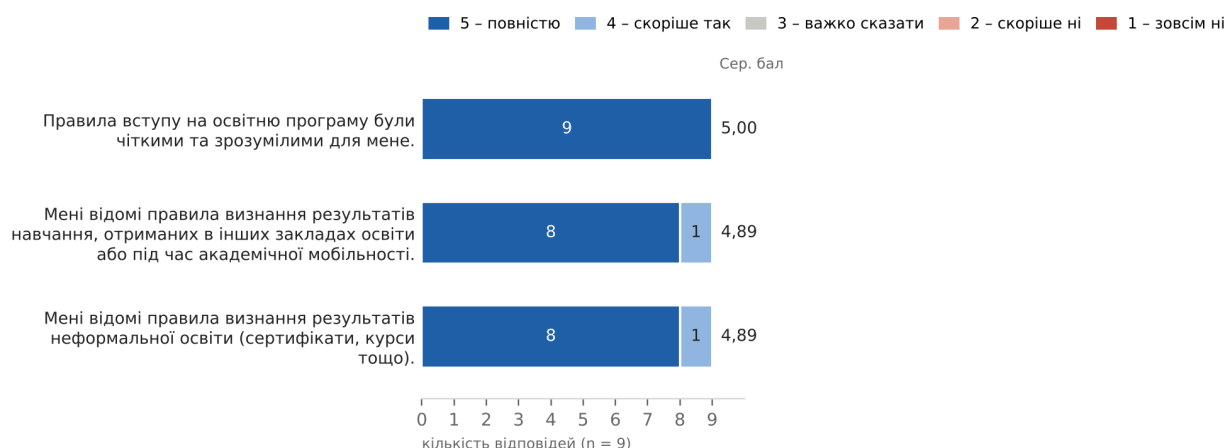


Рис. 3.1.5. Розподіл відповідей: доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Таблиця 3.1.5. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Правила вступу на освітню програму були чіткими та зрозумілими для мене.	9	0	0	0	0	5,00	100
2. Мені відомі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти або під час академічної мобільності.	8	1	0	0	0	4,89	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Мені відомі правила визнання результатів неформальної освіти (сертифікати, курси тощо).	8	1	0	0	0	4,89	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	25	2	0	0	0	4,93	100

3.5. Навчання і викладання

Середній бал – **4,98**, позитивних оцінок – **100 %**. Чотири з п'яти тверджень усі 9 оцінили на «5». Міжнародний складник освітнього процесу – 4,89 (8 «5» і одна «4»).

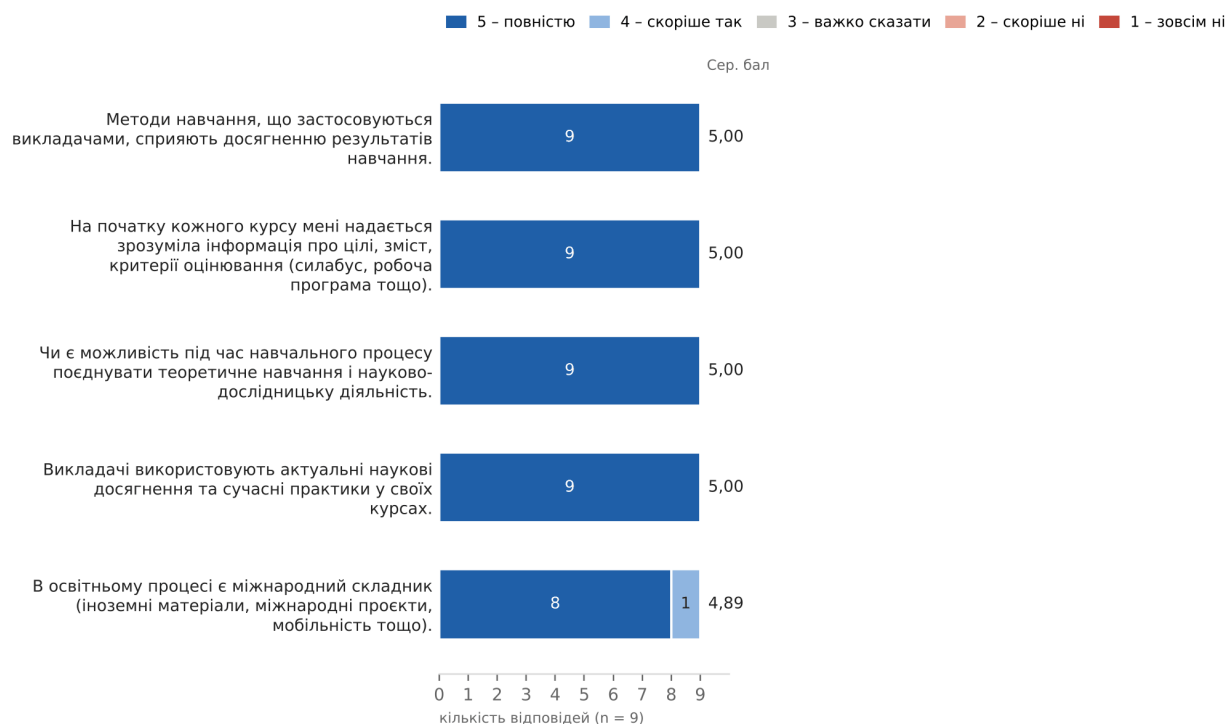


Рис. 3.1.6. Розподіл відповідей: навчання і викладання

Таблиця 3.1.6. Навчання і викладання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Методи навчання, що застосовуються викладачами, сприяють досягненню результатів навчання.	9	0	0	0	0	5,00	100
2. На початку кожного курсу мені надається зрозуміла інформація про цілі, зміст, критерії оцінювання (силабус, робоча програма тощо).	9	0	0	0	0	5,00	100
3. Чи є можливість під час навчального процесу поєднувати теоретичне навчання і науково-дослідницьку діяльність.	9	0	0	0	0	5,00	100
4. Викладачі використовують актуальні наукові досягнення та сучасні практики у своїх курсах.	9	0	0	0	0	5,00	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
5. В освітньому процесі є міжнародний складник (іноземні матеріали, міжнародні проєкти, мобільність тощо).	8	1	0	0	0	4,89	100
Разом за блоком (5 із 5 тверджень)	44	1	0	0	0	4,98	100

3.6. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Середній бал – **5,00**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі 9 респондентів поставили «5» за кожним твердженням блоку.

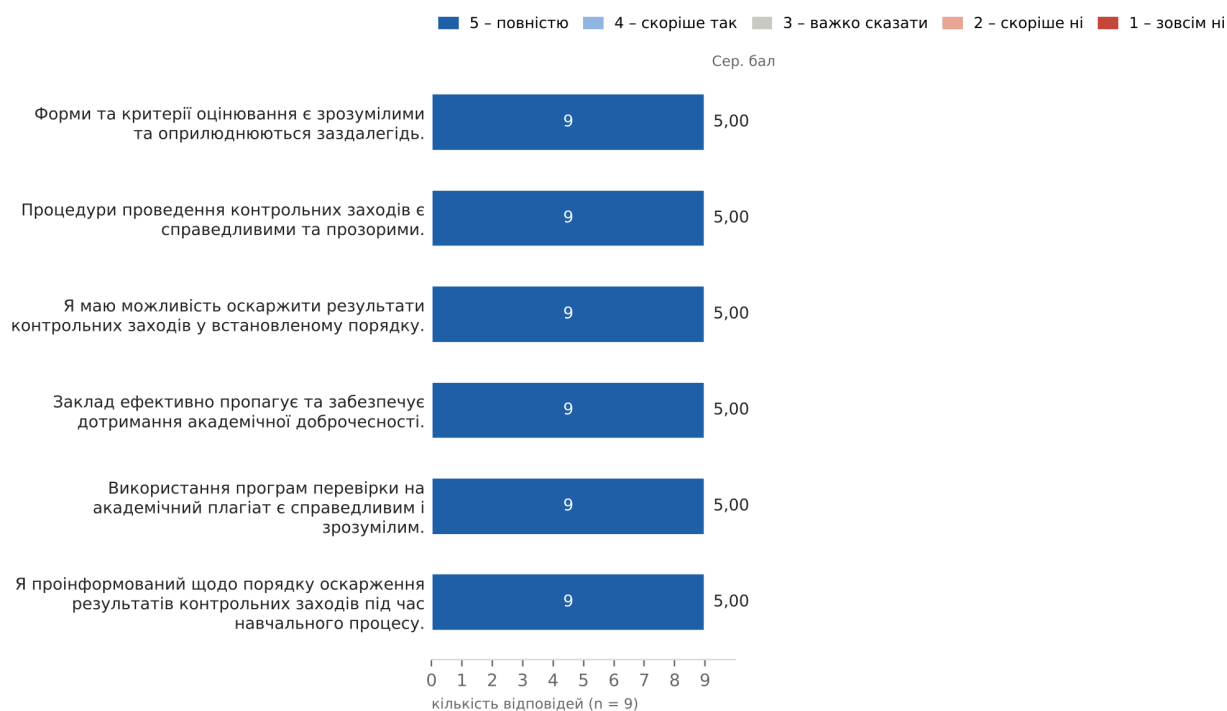


Рис. 3.1.7. Розподіл відповідей: контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Таблиця 3.1.7. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Форми та критерії оцінювання є зрозумілими та оприлюднюються заздалегідь.	9	0	0	0	0	5,00	100
2. Процедури проведення контрольних заходів є справедливими та прозорими.	9	0	0	0	0	5,00	100
3. Я маю можливість оскаржити результати контрольних заходів у встановленому порядку.	9	0	0	0	0	5,00	100
4. Заклад ефективно пропагує та забезпечує дотримання академічної доброчесності.	9	0	0	0	0	5,00	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
5. Використання програм перевірки на академічний плагіат є справедливим і зрозумілим.	9	0	0	0	0	5,00	100
6. Я проінформований щодо порядку оскарження результатів контрольних заходів під час навчального процесу.	9	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	54	0	0	0	0	5,00	100

3.7. Людські ресурси

Середній бал – **5,00**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі 9 респондентів поставили «5» за кожним твердженням блоку.



Рис. 3.1.8. Розподіл відповідей: людські ресурси

Таблиця 3.1.8. Людські ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Викладачі мають достатню кваліфікацію та компетентність для викладання освітніх компонентів за даною освітньою програмою.	9	0	0	0	0	5,00	100
2. До навчального процесу залучаються практики, роботодавці та галузеві експерти.	9	0	0	0	0	5,00	100
3. Викладачі демонструють професійний розвиток (нові підходи, актуальні знання).	9	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	27	0	0	0	0	5,00	100

3.8. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Середній бал – **4,96**, позитивних оцінок – **100 %**. Чотири з шести тверджень усі 9 оцінили на «5». Бібліотеку та інформаційні ресурси, а також доступне середовище для осіб з особливими освітніми потребами – по 4,89 (8 «5» і одна «4»).

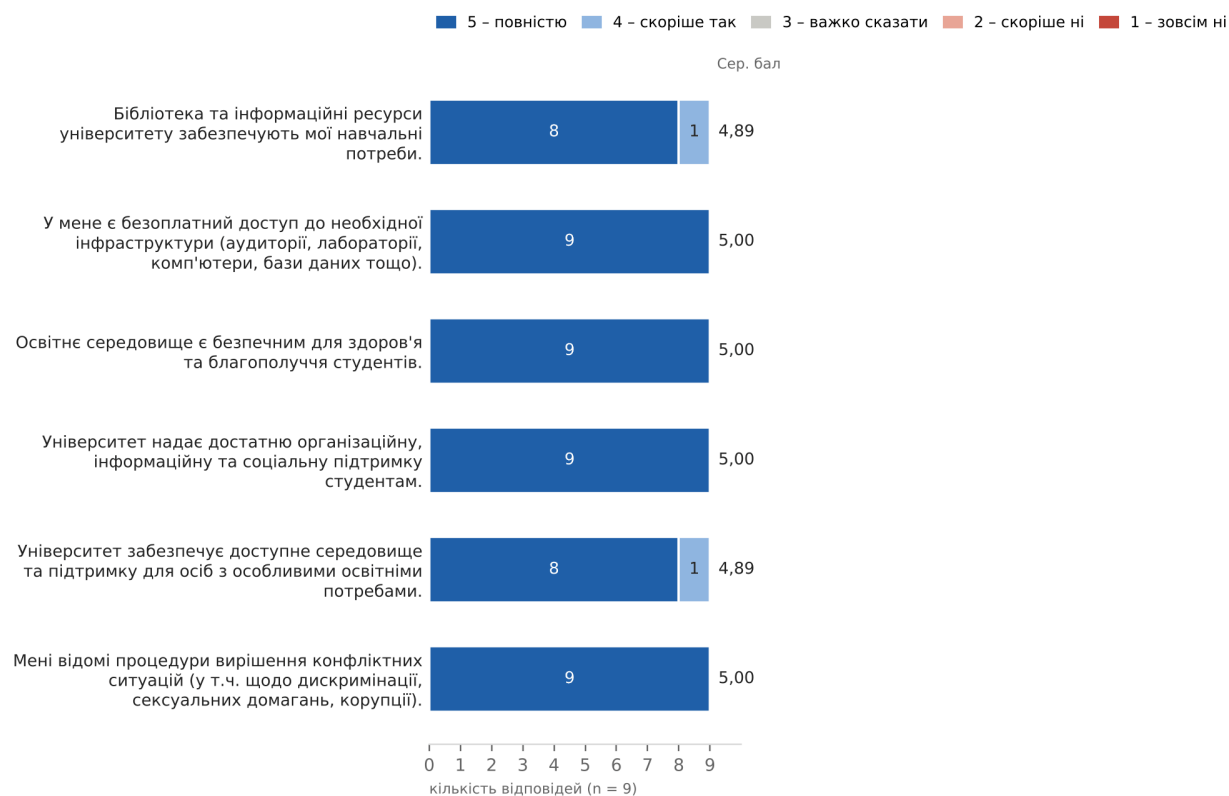


Рис. 3.1.9. Розподіл відповідей: освітнє середовище та матеріальні ресурси

Таблиця 3.1.9. Освітнє середовище та матеріальні ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Бібліотека та інформаційні ресурси університету забезпечують мої навчальні потреби.	8	1	0	0	0	4,89	100
2. У мене є безоплатний доступ до необхідної інфраструктури (аудиторії, лабораторії, комп'ютери, бази даних тощо).	9	0	0	0	0	5,00	100
3. Освітнє середовище є безпечним для здоров'я та благополуччя студентів.	9	0	0	0	0	5,00	100
4. Університет надає достатню організаційну, інформаційну та соціальну підтримку студентам.	9	0	0	0	0	5,00	100
5. Університет забезпечує доступне середовище та підтримку для осіб з особливими освітніми потребами.	8	1	0	0	0	4,89	100
6. Мені відомі процедури вирішення конфліктних ситуацій (у т.ч. щодо дискримінації, сексуальних домагань, корупції).	9	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	52	2	0	0	0	4,96	100

3.9. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Середній бал – **5,00**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі 9 респондентів поставили «5» за кожним твердженням блоку.

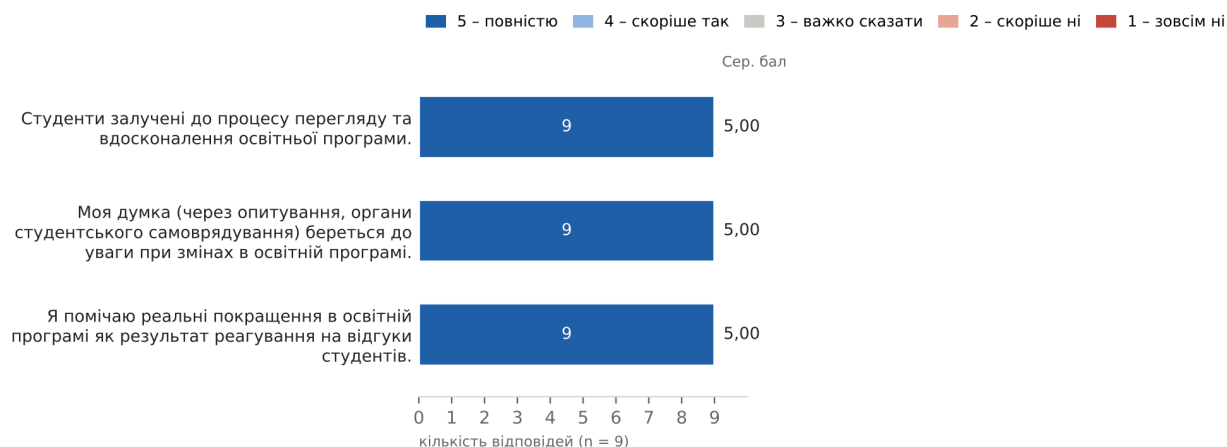


Рис. 3.1.10. Розподіл відповідей: внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Таблиця 3.1.10. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Студенти залучені до процесу перегляду та вдосконалення освітньої програми.	9	0	0	0	0	5,00	100
2. Моя думка (через опитування, органи студентського самоврядування) береться до уваги при змінах в освітній програмі.	9	0	0	0	0	5,00	100
3. Я помічаю реальні покращення в освітній програмі як результат реагування на відгуки студентів.	9	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	27	0	0	0	0	5,00	100

3.10. Прозорість і публічність

Середній бал – **5,00**, позитивних оцінок – **100 %**. Усі 9 респондентів поставили «5» за кожним твердженням блоку.

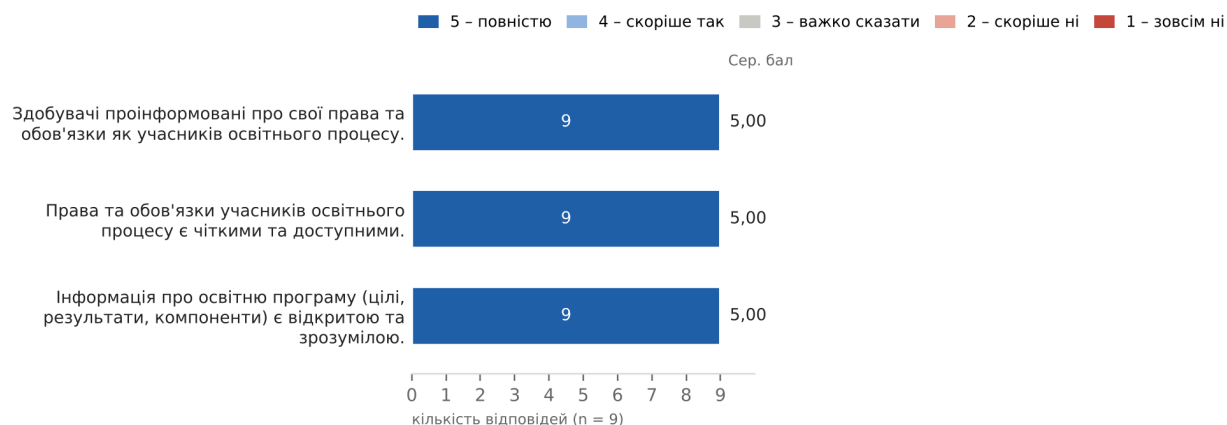


Рис. 3.1.11. Розподіл відповідей: прозорість і публічність

Таблиця 3.1.11. Прозорість і публічність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Здобувачі проінформовані про свої права та обов'язки як учасників освітнього процесу.	9	0	0	0	0	5,00	100
2. Права та обов'язки учасників освітнього процесу є чіткими та доступними.	9	0	0	0	0	5,00	100
3. Інформація про освітню програму (цілі, результати, компоненти) є відкритою та зрозумілою.	9	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	27	0	0	0	0	5,00	100

4. Пропозиції та зауваження здобувачів

Пропозицій і зауважень здобувачі не висловили. На відкрите запитання «Ваші пропозиції та зауваження щодо освітньої програми» надано 9 відповідей: «Відсутні» (2), «Не має», «все задовільняє».

5. Сильні сторони та зони для вдосконалення

Сильні сторони. Усі 9 респондентів поставили «5» за всіма твердженнями щодо цілей і змісту програми, оцінювання та академічної доброчесності, кадрового складу, внутрішнього забезпечення якості та прозорості. Усі 8 аспірантів, які проходили практику, оцінили її на «5». Максимально оцінено й можливість поєднувати навчання з науково-дослідницькою діяльністю, що для освітньо-наукової програми є ключовим.

Зони для вдосконалення. Оцінки нижче максимальної поодинокі (по одній «4» від 9 респондентів):

- обізнаність із правилами визнання результатів навчання, здобутих в інших закладах або під час академічної мобільності, і результатів неформальної освіти – по 4,89;
- міжнародний складник освітнього процесу – 4,89;
- бібліотека та інформаційні ресурси – 4,89;
- доступне середовище та підтримка для осіб з особливими освітніми потребами – 4,89.

Структура відповідей. 410 із 415 оцінок – максимальні, тобто результати впираються в «стелю» шкали, а відкриті відповіді не містять пропозицій. Одностайно максимальні оцінки можуть відображати і справжню задоволеність, і формальне заповнення анкети, тому їх варто

зіставити з іншими джерелами: обговоренням з аспірантами, звітами про виконання індивідуальних планів, думкою наукових керівників.

6. Висновки та рекомендації

Аспіранти повністю задоволені якістю освітньо-наукової програми: середній бал 4,99, позитивних оцінок 100 %. Поодинокі оцінки «4» вказують на напрями, які варто посилити, а для змістовнішого зворотного зв'язку анкету варто доповнити якісними методами.

1. **Розвивати міжнародний складник:** ширше використовувати іноземні наукові джерела, залучати аспірантів до міжнародних проєктів, конференцій і програм академічної мобільності.
2. **Поінформувати аспірантів про правила визнання результатів навчання,** здобутих під час академічної мобільності та неформальної освіти (сертифікати, курси).
3. **Розширити доступ до наукових ресурсів:** правових баз даних, наукометричних баз (Scopus, Web of Science), фахової періодики.
4. **Перевірити доступність освітнього середовища** для осіб з особливими освітніми потребами.
5. **Доповнити опитування якісними методами:** провести зустріч або інтерв'ю з аспірантами щодо наукового керівництва та умов для дослідницької роботи; додати відкриті запитання до окремих блоків.

3.2. Освітня програма «Доктор філософії з публічного управління та адміністрування»

В опитуванні взяли участь 2 здобувачі. Середній бал за анкету – **4,33** з **5**, частка позитивних оцінок – **85,1 %**. Вісім із десяти блоків оцінено на 4,67–5,00. Загальний показник знижують два блоки: цілі програми (3,25), де один респондент поставив «2» за всіма твердженнями, і практична підготовка (1,00), де єдиний респондент поставив «1» за всіма твердженнями.

1. Загальні відомості про опитування

- **Мета:** з'ясувати думку здобувачів щодо якості освітньо-наукової програми «Доктор філософії з публічного управління та адміністрування» в межах внутрішньої системи забезпечення якості освіти.
- **Інструмент:** анонімна анкета Google Forms «Опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освітньої програми»: 47 тверджень, згрупованих у 10 блоків відповідно до критеріїв оцінювання якості освітньої програми, та відкрите запитання для пропозицій і зауважень.
- **Шкала:** 1 – зовсім не погоджуюсь, 2 – скоріше не погоджуюсь, 3 – важко відповісти, 4 – скоріше погоджуюсь, 5 – повністю погоджуюсь.
- **Респонденти:** 2 здобувачів; на блок «Практична підготовка» відповідав 1 здобувач.

Для кожного твердження розраховано середній бал і частку позитивних відповідей (сума оцінок «4» та «5» від кількості тих, хто відповів на твердження). Показники блоків розраховано за всіма відповідями на твердження блоку, для яких є дані.

2. Узагальнені результати

Із 87 позначок 63 – «5», 11 – «4», 5 – «2», 8 – «1»; оцінок «3» немає. Усі «1» стосуються практики, а чотири з п'яти «2» – цілей програми. Без блоку практики середній бал становив би близько 4,67. Решта блоків оцінені високо: людські ресурси та прозорість – 5,00, оцінювання й освітнє середовище – по 4,92.

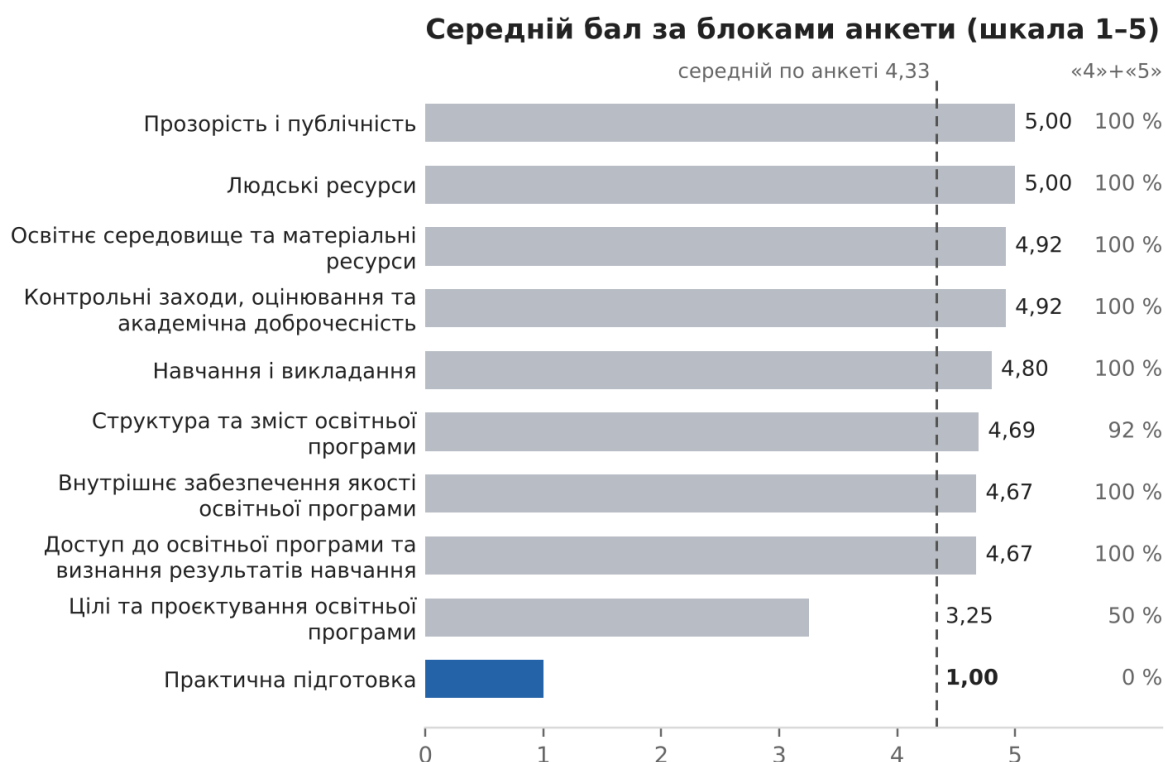


Рис. 3.3.1. Середній бал за блоками анкети та частка позитивних оцінок

Таблиця 3.3.1. Середні показники за блоками анкети

№	Блок анкети	Тверджень (з даними / усього)	Сер. бал	«4»+«5», %
3.1	Цілі та проектування освітньої програми	4 / 4	3,25	50
3.2	Структура та зміст освітньої програми	6 / 6	4,69	92
3.3	Практична підготовка	8 / 8	1,00	0
3.4	Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	3 / 3	4,67	100
3.5	Навчання і викладання	5 / 5	4,80	100
3.6	Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність	6 / 6	4,92	100
3.7	Людські ресурси	3 / 3	5,00	100
3.8	Освітнє середовище та матеріальні ресурси	6 / 6	4,92	100
3.9	Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	3 / 3	4,67	100
3.10	Прозорість і публічність	3 / 3	5,00	100
	Загалом за анкетой	47 / 47	4,33	85,1

3. Результати за блоками

Нижче для кожного блоку наведено розподіл відповідей за кожним твердженням (кількість респондентів), середній бал і частку позитивних оцінок. Твердження подано в повних формулюваннях анкети.

3.1. Цілі та проєктування освітньої програми

Середній бал – **3,25**, позитивних оцінок – **50 %**. Це найнижче оцінений блок після практики. За кожним із чотирьох тверджень один респондент поставив «2» («скоріше не погоджуюсь»). Інший оцінив зрозумілість цілей і очікуваних результатів навчання на «5», а відповідність цілей очікуванням і відображення актуальних тенденцій – на «4».

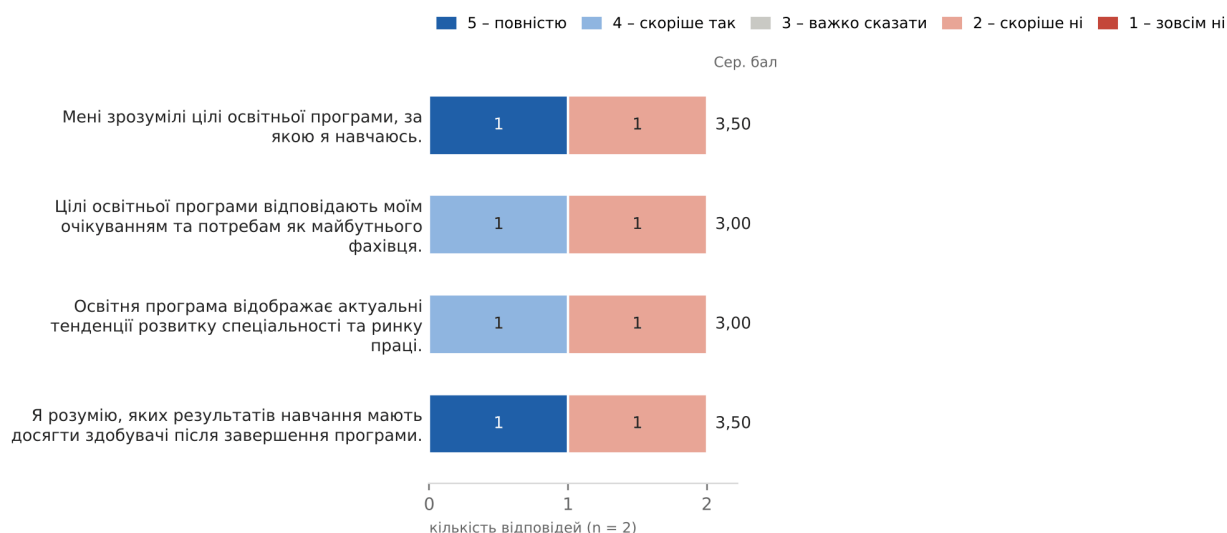


Рис. 3.3.2. Розподіл відповідей: цілі та проєктування освітньої програми

Таблиця 3.3.2. Цілі та проєктування освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Мені зрозумілі цілі освітньої програми, за якою я навчаюсь.	1	0	0	1	0	3,50	50
2. Цілі освітньої програми відповідають моїм очікуванням та потребам як майбутнього фахівця.	0	1	0	1	0	3,00	50
3. Освітня програма відображає актуальні тенденції розвитку спеціальності та ринку праці.	0	1	0	1	0	3,00	50
4. Я розумію, яких результатів навчання мають досягти здобувачі після завершення програми.	1	0	0	1	0	3,50	50
Разом за блоком (4 із 4 тверджень)	2	2	0	4	0	3,25	50

3.2. Структура та зміст освітньої програми

Середній бал – **4,69**, позитивних оцінок – **92 %**. Блок оцінено високо: п'ять із шести тверджень обидва респонденти оцінили на «5». Лише за твердженням про логічний зв'язок дисциплін є оцінки «5», «4» і «2». Їх три, бо анкета дозволяє позначати кілька варіантів у рядку.

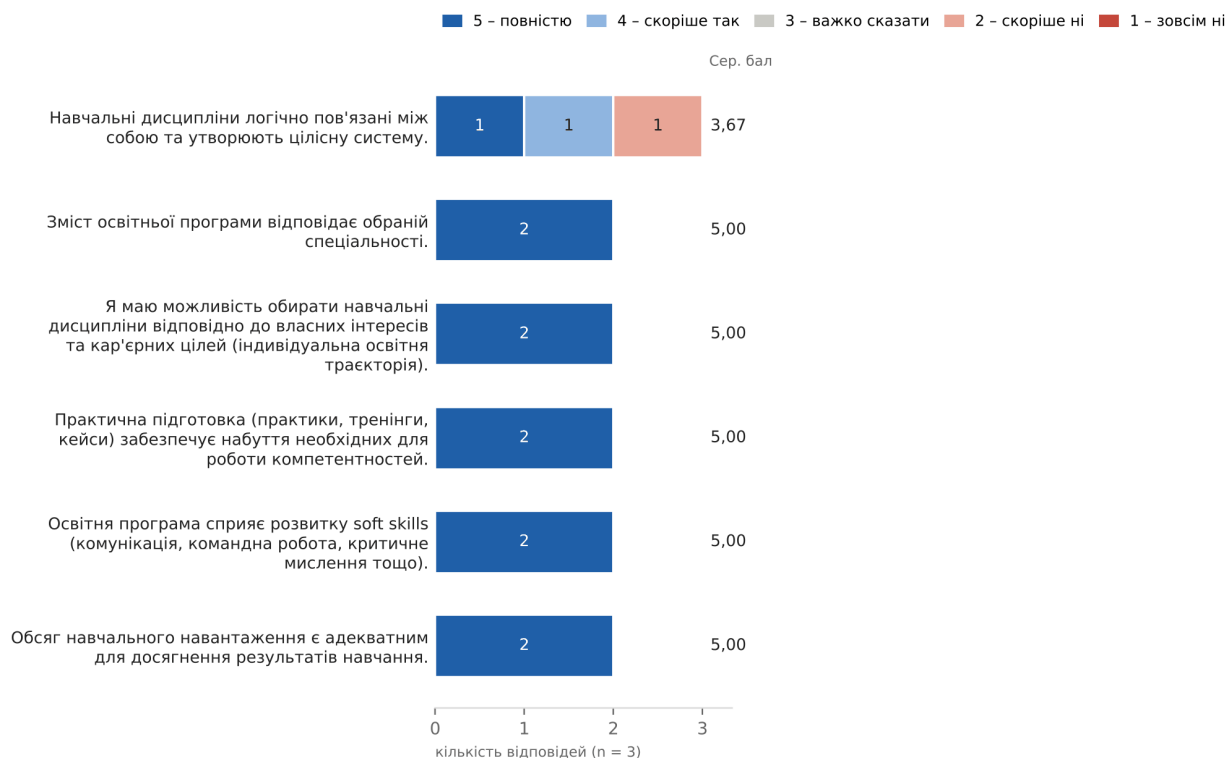


Рис. 3.3.3. Розподіл відповідей: структура та зміст освітньої програми

Таблиця 3.3.3. Структура та зміст освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Навчальні дисципліни логічно пов'язані між собою та утворюють цілісну систему.	1	1	0	1	0	3,67	67
2. Зміст освітньої програми відповідає обраній спеціальності.	2	0	0	0	0	5,00	100
3. Я маю можливість обирати навчальні дисципліни відповідно до власних інтересів та кар'єрних цілей (індивідуальна освітня траєкторія).	2	0	0	0	0	5,00	100
4. Практична підготовка (практики, тренінги, кейси) забезпечує набуття необхідних для роботи компетентностей.	2	0	0	0	0	5,00	100
5. Освітня програма сприяє розвитку soft skills (комунікація, командна робота, критичне мислення тощо).	2	0	0	0	0	5,00	100
6. Обсяг навчального навантаження є адекватним для досягнення результатів навчання.	2	0	0	0	0	5,00	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	11	1	0	1	0	4,69	92

3.3. Практична підготовка

Середній бал – **1,00**, позитивних оцінок – **0 %**. Блок заповнював 1 респондент, і він поставив «1» («зовсім не погоджуюсь») за всіма вісьмома твердженнями. Можливо, респондент ще не проходив практику, але все одно заповнив блок, обравши найнижчу оцінку. Тоді ці відповіді не є оцінкою якості практики. Це варто з'ясувати, перш ніж робити висновки.



Рис. 3.3.4. Розподіл відповідей: практична підготовка

Таблиця 3.3.4. Практична підготовка: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Я проходив(-ла) навчальну та/або навчальну практику в межах освітньої програми.	0	0	0	0	1	1,00	0
2. База практики відповідала моїй спеціальності та забезпечувала можливість набуття фахових компетентностей.	0	0	0	0	1	1,00	0

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Я отримав(-ла) чітку інформацію про цілі, завдання та вимоги до проходження практики завчасно.	0	0	0	0	1	1,00	0
4. Керівник практики від університету надавав(-ла) належну методичну підтримку під час практики.	0	0	0	0	1	1,00	0
5. Керівник практики від підприємства/установи/організації сприяв(-ла) моєму професійному розвитку.	0	0	0	0	1	1,00	0
6. Тривалість та обсяг практики є достатніми для набуття необхідного практичного досвіду.	0	0	0	0	1	1,00	0
7. Результати практики були об'єктивно оцінені відповідно до заздалегідь оголошених критеріїв.	0	0	0	0	1	1,00	0
8. Практика підвищила мою готовність до майбутньої професійної діяльності.	0	0	0	0	1	1,00	0
Разом за блоком (8 із 8 тверджень)	0	0	0	0	8	1,00	0

3.4. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Середній бал – **4,67**, позитивних оцінок – **100 %**. Правила вступу обидва оцінили на «5». Щодо правил визнання результатів навчання, здобутих в інших закладах, і результатів неформальної освіти – по одній «5» і одній «4» (по 4,50).

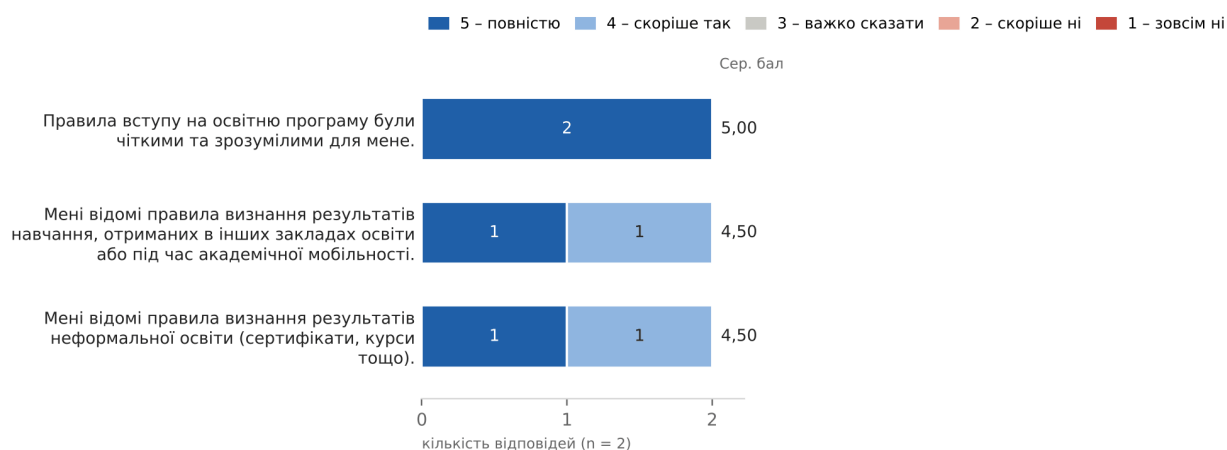


Рис. 3.3.5. Розподіл відповідей: доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Таблиця 3.3.5. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Правила вступу на освітню програму були чіткими та зрозумілими для мене.	2	0	0	0	0	5,00	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
2. Мені відомі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти або під час академічної мобільності.	1	1	0	0	0	4,50	100
3. Мені відомі правила визнання результатів неформальної освіти (сертифікати, курси тощо).	1	1	0	0	0	4,50	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	4	2	0	0	0	4,67	100

3.5. Навчання і викладання

Середній бал – **4,80**, позитивних оцінок – **100 %**. Інформацію про курс, поєднання навчання з науковою діяльністю та міжнародний складник обидва оцінили на «5». Методи навчання та використання викладачами актуальних наукових досягнень – по 4,50.

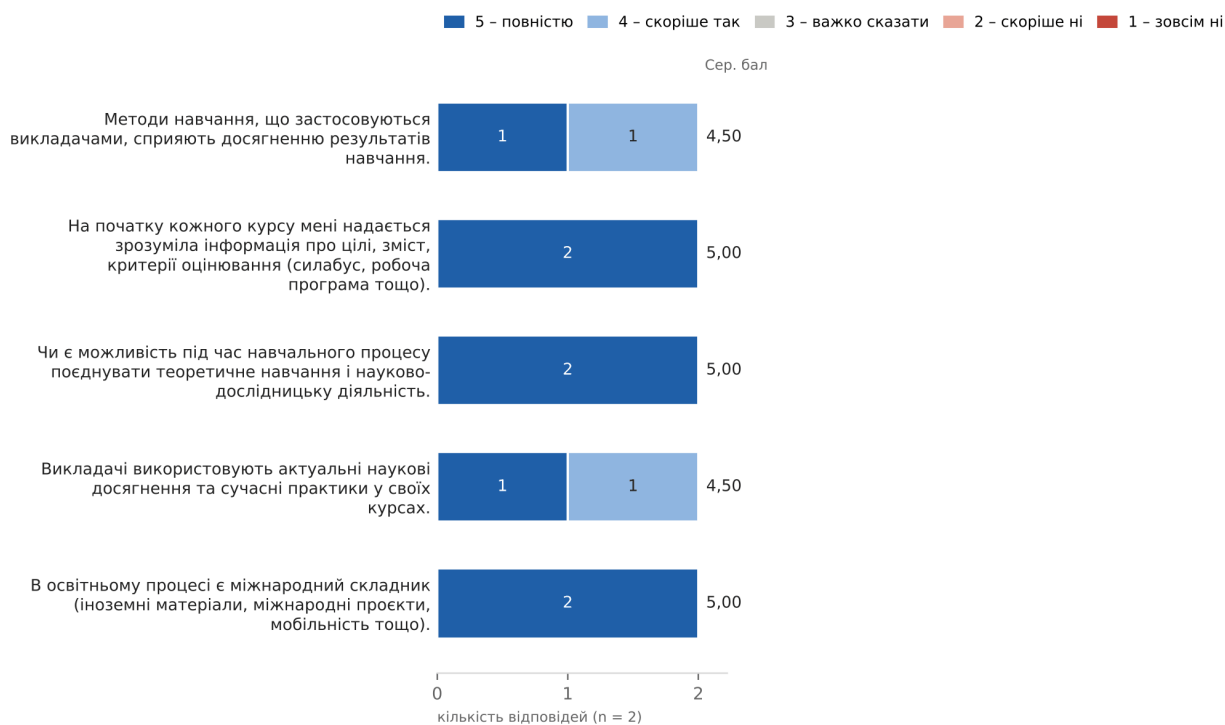


Рис. 3.3.6. Розподіл відповідей: навчання і викладання

Таблиця 3.3.6. Навчання і викладання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Методи навчання, що застосовуються викладачами, сприяють досягненню результатів навчання.	1	1	0	0	0	4,50	100
2. На початку кожного курсу мені надається зрозуміла інформація про цілі, зміст, критерії оцінювання (силабус, робоча програма тощо).	2	0	0	0	0	5,00	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Чи є можливість під час навчального процесу поєднувати теоретичне навчання і науково-дослідницьку діяльність.	2	0	0	0	0	5,00	100
4. Викладачі використовують актуальні наукові досягнення та сучасні практики у своїх курсах.	1	1	0	0	0	4,50	100
5. В освітньому процесі є міжнародний складник (іноземні матеріали, міжнародні проєкти, мобільність тощо).	2	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (5 із 5 тверджень)	8	2	0	0	0	4,80	100

3.6. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Середній бал – **4,92**, позитивних оцінок – **100 %**. П'ять із шести тверджень обидва оцінили на «5». Поінформованість щодо порядку оскарження результатів контрольних заходів – 4,50.

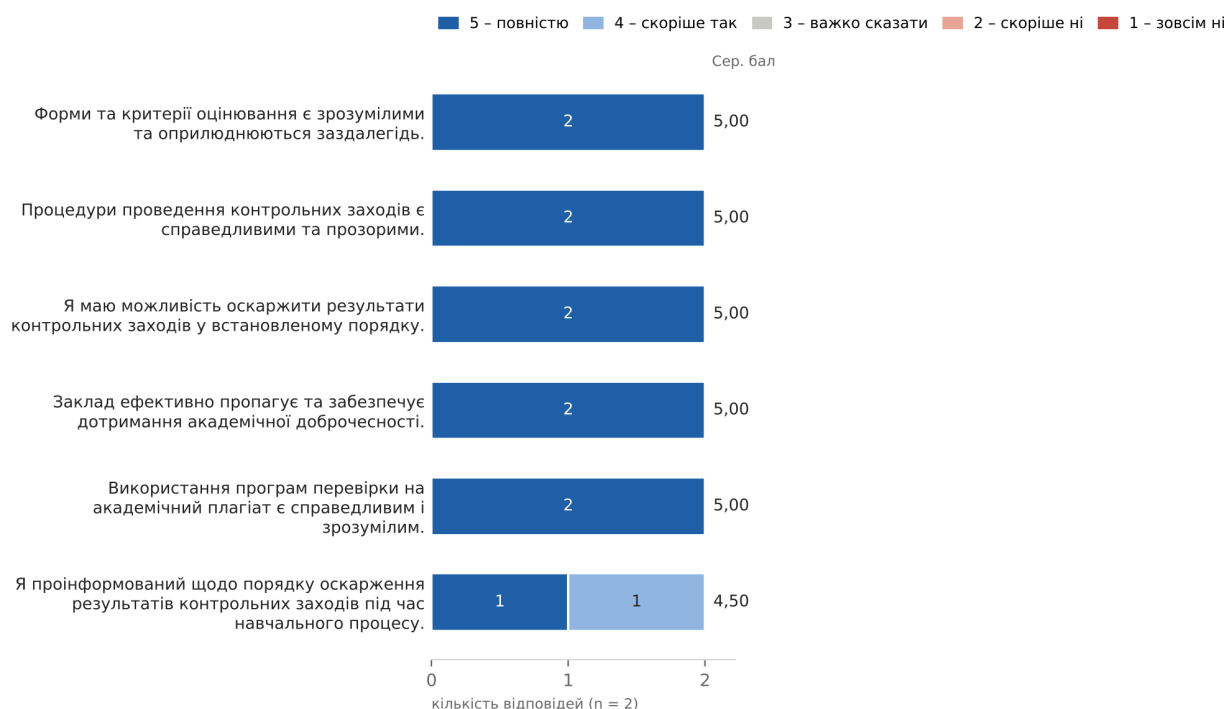


Рис. 3.3.7. Розподіл відповідей: контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Таблиця 3.3.7. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Форми та критерії оцінювання є зрозумілими та оприлюднюються заздалегідь.	2	0	0	0	0	5,00	100
2. Процедури проведення контрольних заходів є справедливими та прозорими.	2	0	0	0	0	5,00	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
3. Я маю можливість оскаржити результати контрольних заходів у встановленому порядку.	2	0	0	0	0	5,00	100
4. Заклад ефективно пропагує та забезпечує дотримання академічної доброчесності.	2	0	0	0	0	5,00	100
5. Використання програм перевірки на академічний плагіат є справедливим і зрозумілим.	2	0	0	0	0	5,00	100
6. Я проінформований щодо порядку оскарження результатів контрольних заходів під час навчального процесу.	1	1	0	0	0	4,50	100
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	11	1	0	0	0	4,92	100

3.7. Людські ресурси

Середній бал – **5,00**, позитивних оцінок – **100 %**. Обидва респонденти поставили «5» за кожним твердженням блоку.



Рис. 3.3.8. Розподіл відповідей: людські ресурси

Таблиця 3.3.8. Людські ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Викладачі мають достатню кваліфікацію та компетентність для викладання освітніх компонентів за даною освітньою програмою.	2	0	0	0	0	5,00	100
2. До навчального процесу залучаються практики, роботодавці та галузеві експерти.	2	0	0	0	0	5,00	100
3. Викладачі демонструють професійний розвиток (нові підходи, актуальні знання).	2	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	6	0	0	0	0	5,00	100

3.8. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Середній бал – **4,92**, позитивних оцінок – **100 %**. П'ять із шести тверджень обидва оцінили на «5». Бібліотеку та інформаційні ресурси – 4,50 (одна «5» і одна «4»).

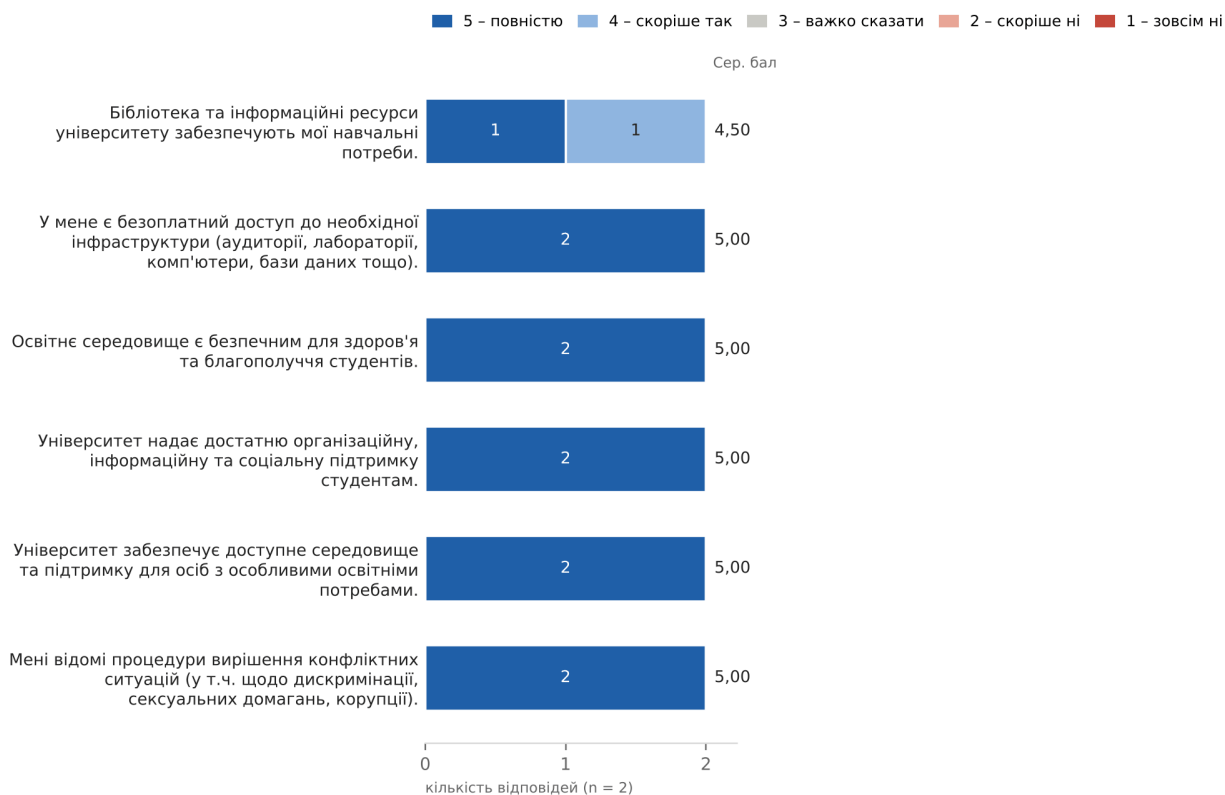


Рис. 3.3.9. Розподіл відповідей: освітнє середовище та матеріальні ресурси

Таблиця 3.3.9. Освітнє середовище та матеріальні ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Бібліотека та інформаційні ресурси університету забезпечують мої навчальні потреби.	1	1	0	0	0	4,50	100
2. У мене є безоплатний доступ до необхідної інфраструктури (аудиторії, лабораторії, комп'ютери, бази даних тощо).	2	0	0	0	0	5,00	100
3. Освітнє середовище є безпечним для здоров'я та благополуччя студентів.	2	0	0	0	0	5,00	100
4. Університет надає достатню організаційну, інформаційну та соціальну підтримку студентам.	2	0	0	0	0	5,00	100
5. Університет забезпечує доступне середовище та підтримку для осіб з особливими освітніми потребами.	2	0	0	0	0	5,00	100
6. Мені відомі процедури вирішення конфліктних ситуацій (у т.ч. щодо дискримінації, сексуальних домагань, корупції).	2	0	0	0	0	5,00	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
Разом за блоком (6 із 6 тверджень)	11	1	0	0	0	4,92	100

3.9. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Середній бал – **4,67**, позитивних оцінок – **100 %**. Врахування думки здобувачів обидва оцінили на «5». Залучення до перегляду програми та помітність реальних покращень – по 4,50.

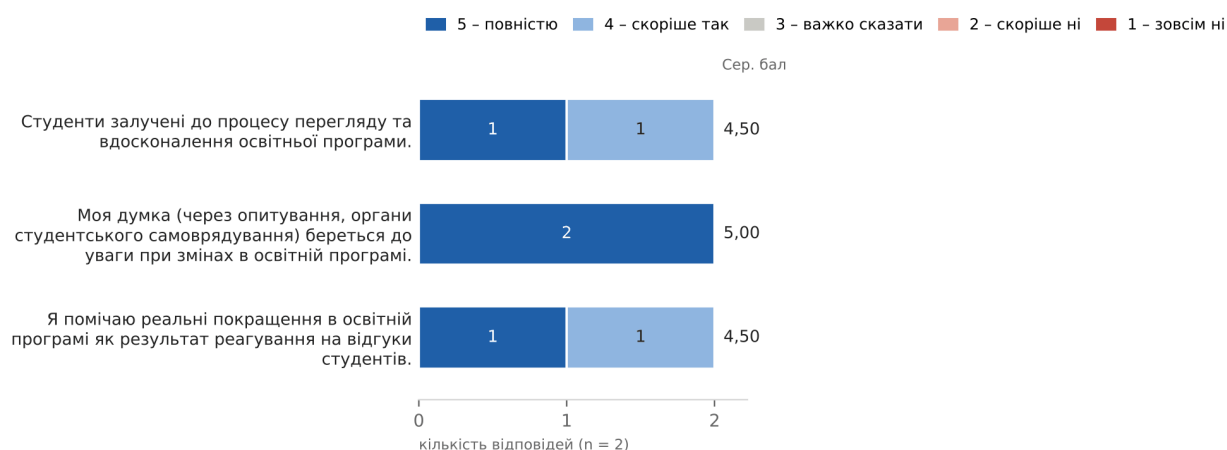


Рис. 3.3.10. Розподіл відповідей: внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Таблиця 3.3.10. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Студенти залучені до процесу перегляду та вдосконалення освітньої програми.	1	1	0	0	0	4,50	100
2. Моя думка (через опитування, органи студентського самоврядування) береться до уваги при змінах в освітній програмі.	2	0	0	0	0	5,00	100
3. Я помічаю реальні покращення в освітній програмі як результат реагування на відгуки студентів.	1	1	0	0	0	4,50	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	4	2	0	0	0	4,67	100

3.10. Прозорість і публічність

Середній бал – **5,00**, позитивних оцінок – **100 %**. Обидва респонденти поставили «5» за кожним твердженням блоку.



Рис. 3.3.11. Розподіл відповідей: прозорість і публічність

Таблиця 3.3.11. Прозорість і публічність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Здобувачі проінформовані про свої права та обов'язки як учасників освітнього процесу.	2	0	0	0	0	5,00	100
2. Права та обов'язки учасників освітнього процесу є чіткими та доступними.	2	0	0	0	0	5,00	100
3. Інформація про освітню програму (цілі, результати, компоненти) є відкритою та зрозумілою.	2	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком (3 із 3 тверджень)	6	0	0	0	0	5,00	100

4. Пропозиції та зауваження здобувачів

Пропозицій і зауважень здобувачі не висловили. На відкрите запитання «Ваші пропозиції та зауваження щодо освітньої програми» надано 2 відповіді: «Відсутні» та символ «-».

5. Сильні сторони та зони для вдосконалення

Сильні сторони (обидва респонденти поставили «5»):

- людські ресурси — кваліфікація та професійний розвиток викладачів, залучення практиків (5,00);
- прозорість і публічність — поінформованість про права й обов'язки, відкритість інформації про програму (5,00);
- можливість поєднувати навчання з науково-дослідницькою діяльністю, що для освітньо-наукової програми є ключовим, а також міжнародний складник;

- можливість обирати дисципліни, відповідність змісту спеціальності, розвиток soft skills;
- академічна доброчесність, справедливість процедур оцінювання, доступ до інфраструктури, безпечність і доступність освітнього середовища.

Зони для вдосконалення:

- цілі програми: один із двох респондентів «скоріше не погоджується» з кожним твердженням блоку – що цілі зрозумілі, відповідають очікуванням, відображають актуальні тенденції, а результати навчання зрозумілі (3,00–3,50);
- практична (педагогічна) підготовка: «1» за всіма твердженнями від єдиного респондента; потрібно з'ясувати, чи проходив він практику;
- окремі твердження з оцінкою 4,50: методи навчання, використання сучасних наукових досягнень, бібліотека, правила визнання результатів навчання, залучення до перегляду програми, помітність покращень.

6. Висновки та рекомендації

За більшістю критеріїв аспіранти оцінюють програму високо. Водночас два сигнали – сумніви щодо цілей програми та найнижчі оцінки практики – потребують уточнення, бо вони можуть свідчити як про реальні проблеми, так і про помилки заповнення анкети.

- 1. Обговорити цілі програми з аспірантами:** на зустрічі з гарантом програми пояснити цілі та програмні результати навчання, з'ясувати, чого бракує з погляду очікувань аспірантів і актуальних тенденцій публічного управління.
- 2. Уточнити ситуацію з практикою:** перевірити, чи проходили респонденти педагогічну (асистентську) практику; якщо так – проаналізувати її організацію, керівництво та оцінювання.

3.3. Освітня програма «Доктор філософії фінансів, банківської справи, страхування та фондового ринку»

В опитуванні взяли участь 2 здобувачі. Вони оцінили програму максимально: з 86 оцінок 85 – «5» і 1 – «4». Середній бал за анкету – 4,99 з 5, частка позитивних оцінок – 100 %. Єдина оцінка нижче максимальної стосується тривалості та обсягу практики.

1. Загальні відомості про опитування

Мета: з'ясувати думку здобувачів щодо якості освітньо-наукової програми «Доктор філософії фінансів, банківської справи, страхування та фондового ринку» в межах внутрішньої системи забезпечення якості освіти.

Інструмент: анонімна анкета Google Forms «Опитування здобувачів вищої освіти щодо якості освітньої програми «Доктор філософії фінансів, банківської справи, страхування та фондового ринку». Вона містить 47 тверджень, згрупованих у 10 блоків відповідно до критеріїв оцінювання якості освітньої програми, і відкрите запитання для пропозицій та зауважень.

Шкала: 1 – зовсім не погоджуюсь, 2 – скоріше не погоджуюсь, 3 – важко відповісти, 4 – скоріше погоджуюсь, 5 – повністю погоджуюсь.

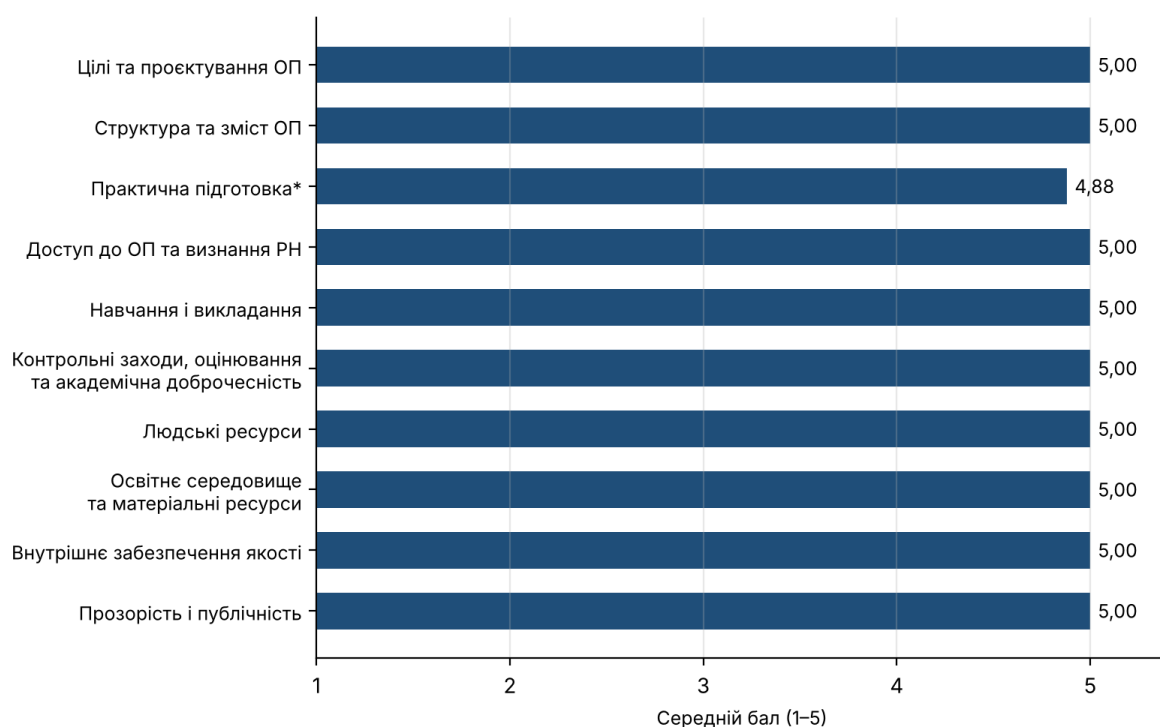
Респонденти: 2 здобувачі.

Опрацьовані дані: усі 47 тверджень анкети (86 оцінок) і відповіді на відкрите запитання.

Для кожного твердження розраховано середній бал і частку позитивних відповідей, тобто суму оцінок «4» та «5» від кількості тих, хто відповів на твердження. Показники блоків розраховано за всіма відповідями на твердження блоку.

2. Узагальнені результати

Дев'ять із десяти блоків мають максимальний середній бал 5,00. Виняток – практична підготовка (4,88) з однією оцінкою «4». Оцінок «3», «2» і «1» в анкеті немає.



* блок заповнював 1 респондент, який уже проходив практику

Рис. 1. Середній бал за блоками анкети

Таблиця 1. Середні показники за блоками анкети

№	Блок анкети	Тверджень	Сер. бал	«4»+«5», %
1	Цілі та проектування освітньої програми	4	5,00	100
2	Структура та зміст освітньої програми	6	5,00	100
3	Практична підготовка	8	4,88	100
4	Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	3	5,00	100
5	Навчання і викладання	5	5,00	100
6	Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність	6	5,00	100
7	Людські ресурси	3	5,00	100
8	Освітнє середовище та матеріальні ресурси	6	5,00	100
9	Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	3	5,00	100
10	Прозорість і публічність	3	5,00	100
	Загалом за анкетною	47	4,99	100

3. Результати за блоками

Нижче для кожного блоку наведено розподіл відповідей за кожним твердженням (кількість респондентів), середній бал і частку позитивних оцінок. Твердження подано в повних формулюваннях анкети.

Блок 1. Цілі та проєктування освітньої програми

Середній бал – 5,00, позитивних оцінок – 100 %. Обидва респонденти поставили «5» за кожним твердженням блоку.

Таблиця 2. Цілі та проєктування освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Мені зрозумілі цілі освітньої програми, за якою я навчаюсь.	2	0	0	0	0	5,00	100
2. Цілі освітньої програми відповідають моїм очікуванням та потребам як майбутнього фахівця.	2	0	0	0	0	5,00	100
3. Освітня програма відображає актуальні тенденції розвитку спеціальності та ринку праці.	2	0	0	0	0	5,00	100
4. Я розумію, яких результатів навчання мають досягти здобувачі після завершення програми.	2	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком	8	0	0	0	0	5,00	100

Блок 2. Структура та зміст освітньої програми

Середній бал – 5,00, позитивних оцінок – 100 %. Обидва респонденти поставили «5» за кожним твердженням блоку, зокрема максимально оцінено можливість формувати індивідуальну освітню траєкторію.

Таблиця 3. Структура та зміст освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Навчальні дисципліни логічно пов'язані між собою та утворюють цілісну систему.	2	0	0	0	0	5,00	100
2. Зміст освітньої програми відповідає обраній спеціальності.	2	0	0	0	0	5,00	100
3. Я маю можливість обирати навчальні дисципліни відповідно до власних інтересів та кар'єрних цілей (індивідуальна освітня траєкторія).	2	0	0	0	0	5,00	100
4. Практична підготовка (практики, тренінги, кейси) забезпечує набуття необхідних для роботи компетентностей.	2	0	0	0	0	5,00	100
5. Освітня програма сприяє розвитку soft skills (комунікація, командна робота, критичне мислення тощо).	2	0	0	0	0	5,00	100
6. Обсяг навчального навантаження є адекватним для досягнення результатів навчання.	2	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком	12	0	0	0	0	5,00	100

Блок 3. Практична підготовка

Середній бал – 4,88, позитивних оцінок – 100 %. Блок заповнював 1 із 2 респондентів – той, хто вже проходив практику. За сімома з восьми тверджень він поставив «5», тривалість та обсяг практики оцінено на «4». Це єдина оцінка нижче максимальної в усій анкеті.

Таблиця 4. Практична підготовка: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Я проходив(-ла) навчальну та/або навчальну практику в межах освітньої програми.	1	0	0	0	0	5,00	100
2. База практики відповідала моїй спеціальності та забезпечувала можливість набуття фахових компетентностей.	1	0	0	0	0	5,00	100
3. Я отримав(-ла) чітку інформацію про цілі, завдання та вимоги до проходження практики завчасно.	1	0	0	0	0	5,00	100
4. Керівник практики від університету надавав(-ла) належну методичну підтримку під час практики.	1	0	0	0	0	5,00	100
5. Керівник практики від підприємства/установи/організації сприяв(-ла) моєму професійному розвитку.	1	0	0	0	0	5,00	100
6. Тривалість та обсяг практики є достатніми для набуття необхідного практичного досвіду.	0	1	0	0	0	4,00	100
7. Результати практики були об'єктивно оцінені відповідно до заздалегідь оголошених критеріїв.	1	0	0	0	0	5,00	100
8. Практика підвищила мою готовність до майбутньої професійної діяльності.	1	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком	7	1	0	0	0	4,88	100

Блок 4. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання

Середній бал – 5,00, позитивних оцінок – 100 %. Обидва респонденти поставили «5» за кожним твердженням блоку.

Таблиця 5. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Правила вступу на освітню програму були чіткими та зрозумілими для мене.	2	0	0	0	0	5,00	100
2. Мені відомі правила визнання результатів навчання, отриманих в інших закладах освіти або під час академічної	2	0	0	0	0	5,00	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
мобільності.							
3. Мені відомі правила визнання результатів неформальної освіти (сертифікати, курси тощо).	2	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком	6	0	0	0	0	5,00	100

Блок 5. Навчання і викладання

Середній бал – 5,00, позитивних оцінок – 100 %. Обидва респонденти поставили «5» за кожним твердженням блоку.

Таблиця 6. Навчання і викладання: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Методи навчання, що застосовуються викладачами, сприяють досягненню результатів навчання.	2	0	0	0	0	5,00	100
2. На початку кожного курсу мені надається зрозуміла інформація про цілі, зміст, критерії оцінювання (силабус, робоча програма тощо).	2	0	0	0	0	5,00	100
3. Чи є можливість під час навчального процесу поєднувати теоретичне навчання і науково-дослідницьку діяльність.	2	0	0	0	0	5,00	100
4. Викладачі використовують актуальні наукові досягнення та сучасні практики у своїх курсах.	2	0	0	0	0	5,00	100
5. В освітньому процесі є міжнародний складник (іноземні матеріали, міжнародні проекти, мобільність тощо).	2	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком	10	0	0	0	0	5,00	100

Блок 6. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність

Середній бал – 5,00, позитивних оцінок – 100 %. Обидва респонденти поставили «5» за кожним твердженням блоку.

Таблиця 7. Контрольні заходи, оцінювання та академічна доброчесність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Форми та критерії оцінювання є зрозумілими та оприлюднюються заздалегідь.	2	0	0	0	0	5,00	100
2. Процедури проведення контрольних заходів є справедливими та прозорими.	2	0	0	0	0	5,00	100
3. Я маю можливість оскаржити результати контрольних заходів у встановленому	2	0	0	0	0	5,00	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
порядку.							
4. Заклад ефективно пропагує та забезпечує дотримання академічної доброчесності.	2	0	0	0	0	5,00	100
5. Використання програм перевірки на академічний плагіат є справедливим і зрозумілим.	2	0	0	0	0	5,00	100
6. Я проінформований щодо порядку оскарження результатів контрольних заходів під час навчального процесу.	2	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком	12	0	0	0	0	5,00	100

Блок 7. Людські ресурси

Середній бал – 5,00, позитивних оцінок – 100 %. Обидва респонденти поставили «5» за кожним твердженням блоку.

Таблиця 8. Людські ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Викладачі мають достатню кваліфікацію та компетентність для викладання освітніх компонентів за даною освітньою програмою.	2	0	0	0	0	5,00	100
2. До навчального процесу залучаються практики, роботодавці та галузеві експерти.	2	0	0	0	0	5,00	100
3. Викладачі демонструють професійний розвиток (нові підходи, актуальні знання).	2	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком	6	0	0	0	0	5,00	100

Блок 8. Освітнє середовище та матеріальні ресурси

Середній бал – 5,00, позитивних оцінок – 100 %. Обидва респонденти поставили «5» за кожним твердженням блоку.

Таблиця 9. Освітнє середовище та матеріальні ресурси: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Бібліотека та інформаційні ресурси університету забезпечують мої навчальні потреби.	2	0	0	0	0	5,00	100
2. У мене є безоплатний доступ до необхідної інфраструктури (аудиторії, лабораторії, комп'ютери, бази даних тощо).	2	0	0	0	0	5,00	100
3. Освітнє середовище є безпечним для здоров'я та благополуччя студентів.	2	0	0	0	0	5,00	100
4. Університет надає достатню організаційну, інформаційну та соціальну	2	0	0	0	0	5,00	100

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
підтримку студентам.							
5. Університет забезпечує доступне середовище та підтримку для осіб з особливими освітніми потребами.	2	0	0	0	0	5,00	100
6. Мені відомі процедури вирішення конфліктних ситуацій (у т.ч. щодо дискримінації, сексуальних домагань, корупції).	2	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком	12	0	0	0	0	5,00	100

Блок 9. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми

Середній бал – 5,00, позитивних оцінок – 100 %. Обидва респонденти поставили «5» за кожним твердженням блоку.

Таблиця 10. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Студенти залучені до процесу перегляду та вдосконалення освітньої програми.	2	0	0	0	0	5,00	100
2. Моя думка (через опитування, органи студентського самоврядування) береться до уваги при змінах в освітній програмі.	2	0	0	0	0	5,00	100
3. Я помічаю реальні покращення в освітній програмі як результат реагування на відгуки студентів.	2	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком	6	0	0	0	0	5,00	100

Блок 10. Прозорість і публічність

Середній бал – 5,00, позитивних оцінок – 100 %. Обидва респонденти поставили «5» за кожним твердженням блоку.

Таблиця 11. Прозорість і публічність: розподіл відповідей

Твердження	5	4	3	2	1	Сер. бал	«4»+«5», %
1. Здобувачі проінформовані про свої права та обов'язки як учасників освітнього процесу.	2	0	0	0	0	5,00	100
2. Права та обов'язки учасників освітнього процесу є чіткими та доступними.	2	0	0	0	0	5,00	100
3. Інформація про освітню програму (цілі, результати, компоненти) є відкритою та зрозумілою.	2	0	0	0	0	5,00	100
Разом за блоком	6	0	0	0	0	5,00	100

4. Пропозиції та зауваження здобувачів

Пропозицій і зауважень здобувачі не висловили. На відкрите запитання «Ваші пропозиції та зауваження щодо освітньої програми» надано 2 відповіді без змістовних зауважень («Немає» та «-»).

5. Сильні сторони та зони для вдосконалення

Сильні сторони. Обидва респонденти поставили «5» за всіма твердженнями дев'яти блоків: цілі та проектування програми, структура та зміст, доступ до програми й визнання результатів навчання, навчання і викладання, оцінювання та академічна доброчесність, кадровий склад, освітнє середовище, внутрішнє забезпечення якості, прозорість і публічність. Максимально оцінено можливість поєднувати навчання з науково-дослідницькою діяльністю, що для освітньо-наукової програми є ключовим, а також можливість обирати дисципліни (індивідуальна освітня траєкторія).

Зони для вдосконалення. Єдина оцінка нижче максимальної – «4» за твердженням «Тривалість та обсяг практики є достатніми для набуття необхідного практичного досвіду» (1 респондент).

6. Висновки та рекомендації

Респонденти задоволені якістю освітньо-наукової програми: середній бал 4,99, позитивних оцінок 100 %.

1. Переглянути обсяг педагогічної практики: з'ясувати, чи достатньо її тривалості для набуття практичного досвіду.

Звіт підготувала: _____ / _____

«____» _____ 2026 р.